Dosar nr. 5r-5989/2025
4-24086727-12-5r-24092025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Veronica Gabor
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Contravenientului legal înștiințat

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către administratorul SRL ”ZANIK-GRUP”, Ion Sprîncean împotriva deciziei de sancționare din 27.06.2024,

C O N S T A T Ă :

Prin decizia de sancționare din 27.06.2024, emisă de către agentul constatator Cristina Apostol din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, SRL ”ZANIK-GRUP” a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 19.07.2023, ora 07:40, conducând automobilul de marcă Ford de model Fusion cu n/î BNQ380, în mun. Chișinău, com. Strășeni, a depășit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h.

La data de 31.07.2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către administratorul SRL ”ZANIK-GRUP”, Ion Sprîncean împotriva deciziei de sancționare din 27.06.2024.

În motivarea contestației, reprezentantul a invocat că, contravenientul nu a fost citat la examinarea cazului, fiindu-i încălcate dreptul la apărare, de a cunoaște fapta imputată, de a prezenta probe.

Menționează că, a expediat în adresa agentului constatator informația privind conducătorul vehiculului care a comis fapta, însă agentul constatator a neglijat informația dată.

Consideră că, sancționarea persoanei juridice este abuzivă, or în susținerea învinuirii aduse nici nu au fost acumulate careva probe.

Astfel, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare din 27.06.2024, cu încetarea

procesului contravenţional intentat împotriva SRL „Zanik-Grup”, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.02.2025 a fost a fost admisă contestația depusă de administratorul SRL „Zanik-Grup” - Sprincean Ion împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 578691 din 27.06.2024, încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a anulat decizia de sancționare seria/nr. DCT03 578691 din 27.06.2024 încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care SRL „Zanik-Grup” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, ceea ce constituie 800 lei. A fost încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea SRL „Zanik- Grup” în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 31.07.2025 a fost admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Munteanu Daniel, casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05.02.2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința SRL „Zanik-Grup”, în temeiul art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, și remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, contravenientul, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator - Evgheni Mangîr a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei atacate.

Audiind participantul la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de către SRL ”ZANIK-GRUP” ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că prin decizia de sancționare din 27.06.2024, emisă de către agentul constatator Cristina Apostol din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, SRL ”ZANIK-GRUP” a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 19.07.2023, ora 07:40, conducând automobilul de marcă Ford de model Fusion cu n/î BNQ380, în mun. Chișinău, com. Strășeni, a depășit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h.

Întru confirmarea vinovăției persoanei, de către agentul constatator a fost anexat: solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, extrasul privind livrarea solicitării vizate, o fotografie, Buletinul de verificare metrologică din 26.12.2022 și cazierul contravențional.

Reieșind din fotografia anexată se reține cu certitudine săvârșirea contravenției, modelul și numărul de înmatriculare al automobilului, precum și viteza de deplasare, date care corespund celor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat și buletinul de verificare metrologică în privința aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip IDS TCV907 BIR/C, nr. K88196362, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza

autovehiculului de marcă Ford de model Fusion cu n/î BNQ380, valabilitatea căruia se cuprinde între 26.12.2022-26.12.2023.

Așadar, instanța apreciază drept neîntemeiată și subiectivă poziția contestatarei SRL ”ZANIK-GRUP” privind lipsa probelor care să dovedească vinovăția sa în fapta imputată, or materialele anexate denotă cu certitudine existența contravenției de depășire a vitezei de deplasare pe sectorul de drum respectiv.

Totodată, cu referire la faptul, că SRL ”ZANIK-GRUP” nu poate fi subiect al contravenției imputate, instanța notează, că potrivit art. 16^1 Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.*

La caz, deși contravenientul a invocat precum că a comunicat agentului constatator datele persoanei care s-a aflat la volanul vehiculului vizat, nu a prezentat careva probe în sensul dat, fapt pentru care apreciază argumentul dat drept pur declarativ.

Astfel, avînd în vedere că, SRL ”ZANIK-GRUP” nu a comunicat agentului constatator, identitatea conducătorului auto care se afla la volanul automobilului la data de 19.07.2023, s-a purces la întocmirea procesului-verbal pe numele proprietarului mijlocului de transport, care este persoană juridică, SRL ”ZANIK-GRUP”.

În concluzie, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, iar instanța reține, că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide, că din probele administrate în cauză, decurge prezumția de autenticitate și de veridicitate, care nu a fost răsturnată în cazul de față, iar SRL ”ZANIK-GRUP” i-a fost oferită posibilitatea de a face

dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, ceea ce denotă comiterea certă și cu vinovăție de către SRL ”ZANIK-GRUP” a faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, fapta imputată SRL ”ZANIK-GRUP” de depășire a vitezei de circulație cu 50 km/oră, peste limita stabilită pe sectorul de drum, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost stabilită corect, în limitele prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Urmare, instanța reiterează că, în rezultatul examinării cauzei, nu a identificat încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, astfel că, negarea săvârșirii faptei imputată de către contestatară, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de către agentul constatator.

Astfel, concluzia vinovăției SRL ”ZANIK-GRUP” are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit just, iar în atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de către administratorul SRL ”ZANIK-GRUP”, Ion Sprîncean împotriva deciziei de sancționare din 27.06.2024, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de către administratorul SRL ”ZANIK-GRUP”, Ion Sprîncean împotriva deciziei de sancționare din 27.06.2024, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Bivol