Dosarul nr. 1-94/2024
1-24042682-18-1-17042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

8 august 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Vrancean
Apărătorului inculpatului Tatiana Voloh
Inculpatului Valentin Bivol

Examinând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui

BIVOL Valentin, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, *****, or. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, nesupus militar, cu studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedentul penal fiind stins, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o cunoaște,

de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 264[1] alin. (4) din Codul penal,*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 29 aprilie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolului 264[1] alin. (4) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă prevăzută de norma materială incriminată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Bivol Valentin, la 3 aprilie 2024, aproximativ orele 16:20, deplasându-se fără permis de conducere pe str. Livezilor din or. Căinări, raionul Căușeni, la volanul automobilului de model „Ford Tranzit”, cu numere de înmatriculare „*****”, a fost stopat, pentru deplasare neuniformă,

de angajații SP a SSP din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, care, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, l-au supus testării alcoolscopice, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul de vehicul în valoare de 0,76 mg/l, ceea ce, conform prevederilor articolului 134^{12} din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Ca urmare, acțiunile lui Bivol Valentin au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 264^{1} alin. (4) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul, Bivol Valentin, fiind asistat de avocatul Voloh Tatiana, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 24 iunie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului Bivol Valentin, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, ***inculpatul, Bivol Valentin***, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că la 3 aprilie 2024, venind de la lucru, a servit o sticlă de bere de 0,5 litri și 3 pahare de vin. Tot atunci la el a venit fiica sa pentru a lua un pat și, având în vedere că aceasta locuiește peste câteva case de la domiciliul său, el i-a propus să o ducă acasă cu mașina, specificând că automobilul cu care s-a deplasat îi aparține lui, însă fiica sa se folosește de acesta. Astfel, fata a rămas să facă ordine, iar el s-a pornit să ducă patul, fiind stopat de angajații poliției peste trei case, când nici nu a ajuns la casa fiicei sale. În momentul verificării actelor de către agentul de poliție, i s-a propus testarea alcoolscopică, iar el a acceptat, totodată, relatând că el nu are permis de conducere. Îi pare rău de cele întâmplate și solicită stabilirea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege, asigurând instanța că nu va mai admite comiterea unei astfel de fapte în viitor.

Pe lângă recunoașterea vinovăției exprimată de Bivol Valentin, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- *declarațiile martorului Ceapa Constantin*, care este angajat al Inspectoratului de Poliție Căușeni și conform cărora de la data de 3 aprilie 2024 până la data de 4 aprilie 2024 el a fost implicat în serviciul de 24 de ore în cadrul EPRO împreună cu agentul-șef Ceban Ion. Astfel, la 3 aprilie 2024, aproximativ orele 16:20, patrulând pe străzile din or. Căinări, raionul Căușeni, a observat automobilul de model „Ford Transit”, cu numerele de înmatriculare „*****”, ce se deplasa în fața lor, pe strada Livezilor din or. Căinări, automobilul menționat având o deplasare foarte lentă și neuniformă, motiv pentru care au apărut suspiciuni că acesta este condus de către un șofer care se află în stare de ebrietate. Drept urmare, aflându-se la volanul automobilului de serviciu, el a pornit girofarul luminiscent roșu-albastru, iar, astfel, conducătorul automobilului de model „Ford Transit”, cu numerele de înmatriculare „*****”, s-a subordonat și a stopat mijlocul

de transport pe partea dreaptă a carosabilului. Tot atunci colegul său, Ceban Ion, a coborât din automobil și s-a apropiat de șoferul mijlocului de transport stopat, care s-a dovedit a fi Bivol Valentin. Fiindu-i solicitate actele spre verificare, Bivol Valentin a comunicat că nu deține permis de conducere perfectat pe numele său, fapt ce s-a confirmat prin informația conținută în baza de date E-data. De asemenea, având în vedere că în timpul discuției cu Bivol Valentin din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros specific de alcool, conducătorul de vehicul a fost întrebat de Ceban Ion dacă a consumat băuturi alcoolice, la care Bivol Valentin a comunicat că a servit doar o bere, iar din acest motiv conducătorului auto i s-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager nr. 6810" din dotare, acesta acceptând să fie testat, rezultatul constituind concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bivol Valentin în valoare de 0,76 mg/l, rezultat pe care acesta din urmă nu l-a contestat, totodată refuzând prelevarea probelor biologice. Ulterior, automobilul de model „Ford Transit", cu numerele de înmatriculare „BHF 244", a fost ridicat cu evacuatorul și transportat la parcarea specială amplasată pe str. Frunze, or. Căușeni (f.d. 15-16);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate,* întocmit la data de 03.04.2024, de către agentul constatator, subofițer superior al SST și AR al IP Căușeni, Constantin Ceapa, în prezența persoanei testate, Bivol Valentin, care a acceptat să fie testat, fără a înainta vreo obiecție în acest sens (f.d. 9);

- *tichetul „Drager nr. 6810", testul nr. 5668 03.04.2024,* prin care se atestă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bivol Valentin la 03.04.2024, ora 16^{31}, în valoare de 0,76 mg/l (f.d. 10);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială,* acțiune procesuală efectuată la 03.04.2024, prin care a fost ridicat și adus la parcarea specială mijlocul de transport de model „Ford Transit", cu numere de înmatriculare „*****" (f.d. 12);

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare*, acțiune procesuală efectuată la data de 10.04.2024, potrivit căreia a fost ridicat un disc optic tip CD-R, pe care sunt stocate două înregistrări video efectuate de martorul Ion Ceban (f.d. 20, 21);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului,* acțiune procesuală efectuată la data de 10.04.2024, potrivit căreia a fost examinat CD-ul care conține înregistrări video ce reflectă momentul în care Valentin Bivol oferă actele spre verificare, iar la întrebarea angajatului de poliție a comunicat că a servit bere. Altă secvență video redă momentul testării inculpatului, în prezența căruia a fost desigilat mușțiucul în care Bivol Valentin a suflat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituind 0,76 mg/l (f.d. 23-26);

- *ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă la procesul penal din 10.04.2024,* conform căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un CD-R, care conține două secvențe video ridicate de la martorul Ion Ceban prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.04.2024, dar și tichetul „Drager" conform căruia la 03.04.2024, ora 16^{31}, a fost testat Valentin Bivol, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituind 0,76 mg/l (f.d. 27-28);

- *răspunsul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorului auto or. Căușeni nr. 03/81-18-110 din 10.04.2024*, potrivit căruia Bivol Valentin nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 30).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza *articolului 264[1] alin. (4) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform articolului 75 din Codul penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu a reținut nici o circumstanța agravantă prevăzută de articolul 77 din Codul penal.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă în conformitate cu articolul 76 din Codul penal.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80[1] alin. (1) din Codul penal, conform cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că articolul 264[1] alin. (4) din Codul penal, prevede două pedepse alternative – munca neremunerată în folosul comunității și închisoarea.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,* infracțiunea săvârșită fiind una ce are ca scop asigurarea securității în domeniul transporturilor, fapta comisă fiind una ușoară, pentru care legea penală prevede pedeapsa mai gravă cu închisoarea de până la un an, *de persoana celui vinovat,* inculpatul Bivol Valentin, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina, este caracterizat pozitiv la locul de trai, are la întreținere un copil cu dizabilități, își asigură existența prelucrând terenuri agricole, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, atât la etapa urmăririi penale, cât și în timpul judecării cauzei nefiind înaintată vreo acțiune civilă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că inculpatul poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Bivol Valentin face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 200 la 240 ore), reduse cu ¼ (noile limite de la 150 la 180 ore), luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse și anume munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, reieșind din faptul că în procesul examinării cauzei instanța nu a reținut nici o circumstanță agravantă, ci doar circumstanțe ce atenuează răspunderea făptuitorului.

Instanța de judecată consideră că aplicarea pedepsei principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât, în cadrul ședinței de judecată, instanța nu a stabilit vreo circumstanță agravantă la comiterea infracțiunii, iar aplicarea pedepsei cu închisoarea se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiunea este una de categorie ușoară), precum și cu personalitatea făptuitorului (inculpatul se caracterizează pozitiv, are ocupație ce-i asigură existența, familia sa având necesitatea de sprijinul acestuia).

Conform articolului 67 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată explică inculpatului că, în cazul în care el se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsuri preventive sau măsuri procesuale de constrângere

Având în vedere că atât la etapa urmăririi penale, cât și pe parcursul judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, întrucât acesta a manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea în privința inculpatului a vreunei măsuri preventive, în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolul 176 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Cu privire la acțiunea civilă – în prezenta cauză nu a fost înaintată acțiune civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare – solicitări privind încasarea cheltuielilor de judecată nu au fost formulate.

Cu privire la corpurile delicte – la cauza penală nu au fost anexate corpuri delicte.

Prin urmare, luând în considerare cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80^1 din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **BIVOL Valentin** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se condamnă **BIVOL Valentin** pentru infracțiunea comisă.

Se stabilește lui **BIVOL Valentin** în baza articolului 264^1 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se explică inculpatului **BIVOL Valentin** că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsură preventivă sau altă măsură de constrângere nu a fost stabilită.

Acțiune civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

Solicitări privind încasarea cheltuielilor de judecată nu au fost formulate.

La cauza penală nu au fost anexate corpuri delicte.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ina ŢÎBÎRNĂ**