Dosarul nr. 2-26085726-05-25r-24092026 Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat în lipsa părților, recursul ordinar declarat de debitorul Florea Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2026, de restituire a cererii înaintate de debitorul Florea Ion împotriva Biroului Vamal Sud, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 07 iulie 2026 Florea Ion a înregistrat la instanța de judecată contestație în care solicită: anularea încheierii executorului judecătoresc din 17 iunie 2026 privind intentarea procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată și lipsită de temei legal cu dispunerea încetării procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 287 din 25 martie 2025, dat fiind faptul că decizia prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională nu a rămas definitivă, iar în cazul în care instanța consideră că, decizia prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională a rămas definitivă, a solicitat anularea încheierii executoriului judecătoresc din 17 iunie 2026 privind intentarea procedurii de executare cu dispunerea încetării procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 287 din 25 martie 2025 – în temeiul expirării termenului de prescripție.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iulie 2026 nu s-a dat curs cererii depuse de către Florea Ion împotriva Biroului Vamal Sud, executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a comunicat lui Florea Ion despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. S-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii expuse, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat lui Florea Ion că, în caz dacă nu va

lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2026 s-a restituit cererea depusă de către Florea Ion împotriva Biroului Vamal Sud, executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a remis către Florea Ion încheierea în cauză şi cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat lui Florea Ion că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 21 septembrie 2026 de debitorul Florea Ion în care solicită: casarea încheierii din 03 septembrie 2026, cu emiterea unei decizii prin care cererea depusă de Florea Ion să fie primită spre examinare, iar în cazul în care instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura eroarea judiciară a pledat pentru casarea încheierii din 03 septembrie 2026, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, la data de 03.09.2026 a fost emisă încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central prin care sa dispus restituirea cererii depuse de către Florea Ion. În motivarea încheierii fiind indicat că, la data de 09 iulie 2026 a fost expediată încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iulie 2026 (înlăturarea neajunsurilor), cu aviz de recepție indicată în cererea depusă de către debitorul Ion Florea. La data de 16 iulie 2026 scrisoarea cu avizul ***** a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „*adresă incompletă*”. La data de 14 august 2026 cu nr. 19145 a fost depusă cererea prin intermediul Secției de Evidență și Documentare cu privire la înlăturarea neajunsurilor şi prezentarea bonului de plată a taxei de stat din 14 august 2026 cu seria nr. *****. Judecătorul a considerat că omisiunea de recepționare a corespondenței este imputabilă debitorului nu reprezintă o încălcare de procedură admisă de instanța de judecată din care considerente a dispus restituirea cererii.

Susține că, încheierea din 03.09.2026 a fost recepționată la data de 10 septembrie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 18.09.2026. Susține că, având în vedere prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, cererea de recurs a fost depusă în termen.

Menționează recurentul că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond prin care s-a respins cererea sa, și consideră că urmează să fie casată integral.

Indică recurentul că, încheierea din 08 iulie 2026 nu a fost recepționată de către Florea Ion, mai mult decât atât acesta nu a făcut cunoștință cu aceasta. Precizează că contestația împotriva actelor executorului judecătoresc a fost expediată prin oficiul poștal din străinătate,

deoarece Florea Ion nu se afla în țară (plicul poştal anexat). Din cauza faptului că Florea Ion nu a recepționat careva citații de la Judecătoria Cahul, dar verificând trimiterea poștală a constatat că aceasta a ajuns la destinație Judecătoria Cahul, acesta s-a adresat fizic instanței de judecată pentru a obține informații referitoare la statutul contestației. Florea Ion a fost informat că contestația nu a fost primită spre examinare din cauza faptului că este necesar să achite taxa de stat în cuantum de 250 lei. Menționează că a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei şi a anexat dovada achitării.

La data 10 septembrie 2026 a fost recepționată prin intermediul oficiul poștal încheierea din 03 septembrie 2026 (*expedierea încheierii din 10.09.2026 prin intermediul oficiului Poştal s-a realizat la aceiași adresă la care a fost expediată și încheierea din 08 iulie 2026*).

Susține că, faptul că, încheierea a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „*adresă incompletă*" - nu îi poate fi imputată lui Florea Ion. Analizând *Adeverința F.20* (anexă la trimiterea poștală) operatorul poștal a indicat că *Adresă incompletă / an. naștere?*.

Respectiv, consideră că, instanța de judecată a fost cea care nu a trecut adresa completă pe trimiterea poștală, și nu ii poate fi imputat lui Florea Ion faptul că acesta nu a indicat în contestație adresa completă.

Acest aspect este confirmat prin faptul că deja la expedierea încheierii din 03.09.2026 pe plicul poștal este indicat anul nașterii „*****" - mai mult decât atât trimiterea poştală a fost recepționată de către Florea Ion.

În opinia recurentului, instanță avea obligația să expedieze repetat încheierea din 08 iulie 2026 prin care s-a oferit termen lui Florea Ion să înlăture neajunsurile, *cu indicarea anului de naștere* pe trimiterea poștală *așa cum a indicat* operatorul poștal.

S-a constatată că odată ce a fost indicat anul nașterii lui Florea Ion - operatorul poștal a avut posibilitatea să-l identifice pe Florea Ion și să-i înmâneze scrisoare.

În opinia sa nu pot fi reținute argumentele instanței de judecată referitoare la faptul că Florea Ion nu a indicat în contestație datele de contact, în acest sens a argumentat că, Florea Ion a indicat domiciliu *conform buletinului de identitate* (a se vedea BI – rubrica domiciliu) (în s.***** nu există indicatoare ce confirmă denumirea străzilor şi nici numere la locuințe). Totodată Florea Ion a indicat data/anul nașterii pentru a putea fi identificat.

Un aspect foarte important se referă la faptul că trimiterea poștală prin care a fost expediată încheierea din 08 iulie 2026 *nu a fost recepționată* pe motiv „adresă incompletă" iar trimiterea poștală prin care a fost expediată încheierea din 03 septembrie 2026 a *fost recepționată*.

În opinia recurentului acest fapt denotă că instanță de judecată a omis să indice datele de identificare ale lui Florea Ion pe trimiterea poștală. Mai mult decât atât Florea Ion s-a interesat de soarta cauzei şi s-a adresat fizic la sediul instanței de judecată pentru a solicita informații. Florea Ion a înlăturat neajunsurile în data de *14.08.2026* - în aceiași zi când a aflat despre acest fapt.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 03 septembrie 2026. Copia încheierii a fost expediată părților la data de 04 septembrie 2026, care a fost recepționată de Florea Ion la data de 09 septembrie 2026.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 21 septembrie 2026, însă potrivit plicului poștal a fost expediată în adresa instanței la data de 18 septembrie 2026.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 24 noiembrie 2026, fiindu-le acordată posibilitatea de a depune referința până la data de 13 noiembrie 2026.

La data de 12 octombrie 2026 ***executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a depus referință*** la recursul declarat de Florea Ion a solicitat respingerea recursului înaintat de către Florea Ion împotriva încheierii din 03 septembrie 2026 emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central.

Consideră că instanța de judecată corect a aplicat prevederile legale, or recurentul Florea Ion era obligat să achite taxa de stat precum şi taxa de timbru odată cu înaintarea contestației. În cazul în care ultimul se afla peste hotarele Republicii Moldova urma să indice adresa de mail pe care să îi fie expediată corespondența.

Consideră că, instanța de fond a efectuat toate acțiunile prevăzute de lege, iar omisiunile recurentului nu pot duce la anularea încheierii contestate.

În opinia sa, prin respingerea recursului nu se îngrădește accesul la justiție a recurentului Florea Ion, deoarece ultimul poate să înainteze acțiunea repetat cu respectarea tuturor rigorilor legale.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei în instanța de fond, pentru examinarea de la etapa de primire a cererii, în același complet de judecată.

În acord cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, „*Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;”*.

După cum rezultă din actele cauzei, în data de 06 iulie 2026 Florea Ion a înregistrat la instanța de judecată, contestație în care solicită: anularea încheierii executorului judecătoresc din 17 iunie 2026 privind intentarea procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată și lipsită de temei legal cu dispunerea încetării procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr.287 din 25 martie 2025, dat fiind faptul că decizia prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională nu a rămas definitivă, iar în cazul în care instanța consideră că, decizia prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională a rămas definitivă, a solicitat anularea încheierii executoriului judecătoresc din 17 iunie 2026 privind intentarea procedurii de executare cu dispunerea încetării procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 287 din 25 martie 2025 – în temeiul expirării termenului de prescripție.

La etapa soluționării chestiunii privitor la acceptarea pe rol a cererii, judecătorului îi revine sarcina de a stabili dacă au fost respectate condițiile de fond și de formă cerute de normele procesual-civile pentru exercitarea dreptului la acțiune.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iulie 2026 nu s-a dat curs cererii depuse de către Florea Ion împotriva Biroului Vamal Sud, executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a comunicat lui Florea Ion despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. S-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată expuse, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat lui Florea Ion că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2026 s-a restituit cererea depusă de către Florea Ion împotriva Biroului Vamal Sud, executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a remis către Florea Ion încheierea în cauză şi cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat lui Florea Ion că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 21 septembrie 2026 Florea Ion a depus recurs.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii recurate, Completul de judecată reține ca fiind eronată concluzia instanței de fond privind neconformarea indicațiilor stabilite în încheierea din 08 iulie 2026, de către Florea Ion, menționându-se că nu a remediat neajunsurile cererii în termenul acordat, ceea în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, a servit drept temei pentru restituirea cererii cu toate documente anexate la ea.

Potrivit art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.*

Conform art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă *„La cererea de chemare în judecată se anexează: b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru”.*

Lecturând materialele cauzei, Completul de judecată atestă că, la data de 08 iulie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central a emis încheierea prin care i-a acordat lui Florea Ion un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. (f.d. 17-18) Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d. 19), copia încheierii a fost expediată în adresa lui Florea Ion. Avizul de recepție a fost restituit în adresa instanței (f.d. 20), iar potrivit adeverinței anexate la plic se constată că factorul poștal a indicat că „*adresa incompletă*” și la rubrica *altele* – „*an. naşterii?”.*

Toto din materialele cauzei, rezultă că, la data de 14 august 2026 Florea Ion a solicitat anexarea la materialele cauzei bonul de plată a taxei de stat în sumă de 250 lei. (f.d. 21-23)

În așa mod, Completul de judecată reține ca fiind eronată concluzia instanței de fond de a restitui cererea depusă de Florea Ion cu toate documentele anexate, or la caz se constată cu certitudine că Florea Ion a prezentat dovada de plată a taxei de stat, iar cererea lui Florea Ion a fost depusă cu respectarea prevederilor art.art.166-167 Cod de procedură civilă. Or, la materialele cauzei lipsește dovada când Florea Ion a primit copia încheierii din 08 iulie 2026 prin care nu s-a dat curs cererii.

Restituirea cererii depuse de Florea Ion în sensul în care a fost realizată de judecătorul instanței de fond încalcă dreptul debitorului de acces liber la justiție, or cerințele impuse de legiuitor pentru sesizarea instanței de judecată cu acțiune în apărarea drepturilor și intereselor legitime au fost respectate în măsură deplină, iar temeiuri legale care ar impune restituirea cererii fără examinare, la caz, nu au fost stabilite.

În consecință, instanţa de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție *(CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din25.02.1982)*. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție *(CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

Mai mul, conform jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a

Libertăților Fundamentale, asigură oricărei persoane dreptul de a înainta pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel cuprinde „*dreptul la o instanţă*”, din care dreptul de a institui proceduri în faţa instanțelor judecătorești în litigiile civile, constituie un aspect *(speța Prodan c. Moldovei (hotărîrea din 18 mai 2004, definitivă din 10 noiembrie 2004).*

Contextul acestor circumstanțe analizate în coraport cu normele procesuale relevante aspectului procesual examinat, atestă cu certitudine aplicarea eronată de către judecătorul instanței de fond a normelor procedurale la emiterea încheierii din 03 septembrie 2026 de restituire a cererii depuse de Florea Ion, iar drept consecință se impune casarea integrală a încheierii din 03 septembrie 2026, or, menținerea acestora, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturilor lui Florea Ion de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Având în vederea circumstanțele sus indicate, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii recursului, casării încheierii emise la 03 septembrie 2026, cu remiterea cauzei civile la Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinare de la faza de primire a cererii, în același complet de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 423-427, art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de debitorul Florea Ion.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2026, de restituire a cererii depuse de debitorul Florea Ion împotriva Biroului Vamal Sud, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se remite prezenta cauză civilă la Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinare de la faza de primire a cererii, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco