Dosarul nr. 4-96/2024
4-24067646-48-4-21062024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului contravenientului, avocat Denis Buța

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui
Boța Ion*, născut la *****, IDNP*
******, moldovean, cetăţean al Republicii*
*Moldova, domiciliat în *****, str. ***** nr. *****, bl.1, ap.******
în baza art. 116 alin.2) Cod contravenţional al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă:

La data de 21 mai 2024, agentul constatator – specialist principal al Primăriei *****, Vremea Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr. ***** în privința lui **Boța Ion**, pe faptul că ultimul, în perioada anilor 2021-2024 neavînd acte permisive, samavolnic a acaparat terenul public situat în adiacentul terenurilor cu numerele cadastrale *****și *****, l-a îngrădit cu gard acoperind astfel 0,0380 ha de teren public.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, la data de *****, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare.

La ședința de judecată, făptuitorul **Boța Ion**, fiind citat legal nu s-a prezenta, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Reprezentantul contravenientului, avocatul Buța Denis, în ședința de judecată a menționat că, la materialele cauzei nu au fost identificate citații și nu înțelege care a fost motivul că respectivul proces-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului. Totodată, atrage atenția instanței de judecată că conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție or al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor. Concretizează că, studiind atent procesul-verbal în cauză observă că acesta nu este semnat nici de un martor și nici nu este vreo mențiune că a fost identificat vreun martor care a refuzat semnarea

acestui proces-verbal și careva probe că martorul respectiv nu a semnat procesul-verbal la materialele cauzei nu identifică.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional neconsemnarea în procesul-verbal a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Solicită încetarea procesului contravențional pe faptul că procesul-verbal întocmit este nul.

Agentul constatator, Sergiu Vremea, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că din perioada anilor 2021 până în prezent Boța Ion a depășit hotarele cadastrale, a acaparat 0.0380 hectare de teren îngrădit cu gard și îl folosește până în prezent. Au fost înaintate în adresa ultimului atenționări, preîntâmpinări, acesta nu s-a conformat și în baza procesului-verbal întocmit a întocmit și un plan de remediere, a fost stabilit un termen, Boța Ion nu s-a conformat. Solicită să fie sancționat și aplicat măsurile de asigurare și demolarea gardului și readucerea conform datelor cadastrale la proprietatea la care dumnealui este proprietar.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional al RM, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316–318/1, 320, 336.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui **Boța Ion** este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 116 alin. (2), reieşind din următoarele considerente:

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Potrivit art. 423/10, alin.1) și 3) Cod Contravențional, contravenţiile prevăzute la

art.104^1, 116, 126^1, 134^1, 154, art. 157 alin. (4), (6), (7)–(12), art. 158, art.178, 179, 180^1, 181, art.273 pct.9), 9^1), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1) - (1^2) şi art.364 alin.(1) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.126^1, 134^1 alin.(2), 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 273 pct. 9), 9^1), 11), 15) și 16) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la *contravențiile prevăzute la art. 116*, 178 și 179 *se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente*.

În primul rând instanța de judecată remarcă faptul că, conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie Seria CB nr. ***** din *****, încheiat de către agentul constatator corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a constatat că, urmare a examinării materialului contravențional acumulat de agentul constatator din *****, s-a constatat faptul că cet. **Boța Ion**, în perioada anilor 2021-2024 neavînd acte permisive, samavolnic a acaparat terenul public situat în adiacentul terenurilor cu numerele cadastrale *****și *****, l-a îngrădit cu gard acoperind astfel 0,0380 ha de teren public.

Astfel, instanţa conchide că vinovăţia lui **Boța Ion** în comiterea contravenției incriminate se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție Seria CB nr. ***** din 25.05.204; planul de remediere 03 din *****; planșa fotografică; act de restabilire a hotarelor în teren din 07.06.2024; planul geometric al terenului cu nr.cadastral *****; decizie nr. 4/16 din 23.05.2024.

Totodată, datele reflectate în schema terenului proproetate publică a UAT *****

/f.d.14/, coraborate cu planșa fotografică și cu aspectele de fapt relatate de agentul constatator, permit instanței a concluziona asupra faptului că Boța Ion ocupă o fîșie de teren ce aparține UAT *****.

Nu prezintă relevanță la caz nici alegațiile reprezentantului contravenientului, precum că, procesul-verbal a fost înocmit în absența contravenientului și nu a fost contrasemnat de martori, or despre intentarea procesului contravențional, Boța Ion a cunoscut la 15.05.2024, fapt confirmat în cererea sa din 15.05.2024 adresată primării ***** „Solicit respectuos, ca până la examinarea cererii noastre de către Consiliul municipal Strășeni, să fie sistată cerința administrației oublice locale privind demolarea gardului existent din jurul magazinului materialeleor de construcții". Iar, potrivit art. 445, alin.1) Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, instanța de jduecată, consider că, nesemnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către un martor asistent, în cazul întocmirii acestuia în absența contravenineteului, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal.

Studiind mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată concluzionează că probele administrate de către agentul constatator sunt pertinente, concludente și utile, iar urmare a coroborării lor, și-a găsit confirmare deplină fapta reținută ca fiind comisă de Boța Ion potrivit circumstanțelor de timp, loc și mod consemnate în procesul – verbal cu privire la contravenție, acţiunile lui Boța Ion întrunind pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 116 alin. (2) din Codul contravențional și calificîndu-se după indicii: "Ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor".

Deci, analizând întregul probatoriu administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţiei de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, instanţa conchide că, în cadrul şedinţei de judecată sa dovedit fără echivoc faptul că **Boța Ion** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) din Codul contravenţional.

Deci, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui **Boța Ion** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 116

alin. (2) Cod contravențional RM.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că **Boța Ion** este vinovat în săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 116 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 439/6 alin.(1), (4) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, art.177 alin.(3), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. Demolarea construcţiilor neautorizate se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f). Demolarea construcţiilor neautorizate se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

Având condițiile sus precizate, în cazul de față urmează a fi dispusă - demolarea gardului, cu eliberarea lotului de pământ ce aparține UAT Strășeni din adiacentul terenurilor cu nr. cadastral *****și *****.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte **Boța Ion** vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin.2) Cod contravenţional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma 1200 (una mie două sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui **Boța Ion** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se aplică măsura de siguranță – demolarea gardului, cu eliberarea lotului de pământ ce aparține UAT Strășeni din adiacentul terenurilor cu nr. cadastral *****și *****.

Se explică lui **Boța Ion**, că conform art. 439/6 alin. (4) Cod Contravenţional, demolarea construcţiilor neautorizate se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***