Dosarul nr.4-131/2023
4-23122883-15-4-27082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 aprilie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Ion Drangoi,
Cu participarea:
Agentului constatator: Zamșa Victor,
În lipsa:
Victimei: Negru Diana,
Făptuitorului : Negru Denis,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Negru Denis ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitor a s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 27.08.2023 - 18.04.2024,

C O N S T A T Ă :

La 21.08.2023 de către agentul constatator al IP Cantemir, Zamșa Victor, fost întocmit pe numele lui Negru Denis procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 354 alin.(1) Cod Contravențional.

La 22.08.2023 având la bază prevederile art.395 alin.(1) lit. c) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Cod contravențional.

Astfel, la 24.08.2023 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Negru Denis de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 354 alin.(1) Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Bogomolova Victoria.

La data de 18.01.2024, cauza contravențională a fost repartizată repetat judecătorului Osadcii Mihail.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997890 din 21 august 2023 s-a constatat, că la data de 18 august 2023 la ora 18^{30} în s. *****, r-nul Cantemir la magazinul lui „Mocanu”, Negru Denis a acostat-o jignitor în loc public pe fosta sa soție Negru Diana.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 21.08.2023 în prezența lui Negru Denis, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, care a semnat la rubrica nr. 18 al procesului-verbal prin care a recunoscut comiterea contravenției și sancţiunea propusă de către agentul constatator.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir, în temeiul art.395 alin.(1) lit. c) Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Făptuitorul Negru Denis în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, deși a fost citat în mod legal.

Victima Negru Diana la fel nu s-a prezentat la judecarea cauzei, deși a fost citată legal, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa făptuitorului și a victimei.

În şedinţa judiciară, agentul constatator Zamșa Victor a declarat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție, și probele acumulate pe marginea procesului contravenţional ce dovedesc vinovăția făptuitorului Negru Denis și solicită recunoașterea făptuitorului vinovat de comiterea faptei contravenționale încriminate cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Negru Denis se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient în mod intenționat samavolnic și arbitrar a exercitat un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi

circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Negru Denis a fost dovedită deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional și anume: *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Negru Denis a fost întocmit în prezența acestuia, care a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal, cu sancțiunea contravențională propusă, nu a avut careva obiecții, consemnând acest fapt, prin semnătura sa la rubrica nr. 12 și 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța concluzionează că vinovăția făptuitorului Negru Denis în comiterea contravenției ce i se incriminează a fost demonstrată prin: - *procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997890 din 21 august 2023, întocmit în prezența lui Negru Denis (f.d.20); - demersul OS al SP-1 al IP Cantemir, inspectorului superior Zamșa Victor, potrivit căruia la data de 18.08.2023 a parvenit apelul telefonic la serviciul de urgenţă 112, de la et. Negru Diana Petru, a.n.*****, loc. s. ***** r-1 Cantemir, pe faptul că are un conflict cu fostul soţ cet. Negru Denis, a.n.1991 şi ultimul nu-i permite să-şi ia copilul comun cu vîrsta de 3 ani. Ulterior deplasîndu-se la faţa locului echipajul de poliţie 112, la care cet. Negru Diana Petru, a.n.*****, loc. s. ***** r-1 Cantemir, a depus o plângere pe faptul că :e data de 18.08.2023 în jurul orelor 18^{30} fostul soţ cet. Negru Denis, aflîndu-se la magazinul din localitate ,,Mocanu Emanoil,, ce era vizibil în stare de ebrietate refuza să-i dea apelantei copilul minor comun Negru Samira, a.n.2019. Totodată apelanta a mai declarat faptul că fostul soţ cet. Negru Denis, manifesta un comportament huliganic şi a acostat-o jignitor în locul public, prin ce fapt i-a înjosit onoarea şi demnitatea personală. Astfel pe cazul dat a fost audiat în calitate de contravenient cet. Negru Denis, a.n.1991, loc. s. ***** r-1 Cantemir, a confirmat parţial cele invocate mai sus de către victimă (f.d.5); - informația telefonică din 18.08.2023, ora 17:50, parvenită de la serviciul 112, operator Şerbina N, pe faptul că la data de 18.08.2023, a parvenit un apel telefonic de pe nr. 078580251 de la cet. Negru Diana, a.n.1990, loc. s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că are un conflict cu soţul ei Negru Denis a.n.1991, cu care este în proces de divorţ, ultimul nu-i permite să-şi ia copilul comun cu vârsta de 3 ani (f.d.6); - plângerea victimei Negru Diana din 18.08.2023, prin care solicită atragerea la răspundere a soţului ei Negru Denis a.n.1991, care este în proces de divorţ care refuză să-i comunice unde se află, şi care este împreună cu copilul lor comun minor Negru Samira a.n.2019. S-au înţeles ca copilul să fie împreună cu el de la data de 17.08.2023, orele 16:00, până la data de 18.08.2023, ora 15:00. Telefonându-l pe ultimul la nr. de telefon 06808127, acesta refuză să-i comunice unde se află copilul, spunând că-l va aduce mai târziu (f.d.7); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.8); - procesul-verbal de audiere a victimei din 18.08.2023 la data de 17 august 2023 în jurul orelor 16:00 fostul ei soţ cu care este în proces de divorţ negru Denis a.n.1991 loc. s. *****, r. Cantemir, cu care are împreună de copii, Asupra faptului că copilul minor pe nume Negru Samira a.n.2019, se va afla în creșa lui din motiv că locuiesc separat. adaugă că ei au convenit să aibă un grafic de*

întrevedere cu copiii. Însă în privința lui Samira au convenit ca copilul să rămână cu el până la data de 18 august 2023 în jurul orei 15:00. Ulterior luând legătura cu ultimul, dânsul a refuzat categoric să-i spună unde se află copilul și a comunicat că când va fi la domiciliu o va anunța să se ducă să ia copilul acasă. atunci ea personal s-a panicat și a apelat la serviciu 112 pentru a interveni din motiv că nu dorește să se certe cu ultimul (f.d.9); - chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.10); - copia buletinului de identitate Negru Diana (f.d.12); - caracteristică (f.d.14); - certificatul privind componența familiei (f.d.15); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Negru Denis, care a comunicat că, la data de 18 august 2020 3 seara se afla împreună cu fiica sa negru samira anul nașterii 2019, ultima se juca la magazin dar el servea o bere. Între timp fusese sunat de fosta soție ca să-i dea fiica fiindcă locuiește la ea, dar el i-a zis că o va aduce el acasă. Peste o perioadă de timp la magazin unde se afla a văzut un echipaj de poliție împreună cu fosta soție Negru Diana care a venit să ia copilul. Ulterior Diana a chemat copilul la ea și Samira s-a dus, pe care diana a luat o în brațe, iar eu când a observat că fosta soție venise cu poliția i-a smuls din brațe fiica lor comună Samira, și i-a zis lui Diana, că nu trebuia să vină cu poliția, iar ea în timpul acesta a încercat să ia din brațe fiica, dar el nu-i dădea drumul, respectiv în timpul dat au intervenit polițiștii și i-au răsucit brațele, zicându-i să-i dea drumul copilului, iar fosta soție îl mușcase de deget. în final fosta soție a luat copilul și a plecat acasă iar el a rămas la magazin cu polițiștii. despre faptul că a costat o jignitor pe fosta soție Negru Diana nu este adevărat (f.d.17); - cazierul contravențional (f.d.20); - revendicare (f.d.21).

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Negru Denis se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a acostat-o jignitor în loc public pe Negru Diana.

Faptul comiterii contravenției incriminate lui Negru Denis s-a demonstrat cu certitudine în urma cercetării probelor acumulate de agentul constatator în cursul procesului contravenţional, inclusiv declarațiile făptuitorului la audierea sa de către agentul constatator.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acțiunile lui Negru Denis sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.08.2023 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a

fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Negru Denis de săvârșirea faptei imputate.

Astfel, reieşind din materialele anexate la procesul-verbal şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Negru Denis în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că făptuitorul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii conform prevederilor art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă pentru contravenția imputată.

Instanța reține că agentul constatator a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni cu 60 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar. Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.*

La caz, instanţa reţine că, deși procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa lui Negru Denis, iar la rubrica nr. 18, 19, din procesul-verbal cu privire la contravenție, se specifică faptul că, recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea propusă de către agentul constatator, făptuitorul nu s-a prezentat la judecarea cauzei pentru exprimarea acordului privind executarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, or din cercetarea procesului-verbal de audiere a făptuitorului, instanța a dedus conluzia că ultimul neagă săvârșirea contravenției imputate (f.d.17).

Mai mult, victima a înaintat o cerere prin care a comunicat că nu are pretenții față de fostul ei soț, iar în privința aplicării sancțiunii, lasă la discreția instanței, ceea ce denotă faptul că nici victima nu susține propunerea agentului constatator privind sancționarea făptuitorului cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Subsecvent, din cazierul contravențional al făptuitorului instanța reține că anterior făptuitorul a mai fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, iar sancțiunile aplicate cu amendă au fost achitate (f.d.20).

Totodată, conform normei prevăzute de Codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Negru Denis de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării

cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimul a unei sancțiuni sub formă de 20 unități convenționale pentru norma încălcată de făptuitor.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Negru Denis, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientei că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Negru Denis *****, *născut la* *****, *IDNP:* *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoștința contravenientului ***Negru Denis*** *****, *IDNP:* *****că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Osadcii