Dosar nr. 2-6579/24
(nr. electronic al dosarului: 2-24052659-12-2-16052024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 ianuarie 2025 mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Ceban Alexandru

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de Organizație de creditare nebancară „Dacreditare" SRL către Vasiliev Iulia privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

1. La data de 15 mai 2024 OCN „Dacreditare" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasiliev Iulia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul indică că, la 05 iulie 2022 între OCN „Dacreditare" SRL în calitate de împrumutător, pe de o parte, și Vasiliev Iulia în calitate de împrumutat, pe de altă parte, au încheiat contractul de împrumut nr. *****.
3. Obiectul contractului constituia acordarea de către împrumutător (creditor) către împrumutat (debitor) a sumei de 10 000 lei cu titlu de împrumut (credit) pe un termen de 30 zile. Împrumutatul nu și-a executat obligațiile asumate în temeiul contractului de împrumut, în consecință reclamantul s-a adresat în instanța de judecată pentru încasarea forțată a datoriei.
4. Menționează că, în conformitate cu art. 3.3 al contractului sus menționat, în situația în care există sume restante, împrumutătorul va aplica pentru fiecare zi de întârziere până la rambursarea totală a restanței, o penalitate zilnică echivalentă cu 0,8% zi din suma restantă.
5. Pentru soluționarea amiabilă a litigiului, reclamantul a expediat în adresa pârâtului cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile reclamantului OCN „Dacreditare" SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice, însă cererea a rămas fără răspuns.
6. Menționează că, Vasiliev Iulia nu a efectuat nici o achitare.
7. Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului a datorie în mărime de 20 000,00 (douăzeci mii, 00) lei, a taxei de stat în cuantum de 850, 00 (opt sute cincizeci, 00) lei, a taxei de timbru de 200, 00 (două sute, 00) lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în suma de 492,00 (patru sute nouăzeci și doi, 00) lei.
8. În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 308, art.774 alin. (1), art. 858, alin. (1), art.1763 alin. (1), art.1764 alin. (1), art.947 alin.(1) Cod civil.
9. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 iunie 2024, s-a

dispus acceptarea acțiunii spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

10. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 08 aprilie 2024, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

11. Potrivit materialelor cauzei pârâtul Vasiliev Iulia nu a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, plicul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat", fiind întreprinse măsuri de citare publică a pârâtului.

12. Judecătorul atestă că, în termenul de 30 de zile, de la data comunicării cererii de chemare în judecată, pârâtul nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în conformitate cu art. 276[3] alin.(3) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, conform prevederilor art. 276[4] alin.(2) din Codul de procedură civilă.

13. *Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.*

14. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

16. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

17. Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și

bunelor moravuri.

18. Conform art. 775 din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

19. Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

20. Conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

21. Conform art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

22. Instanța de judecată constată că, la 05 iulie 2022 între OCN „Dacreditare” SRL în calitate de împrumutător, pe de o parte, și Vasiliev Iulia în calitate de împrumutat, pe de altă parte, au încheiat contractul de împrumut nr. 096456.

23. Obiectul contractului constituia acordarea de către împrumutător (creditor) către împrumutat (debitor) a sumei de 10 000 lei cu titlu de împrumut (credit) pe un termen de 30 zile.

24. În conformitate cu art. 3.3 al contractului sus menționat, în situația în care există sume restante, împrumutătorul va aplica pentru fiecare zi de întârziere până la rambursarea totală a restanței, o penalitate zilnică echivalentă cu 0,8% zi din suma restantă.

25. Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 388593, reclamantul OCN „Dacreditare” SRL și-a executat obligația contractuală prin acordarea creditului lui Vasiliev Iulia.

26. Contrar obligațiilor asumate, pârâtul nu a restituit în termenul stabilit împrumutul acordat.

27. Prin somația din 07 mai 2024, reclamantul a solicitat pârâtului Vasiliev Iulia să achite benevol în termen de 7 zile datoria, solicitare ce a fost ignorată de către pârât.

28. Pentru soluționarea amiabilă a litigiului, reclamantul a expediat în adresa pârâtului cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile reclamantului OCN „Dacreditare” SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice, însă cererea a rămas fără răspuns.

29. Astfel, în legătură cu faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și nu a restituit împrumutul acordat, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cerinței și a încasa de la Vasiliev Iulia în beneficiul OCN „Dacreditare”

SRL suma datoriei în mărime de 10 000 lei, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârât.

30. Conform art. 3, pct.3.3. al contractului, rezultă că, în situația în care există sume restante, împrumutătorul va aplica pentru fiecare zi de întârziere până la rambursarea totală a restanței, o penalitate zilnică echivalentă cu 0,8 % / zi din suma restantă.

31. Conform art.947 alin.(1), (3) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

32. Ținând cont de faptul că, pârâtul nu a restituit împrumutul acordat în termen de 30 de zile, judecătorul ajunge la concluzia că, cerința reclamantului privind încasarea penalității de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la Vasiliev Iulia în beneficiul OCN „Dacreditare" SRL a penalității de întârziere în mărime de 10 000 lei, calculată pentru perioada de întârziere de 125 zile.

33. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

34. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

35. Ținând cont de faptul că, acțiunea înaintată de OCN „Dacreditare" SRL împotriva lui Vasiliev Iulia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea de la Vasiliev Iulia în beneficiul OCN „Dacreditare" SRL a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 492 lei și cheltuielile de citare publică a pârâtului în mărime de 100 (una sută) lei.

36. În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Organizație de creditare nebancară „Dacreditare" SRL către Vasiliev Iulia privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Vasiliev Iulia, IDNP: *****cu domiciliul mun. *****, str. *****, în beneficiul Organizației de creditare nebancară „Dacreditare" SRL, IDNO: 1005600045076, cu sediul în mun. *****, str. Arheolog Ion Casian

Suruceanu,17/2, MD-2025, în temeiul contractului de împrumut nr.***** din 05.07.2022 datoria în sumă de 20 000 lei, asistența juridică în mărime de 492 lei, cheltuieli de citare publică în sumă de 100 lei, precum și taxa de stat în sumă de 850 lei, iar în total suma de 21 442 (douăzeci și una mii patru sute patruzeci și doi) lei MD.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Judecător /semnătură/ Ceban Alexandru