Dosar nr. 4-1083/2025;
Numărul 4-25141465-51-4-06102025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 09.10.2025-22.10.2025)

22 octombrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Musteață Petru
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v, legal citat Adam Maria
Victima, citată legal Adam Alexandru

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui: **Adam Maria a.n. *****, **numărul de identificare:***** domiciliat: ***** studii medii incomplete, oficial neangajată în câmpul muncii, anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova.**
în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:
Circumstanțele constatate în ședința de judecată:

De către agent constatator Musteață Petru, la data de 30 septembrie 2025 ora 12:20, a fost întocmit pe numele lui Adam Maria proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că la data de 29 septembrie 2025, ora 19:00 la domiciliu din s. Cârnești, r-nul Nisporeni, în rezultatul unui conflict, l-a înjurat cu cuvinte injurioase pe soțul ei, Adam Alexandru, ofensându-l intenționat și încălcând normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Adam Maria au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Musteață Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a anexat la materialele dosarului o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând prin cerere că solicită de a-l recunoaște culpabil pe Adam Maria de comiterea contravenției

prevăzute e art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, la materialele dosarului fiind anexate cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în absența acestora.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Adam Maria la data de 29 septembrie 2025, la domiciliu din sat. Cârnești, r-nul Nisporeni, în rezultatul unui conflict, l-a înjurat cu cuvinte injurioase pe soțul ei, Adam Alexandru, ofensându-l intenționat și încălcând normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Adam Maria a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Adam Maria, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** întocmit la data de 30 septembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.6);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.7);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 8);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 cu nr. 4285 din 29 septembrie 2025(f.d.9);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 29 septembrie 2025 prin care Adam Alexandru solicită să se ia măsuri conform legislației în vigoare cu soția Adam Maria, care 29 septembrie 2025, orele 19 la domiciliu din satul Cîrnești r- nul Nisporeni l-a ofensat, intenționat, totodată l-a amenințat că îl va lovi cu un lemn în regiunea capului, astfel încălcând normele de conduită generală acceptate într-o societate democratică. (f.d.10);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 2796, conform căruia la cet. Adam Alexandru în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/1.(f.d. 11);
- Proces verbal de audiere a victimei Adam Alexandru din 29 septembrie 2025(f.d.12);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.13);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 14);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 2795, conform căruia la cet. Adam Maria în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1.(f.d. 15);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30 septembrie 2025(f.d.16);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Adam Maria (f.d.17).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 septembrie 2025 pe numele lui Adam Maria, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Adam Maria, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de*

circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Adam Maria, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Adam Maria, instanța nu a constatat.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Adam Maria a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Adam Maria, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Adam Maria, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Adam Maria o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Adam Maria, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Adam Maria ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Adam Maria, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**