Dosarul nr. 2a-3455/2023
2-23057353-02-2a-08092023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Octavian Dvornic

D E C I Z I E

06 decembrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ion Secrieru
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****,*

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 august 2023,

c o n s t a t ă :

La data de 20 aprilie 2023, ***** a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei penale nr 1-305/14, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat faptul că, la data de 04 iunie 2013 Procuratura Generală a RM a pornit cauza penală nr.2013928179 în baza art.26, 145 alin.(2) lit. a), b), p) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale menționate, *****, prin ordonanța procurorului a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.26, 145 alin.(2) lit. a), b), p) Cod penal, fiind învinuit de faptul că acesta, din interes material, a pregătit omorul intenționat a lui *****.

La 17 iunie 2013 prin ordonanța procurorului din cadrul Secției exercitarea a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale *****, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

La 26 iunie 2013 cauza penală 2013928179 de învinuire a lui ***** Ivan în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26,145 alin.(2) lit. a), b), p) Cod penal a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată.

La 27 iunie 2013 cauza penală menționată supra a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Începând anul 2013 cauza penală menționată supra se află în instanța de fond pentru examinarea învinuirii aduse lui ***** Ivan care până în prezent nu s-a finisat.

La moment cauza penală se află la judecătoria Chișinău sediul Buiucani, fiind repartiză judecătorului *****, care la 25 ianuarie 2021 prin încheiere a dispus efectuarea expertizei electronice și a transmis dosarul experților.

Reclamantul menționează că, până în prezent dosarul se află la expertiza dispusă de instanța de judecată, nu au avut loc ședințe de judecată, partea vătămată nu a fost informată despre tergiversarea fără temei a examinării cauzei și nu a fost întreprinsă nici o măsură legală pentru accelerarea examinării cauzei penale, or infracțiunea de care este învinuit inculpatul care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, are rezonanță sporită în societate și persistă pericolul pentru siguranța părții vătămate.

Consideră că reclamantului ***** i-a fost încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a procesului penal nr. 1-305/14 pentru perioada 27 iunie 2013 - prezent și urmează a fi constatat acest fapt de către instanța de judecată, or termenul de peste 10 ani denotă faptul că autoritățile statului au admis grave încălcări procedurale de examinare a cauzei în termen rezonabil.

Reclamantul ***** în cadrul cauzei penale de învinuire a lui ***** Ivan are statut de victimă, nu are nici o protecție din partea autorităților statului, iar inculpatul care este învinuit de infracțiune de tentativă de omor se află la libertate și poate să-și realizeze obiectivul său criminal, iar tergiversarea examinării cauzei penale influențează asupra sănătății fizice și psihice a reclamantului.

Consideră că termenul de examinare a cauzei penale mai mult de 10 ani poate fi considerat ca unul excesiv, în condițiile în care s-au atestat amânări nejustificate a ședințelor de judecată și nu a fost acordată prioritate bunei administrări a înfăptuirii actului de justiție în termen rezonabil.

Așadar, în conformitate cu art. 1 din Legea 87/2011scopul legii este crearea în R. Moldova a unui remediu intern, eficient de apărare a dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Autoritățile statului în procesul penal nr. 1-305/14 nu au întreprins măsurile prevăzute de lege pentru judecarea în termen rezonabil a cauzei.

De asemenea, instanța de judecată la examinarea prezentei cereri urmează să țină cont de prevederile art.2 alin.(6) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 și de faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului, instanța urmează să se conducă de practica CtEDO și recomandările CSJ nr.6 care indică că, pentru fiecare an de

întârziere a examinării cauzei, instanța urmează de a încasa cu titlu de prejudiciu moral suma de 600 de euro, deoarece reclamantului ***** i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CtEDO, iar scopul de bază a unei justiții, îl constituie satisfacerea echitabilă a drepturilor omului în cadrul unui proces judiciar, astfel repararea unei pagube urmează a fi egală cu cheltuielile suportate pentru remedierea pagubei cauzate.

În conformitate cu prevederile art.24 din Constituție ca drept fundamental ”Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, or în prezenta speță autoritățile statului au o atitudine neglijentă, tergiversând examinarea cauzei penale și creează reclamantului ***** pericol pentru siguranța vieții sale mai mult de 10 ani.

Totodată, autoritățile statului, contrar prevederilor art.25 alin.(1) din Constituite î-l țin pe reclamant timp de 10 ani în suspans, incertitudine, frică pentru siguranța proprie, fapt ce confirmă cauzarea prejudiciului moral reclamantului.

În drept își întemeiază acțiunea pe prevederile art.2, 3, 4, 5, 6 din Legea nr.87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La data de 10 august 2023, avocatul **, în interesele lui ***** a declarat apel,*** solicitînd casarea hotărîrii primei instanţe şi emiterea unei decizii, prin care să fie admisă integral acţiunea civilă.

În susținerea cererii de apel a notat că, prima instanţă, judecînd cauza a analizat în mod superficial argumentele reclamantului/apelant *****, nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, precum și nu a aplicat corect Legea 87/2011, fiind eronat interpretate prevederile legale.

Reietrînd argumentele indicate și în cererea de chemare în judecată cu privire la desfășurarea cauzei penale și circumstanțele în care a fost pornit procesul penal în care are statut de parte vătămată, afirmă partea apelantă că, până în prezent dosarul se află la expertiza dispusă de instanţa de judecată, nu au avut loc şedinţe de judecată, partea vătămată nu a fost informată despre tergiversarea fără temei a examinării cauzei şi nu a fost întreprinsă nici o măsură legală pentru accelerarea examinării cauzei penale, or infracţiunea de care este învinuit inculpatul care face parte din categoria infracţiunilor deosebit de grave, are rezonanţă sporită în societate şi persistă pericolul pentru siguranţa părţii vătămate.

Consideră apelantul/reclamant ***** că i-a fost încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a procesului penal nr. 1-305/14 pentru perioada 27 iunie 2013 – pînă în prezent şi urma a fi constatat acest fapt de către instanţa de judecată, or, termenul de peste 10 ani denotă faptul că autorităţile statului au admis grave încălcări procedurale de examinare a cauzei în termen rezonabil.

Astfel, invocă că prima instanţă nu a aplicat prevederile legale şi nu a ţinut cont de prevederile art.l, 2 alin.(6) din Legea 87/2011 şi de faptul că la stabilirea cuantumului, instanţa urmează să se conducă de practica CtEDO, invocînd că reclamantului ***** i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CtEDO, iar scopul de bază a unei justiţii, îl constituie satisfacerea echitabilă a drepturilor omului în cadrul unui proces judiciar.

Adaugă că instanța de fond nu s-a expus asupra suferinţelor psihice şi fizice ale reclamnatului/apelant, în acest sens reiterînd prevederile art.24, art.25 alin.(1) din Constituţie susține că la caz autorităţile statului au o atitudine neglijentă, tergiversând examinarea cauzei penale şi creează apelantului/reclamant ***** pericol pentru siguranţa vieţii sale mai mult de 10 ani, precum și incertitudine, frică pentru siguranţa proprie, fapt ce confirmă cauzarea prejudiciului moral, fapt confirmat prin probele prezentate şi concluziile psihologului.

În şedinţa instanţei de apel, apelantul ***** nu s-a prezentat, acesta fiind reprezentat de către avocatul ***** care a susținut cererea de apel declarată și a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe şi emiterea unei decizii, prin care să fie admisă integral acţiunea.

Intimatul Ministerul Justiției al Republicii Moldova fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. Astfel, ținând cont de prevederile art. 379 CPC, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa intimatului.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, apelantul ***** prin intermediul avocatului ***** a depus cererea de apel la 10 august 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 04 august 2023. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în apel și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că, cererea de apel declarată de ***** este neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din materialul probator rezultă că, prin ordonanța Procuratorii Generale din 04 iunie 2013 s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul pregătirii de infracțiune, omorul cet. *****. (f.d 10)

Prin ordonanța procurorului secției exercitare a urmăririi penale în cauze excepționale a Procuraturii Generale din 17 iunie 2013 ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. (f.d 11)

Se reține că, pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani se află în examinare cauza penală de învinuire a lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 145 alin.(2) lit. a), b), p) Cod penal, iar în cadrul acestui proces ***** deține calitatea de parte vătămată.

La data de 20 aprilie 2023 *****, nefiind de acord cu termenul de examinare a cauzei penale s-a adresat în instanță cu prezența cerere, solicitînd constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei penale nr 1-305/14, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva

Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel, analizând situaţia de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar și argumentele aduse în instanța de apel, consideră că soluția primei instanțe este una legală și întemeiată, aceasta urmând a fi menținută fără modificări, ținând cont de următoarele circumstanțe.

În contextul pretenţiilor deduse judecării, Colegiul reţine că în temeiul art. 1 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1)-(3) al aceleiași Legi, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.

Conform prevederilor art. 6 par.(1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a

acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci când în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

Analizând cadrul legal citat mai sus, în coroborare cu circumstanţele speţei deduse judecăţii, Colegiul conchide că, instanţa de fond just şi întemeiat a respins acţiunea înaintată de *****.

În acest sens, Colegiul consideră că instanţa de fond corect a stabilit că reclamantul/apelant nu dispune de un drept legal de a pretinde încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale nominalizate, or, dreptul exclusiv la repararea prejudiciului cauzat în urma încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzelor penale, î-l deţin numai persoanele care au fost supuse procedurii penale, persoanele cărora li s-a înaintat o acuzație.

Astfel, a fost stabilit, că în materia pretinselor violări a duratei procedurilor penale, v***ictimele***, persoanele care au înaintat o sesizare, martorii, alte persoane participante la proces în afară de acuzat ***nu pot pretinde încălcarea dreptului la durata nerezonabilă a procedurilor penale***.

Tot aici se evidențiază și faptul, că o excepție constituie situația cînd victima unei infracțiuni pretinde durata nerezonabilă a procedurilor penale în legătură cu imposibilitatea soluționării aspectului civil și anume **examinarea excesiv de lungă a acțiunii sale civile în cadrul procedurilor penale**. Se menționează, că în această situație poate fi apreciată și durata procedurilor penale, dar începînd cu momentul înaintării acțiunii civile și **doar luîndu-se în considerație criteriile aplicabile procedurilor civile**.

În acest context, cu referire la durata examinării acțiunii civile în procesul penal, instanța de fond și aici just a concluzionat, că nu au fost admise încălcări în ce privește termenul de examinare.

Astfel, cpnform raportului Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, asupra cauzei penale, anexat la materiale cauzei, se atestă că ***** în dosarul penal are calitatea de parte vătămată. Acțiune civilă în cauza penală acesta a înauiontat la 09 octombrie 2019 și la ședința din 30 ianuarie 2020. Anume din această dată urmează a fi calculat termenul rezonabil de examinare a acțiunii civile în cadrul procesului penal pentru *****.

Consecvent din raportul asupra cauzei penale se reține că în perioada 09 octombrie 2019 - 20 aprilie 2023, au fost numite în total 14 ședințe de judecată, dintre care două ședințe au fost amânate din cauza lipsei părții vătămate, procurorului și avocatului inculpatului, una din ședințe a fost amânată din cauza lipsei judecătorului-concediu medical, două din ședințe au fost amânate la cererea avocatului inculpatului, șapte ședințe nu au avut loc în legătură cu regimul special

de lucru al instanței de fond în perioada 24 august 2020, 27 noiembrie 2020 și 22 decembrie 2020.

Iar, la ședința din 25 ianuarie 2021, instanța de judecată a emis încheierea prin care s-a admis cererea înaintată de avocatul inculpatului ***** - ***** privind numirea unei expertize judiciare (tehnico-electronică). Astfel, cauza penală în învinuirea lui ***** Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 145 alin. (2) lit. a), b) și p) Cod penal fiind expediată în adresa Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, la data de 01.02.2021, în vederea efectuării expertizei sus-menționate, dosarul aflîndu-se pînă în present la Centrul Național de Expertize Judiciare.

În circumstanțele menționate, Completul judiciar susține raționamentul just al instanței de fond asupra faptului că termenul de examinare a cauzei nu poate fi considerat unul excesiv (în raport cu data depunerii acțiunii civile) în condiţiile în care, unele ședințe de judecată au fost amânate din cauza lipsei procurorului, inculpatului și a părții vătămate, care a determinat imposibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa acestora, precum și stările de urgență instituite în baza Dispozițiilor nr. 14 din 06 aprilie 2020, nr. 17 din 13 aprilie 2020 şi 21 din 24 aprilie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în contextul pandemiei de COVID-19, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență, punctelor 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, Comisia pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova, în urma cărora ședințele de judecată nu au avut loc în legătură cu regimul special de lucru al instanței de fond în perioada 24 august 2020, 27 noiembrie 2020 și 22 decembrie 2020.

Consecvent, la fel de important este și faptul că fiind admis demersul de efectuare a expertizei, dosarul a fost reținut pentru efectuareaexpertizei judiciare (tehnico-electronică) la Centrul Național de Expertize Judiciare.

În această ordine de idei, Completul judiciar consideră întemeiate concluziile instanței de fond că în speță nu există careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei”, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantului/apelant în acest sens.

Conduita instanţei judecătoreşti, în ceea ce priveşte numirea şedinţelor de judecată, prin prisma raportului anexat se atestă a fi una conformă cu legislația procesuală, în acest sens fiind ședințele de judecat fiind stabilite rezonabil, în intervale reduse de timp, cu respectarea echilibrului dintre drepturile participanţilor

la proces şi procedurile ce se impun în termeni, nefiind admise amânări nejustificate.

Considerent din cele reiterate supra, nu pot fi reținute argumentele invocate în apel care se referă la durata desfăşurării procesului penal, în cadrul căruia reclamantul/apelant deține calitatea de parte vătămată, în sensul admiterii acțiunii.

În lumina celor relatate colegiul va reitera că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, Colegiul civil reține că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, nu au fost prezentate alte probe decât cele deja existente la materialele dosarului, precum și nu au fost invocate argumente car ar fi pe măsură să răstoarne soluția adoptată pe caz, partea apelantă limitîndu-se a reitera argumente invocate în instanța de fond.

În concluzie, Instanța de apel constată că prima instanță urmare a examinării cauzei dedusă judecării a indicat cu suficiență claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârea, precizînd expres caracterul determinant al concluziilor sale și just a conchis asupra respingerii acțiunii înaintate de *****.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că cererea de apel este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu menţinerea hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit.a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecătorul **Ion Secrieru**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**