Dosarul nr. 1-61/2023
1-23089163-15-1-21062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

24 mai 2024

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir), or. Cantemir
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Ina Botez, Ion Drangoi, Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Sîrbu Valeriu,
Apărătorului inculpatului Babenco Valeriu, Mandat Seria MA nr. 1987215,
Apărătorului succesorului părții vătămate, Munteanu Feodor, Mandat Seria MA nr. 1622368,
Succesorului părții vătămate Bușenco Natalia,
În lipsa:
Părților vătămate: Bădănău Vasile, Cernat Igor, Rotaru Mihail, Barilă Ecaterina, Barilă Nichita,

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire, în privința lui:

Reguș Ion **,*** *născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir, studii medii, nesupus militar, neangajat, căsătorit, fără persoane la întreţinere, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat prin:*

1). *sentinţa Judecătoriei Cantemir din 05.06.2006, în baza art. 264 alin. (3), 266 Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă;*

2). *sentinţa Judecătoriei Cantemir din 24.11.*****, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;*

3). *sentinţa Judecătoriei sector Centru, mun. Chişinău din 08.08.2011, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la 2 ani închisoare;*

4). *sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.12.2018, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la 2 ani 2 luni închisoare, cu executare.*

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de de art. art. 192^1 alin.(1), 192^1 alin.(3), art. 151 alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f), 186 alin.(1) Cod penal.

La 21 iulie 2023, în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Reguș Ion *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de 192^1 alin.(1) Cod penal, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Osadcii Mihail.

De asemenea, la 19 decembrie 2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Reguș Ion *****, în săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. 192[1] alin.(3), art. 151 alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f), 186 alin.(1) Cod penal, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Osadcii Mihail.

Prin încheierea judecătorească din 15 februarie 2024, cauza penală nr. 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023) de învinuire a lui Reguș Ion *****, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin.(3), art. 151 alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f), 186 alin.(1) Cod penal a fost conexată cu cauza penală nr. 1-61/2023 (1-23089163-15-1-21062023), de învinuire a lui Reguș Ion *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(1), Cod penal, pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le numărul de înregistrare 1-61/2023.

Termenul de examinare a cauzei: 21 iunie 2023 - 24 mai 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(1) Cod penal, din data de 06 aprilie 2023 şi ai aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe episodul de răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată Barilă Ecaterina, din data de 02 iunie 2023, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(3) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe episodul de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale în privința numitului Buțenco Vitalie, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pe episodul de sustragerea deschisă a bunurilor de la partea vătămată Rotaru Mihail din data de 25 mai 2023, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cernat Igor din data de 02 iunie 2023, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă totală de 45989,62 lei.

Corpurile delicte anexate și păstrare la materialele dosarului penal: - *un CD anexat şi păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării numitului Reguş Ion Gheoghii, spre direcţia domiciliului numitului Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir - a fi păstrat la materialele cauzei penale. - Un cuţit multifuncţional cu mânerul confecţionat din lemn culoare cafenie (mini-topor, mini-ciocan); un cuţit cu inscripţia „SAMURAI 2000” cu mâner negru cu lungimea de 16 cm; - un breloc ..Ford"; - o cheie; - una cartelă „Moldcell” cu nr. 1) 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; - o pereche de încălţăminte de culoarea neagră cu portocaliu; - o bită din lemn cu lungimea de 0.50 m; - o bită din lemn cu lungimea de 0,52 m; - o cămaşă de culoare albastră; - o*

*pereche de pantaloni de culoare albastră; - o curea din piele culoare cafenie; - o pereche de şlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; - o bucată de peliculă de culoare neagră; - 2 plicuri cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată în ograda domiciliului; - 3 plicuri cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată din coridorul domiciliului; - 1 plic cu particule de zahăr cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată din coridorul domiciliului, o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă. Recunoscute prin ordonanţa OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir - a fi păstrat la materialele cauzei penale (Volum nr. I, f.d.83); - una bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m, recunoscută prin ordonanţa din 04.08.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal a o distruge (Volum nr. II f.d.12); - una cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S" şi contractului nr. 91138834 din 24.04.2023 recunoscute prin ordonanţa OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir a restitui proprietarului numitului Rotaru M (Volum nr. II, f.d.71); - Suportul compact discul cu inscripţia " Verbatim CD-R 700 MB 52\ sneed vitesse 80 min", totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea neagră "video verificarea declaraţiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023" ce conţine ce conţine 1 Fişier video, create la data de 2023- 07-27, 15:28:55 a procesului verificării declaraţiilor martorului de la locul infracţiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în s. *****. r-nul Cantemir. cu audio-video înregistrărilor declaraţiilor martorului, numitului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981. la data de 27.07.2023, recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal- -_a fi păstrat la materialele cauzei penale (Volum nr.3 f.d.26-27); Suportul compact discul cu inscripţia ''QmeGa DVD-R cu capacitatea 4.~ GB". totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea roşie "d.n. 2023430124. descifrările conv. tel. ''Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. 067350335 şi datelor IMEI. solicitat tel, sustras de la Rotaru M.Iu.", în care se conţin datele şi informaţiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldcell" cu sediul în mun. Chişinău, pe str. Belgrad 3. SA ..Orange" cu sediul în mim. Chişinău, pe str. Alba Iul ia 75 şi SA ..Moldtelecom" cu sediul în mun. Chişinău. pe bld. Ştefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic 067350335, precum şi descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064. efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 mim. - inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucţie din 02.06.2023 către operatorii de servicii. Recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023 anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal - a fi păstrat la materialele cauzei penale. (Volum nr.III, f.d.31. 34-35); - Telefonul portabil/mobil dc modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 și IMEI2 862034057005064, ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de la numita Marineac Mihaela Alexandru, recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023 transmis spre păstrare în continuare la data de 22.11.2023 părții vătămate numitului Rotaru Mihail Iurii - al restitui proprietarului (vol. nr. III, f.d. 54. 157-159).*

Apărătorul inculpatului Reguș Ion, avocatul Babenco Valeriu, a solicitat ca pe capătul de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, din data de 06 aprilie 2023 de la partea vătămată Bădănău Vasile, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, să-i fie stabilită o pedeapsă minimă prevăzută de prezentul articol.

Pe episodul de sustragerea deschisă a bunurilor de la partea vătămată Rotaru Mihail din data de 25 mai 2023, din probele dosarului, nu s-a constatat intenția inculpatului de a comite vreo sustragere a telefonului sau a bicicletei părții vătămate, or, partea vătămată era în stare de ebrietate, nu ține minte anumite circumstanțe, fapt confirmat și prin procesul-verbal de confruntare între partea vătămată și inculpat, la fel, telefonul a fost depistat undeva prin mun. Chișinău amanetat la lombard, respectiv pe acest capăt de acuzare inculpatul urmează să fie achitat.

Pe episodul de răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată Barilă Ecaterina, din data de 01 iunie 2023, partea vătămată minoră Barilă Nichita și reprezentantul părții vătămate

Barilă Ecaterina, în ședința de judecată au declarat, că nu a existat vreo intenție de răpire a mijlocului de transport din partea lui Reguș Ion, părțile au indicat că a fost o glumă din partea lui Reguș, sunt rude, la fel anterior părțile au indicat că nu au existat tentative din partea lui Reguș să comită infracțiuni în privința rudelor sale, partea vătămată a depus cerere la poliție cu mult timp după la inițiativa colaboratorilor de poliție, prin urmare fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pe episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cernat Igor din data de 02 iunie 2023, de achitat inculpatul deoarece nu s-a constat elementele infracțiunii în acțiunile lui Reguș Ion.

Pe episodul de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale în privința numitului Buțenco Vitalie, instanța urmează să aprecieze în mod critic declarațiile martorilor Burduja Vasile, Holban Dumitru și Cernomaz Valeriu deoarece nu au fost martori oculari, iar declarațiile lor au fost făcute exclusiv din relatările martorului Leu Ivan, declarațiile căruia instanța urmează să le excludă ca probe din dosar, iar instanța urmează să țină cont de declarațiile martorului Procop Daniela, care a indicat că Leu Ivan este o persoană agresivă. La fel, procesul penal a fost derulat cu încălcarea normelor procesuale și instanța urmează să declare nulitatea proceselor-verbale de cercetare la fața locului care au fost efectuate fără participarea lui Reguș Ion, iar bunurile depistate la fața locului au fost ridicate fără a fi respectate prevederile art. 118 alin.(4) CPP, nefiind sigilate în pachete, respectiv toate probele ridicate s-au murdărit unele pe altele de sânge. Prin procesul-verbal de ridicare din data de 03.06.2023, s-a ridicat o pereche de blugi de culoare albastră și un tricou alb direct de pe bănuitul Reguș Ion, totuși prin expertiza judiciară nefiind depistate urme de sânge, în acest context se impune exluderea din dosar a probei raportului de expertiză judiciară nr. 202305O0180 din 04 iulie 2023 deoarece probele ridicate au fost viciate fiind ridicate contrar normelor procesuale. De respins cheltuielile judiciare ca neîntemeiate. Corpurile delicte de restituit proprietarilor.

Apărătorul succesorului părții vătămate Buțenco Natalia, avocatul Munteanu Feodor, a susținut poziția acuzatorului de stat referitor la măsurile de pedeapsă cerute, și a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile ca întemeiată în modul cum a fost formulată.

Inculpatul Reguș Ion, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său și a pledat pentru achitarea sa deoarece nu este vinovat de nici o infracțiune incriminată.

Măsura preventivă *la faza judecării cauzei în privința inculpatului a fost aplicată Prin încheierea şi mandatul Judecătorului de Instrucţie al Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 05 iunie 2023, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 02 iunie 2023, ora 21^{10} - 02 iulie 2023, ora 21^{10}. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 29 iunie 2023, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 02 iunie 2023, ora 21^{10} - 01 august 2023, ora 21^{10}. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 26 iulie 2023, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 01 august 2023, ora 21^{10} - 30 august 2023, ora 21^{10}. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 27 septembrie 2023, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 29 septembrie 2023, ora 21^{10} - 29 octombrie 2023, ora 21^{10}. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 27 octombrie 2023, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 29 octombrie 2023, ora 21^{10} - 28 noiembrie 2023, ora 21^{10}. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 2*

noiembrie 2023, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 28 noiembrie 2023, ora 21[10] - 28 decembrie 2023, ora 21[10]. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 27 decembrie 2023, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 28 decembrie 2023, ora 21[10] - 27 ianuarie 2024, ora 21[10]. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 24 ianuarie 2024, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 27 ianuarie 2024, ora 21[10] - 26 februarie 2024, ora 21[10]. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 21 februarie 2024, fost dispusă aplicarea în privinţa învinuitului măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 26 februarie 2024, ora 21[10] - 27 martie 2024, ora 21[10]. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 18 martie 2024, fost dispusă prelungirea măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 27 martie 2024, ora 21[10] - 26 aprilie 2024, ora 21[10]. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 15 aprilie 2024, fost dispusă prelungirea măsurii preventive arestul preventiv pentru o perioadă de 30 zile, pe perioada de la 26 aprilie 2024, ora 21[10] - 26 mai 2024, ora 21[10].

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 06 aprilie 2023, în jurul 23[45], fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând cu intenţie directă, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale infracţionale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a răpit mijlocul de transport de marca/model ”Ford Tranzit”, nr/î *****, parcat în strada în s. *****, r-nul Cantemir, aflat în proprietatea numitului Bădănău Vasile, cu costul de 6200 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM constituia suma de 123747,33 lei, fiind în acelaşi timp, lăsat fără supraveghere pe timp de noapte, cu care s-a deplasat și la abandonat în s. *****, r-nul Cahul.

Acțiunile inculpatului, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.192[1] alin.(1) Cod penal**, cu indicii: „Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire”.

Tot el, la 01 iunie 2023, în jurul orei 18[30], aflându-se în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând cu intenţie directă, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale infracţionale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, ameninţându-l pe minorul numitul Barilă Nichita, a.n.*****cu aplicarea violenţei prin demonstrarea unui topor pe care-l deţinea în mâini, i-a răpit de la ultimul mijlocul de transport motocicleta de marca ”Viper”, aflată în proprietatea numitei Barilă Ecaterina, a.n.*****, cu care deplasându-se ulterior într-o direcţie necunoscută.

Acțiunile inculpatului, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.192[1] alin. 3) Cod penal,** conform indicilor *”răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa victimei”.*

Prin ordonaţa de modificare a învinuirii în instanţa de judecată din 15 mai 2024, acuzatorul de stat a modificat învinuirea lui Reguş Ion conform circumstanţelor expuse:

Tot el, la 02 iunie 2023, în jurul orei 18^{30}, aflându-se în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând cu intenţie directă, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale infracţionale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, ameninţându-l pe minorul numitul Barilă Nichita, a.n. *****cu aplicarea violenţei prin demonstrarea unui topor pe care-l deţinea în mâini, i-a răpit de la ultimul mijlocul de transport motocicleta de marca ”Viper”, aflată în proprietatea numitei Barilă Ecaterina, a.n.*****, cu care deplasându-se ulterior într-o direcţie necunoscută.

Acțiunile inculpatului, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.192[1] alin. 3) Cod penal,** conform indicilor *”răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa victimei”.*

Tot el, la 02 iunie 2023, pe parcursul zilei, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul vătămării intenţionate a integrităţii corporale şi a sănătăţii numitului Buţenco Vitalie *****, a.n. *****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând cu intenţie directă, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale infracţionale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea capului şi toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03 august 2023 prezentat de SMLT Chişinău, vătămarea corporală grava care prezintă pericol pentru viaţa sub forma: - traumei cranio-cerebrală deschise, cu plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, hemoragie în ţesuturile moi pericraniene, hemoragie în muşchii temporari pe dreapta, hemoragii epidurale, în regiunea parieto-occipitale dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzia cerebrală şi sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral; totodată vătămarea corporală medie dereglat sănătatea de lingă durată, urmarea a căruia fapt numitul Buţenco Vitalie *****, a decedat la 18 iunie 2023, orele 05^{45}, fiind internat pentru acordarea asistenţei medicale spitaliceşti în IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

Acțiunile inculpatului, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.151 alin. 4) Cod penal,** conform indicilor, ”*Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă care au provocat decesul victimei”.*

Tot el, la 25 mai 2023, în jurul orei 14^{00}, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul sustragerii deschise a bunurilor alte persoane, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, aplicând violenţa fizică în privinţa numitului Rotam Mihail Ion, prin aplicarea loviturilor cu pumnii dar şi cu un obiect special adaptat pentru cauzarea leziunilor corporale şi anume cu o bâtă din lemn, peste diverse părţi ale corpului, în mod deschis a sustras de la sus-numitul un telefon portabil de marca/model ”Oppo” A16s” cu costul de 1500 lei şi o bicicletă cu costul de 5376 lei, pe care le deţinea în proprietatea privată, cauzându-i astfel ultimului daune în proporţii considerabile în suma totală de 6876 lei.

Acțiunile inculpatului, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.187 alin. 2) lit. e), f)** Cod penal, conform indicilor, „*Jaful, adică sustragerea deschisă a*

bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Tot el, la 02 iunie 2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în continuarea acţiunilor sale infracţionale aflîndu-se pe teritoriul ”Mănăstirii Eroilor”, amplasată în s. Stoianovca, r-nul Cantemir, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, a sustras pe ascuns un telefon portabil de modelul „Iphone”, cu costul de 4500 lei, aflat în proprietatea numitului Igor Dumitru Cemat, cauzându-i astfel ultimului prejudiciu material în sumă de 4500 lei.

Acțiunile inculpatului, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.186 alin. 1)** Cod penal, conform indicilor, ”*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.*

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

I. *Episodul răpirii mijlocului de transport comis de către Reguş Ion în privința părții vătămate Bădănău Vasile din 06 aprilie 2023 (1-61/2023 (1-23089163-15-1-21062023*)

Partea vătămată Bădănău Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, la întrebările instanței și ale participanților la proces a declarat că, la 06.04.2023 se culcaseră să doarmă, şi fiica sa în camera de alături a auzit că maşina s-a pornit şi s-a întrebat dacă el a dat maşina cuiva, maşina s-a pornit şi a plecat, după fiica sa a solicitat poliţia şi s-a clarificat. Îl cunoaște pe Reguş Ion, maşina costă 5100 euro, nu era aşa complicat avariată, maşina i-a fost restituită, dar prejudiciul nu i-a fost restituit. Îl cunoaște pe Reguş Ion, au crescut împreună, sunt prieteni, au făcut şcoala muzicală. Nu sunt în relaţii rele. Nu s-a văzut de multe timp cu el, de mulţi ani. Maşina era de marca/model ”Ford Tranzit”, cu n/î *****, maşina asta constă 5100 euro pe care a declarat-o. Tot în seara ceea a sunat la ”112”. Maşina îi aparţine lui. Maşina a fost depistată la 2-3 ore aproximativ. Din spusele poliţiştilor, maşina era găsită în satul *****, r-nul Cahul. A doua zi i-a fost comunicat că s-a găsit maşina. Cineva din grupa operativă i-a spus că a sustras maşina Reguş Ion. După cele întâmplate nu a discutat cu Reguş Ion de ce i-a sustras maşina. Reparaţiile le-a făcut după ce i-a fost sustrasă maşina. Nu are pretenţii faţă de Reguş Ion, a înaintat şi o cerere anterior. În momentul dat nu are pretenţii, nu vrea nici un ban nimic. A solicitat anterior examinarea cauzei în lipsa sa. Ce s-a întâmplat, s-a întâmplat. Cheile erau în pornire, aşa cum anterior i-a fost sustrase alte chei, le lăsaseră acolo, erau uzate şi nu le putea scoate din pornire. Uşile erau deschise aşa cum era doar o cheie şi nu a închis maşina. Maşina era la poartă. Nu are nimic împotrivă, oricum cuvântul lui nu schimbă nimic, nu are nimic împotrivă privind încetarea procesului penal. Nu dorește să fie Reguş Ion tras la răspundere. Nu a depus plângerea asupra răpirii mijlocului de transport. La anchetă deja a scris cererea că nu are nimic împotrivă şi nu a depus plângere la poliţie pe faptul sustragerii mijlocului de transport.

În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală *(1-61/2023 (1-23089163-15-1-21062023*): - *Cererea numitului Bădănău Vasile Vasile, din 07 aprilie 2023, potrivit căruia solicită atragerea la răspunderea penală a persoanei necunoscute care la data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele 23.45, de la poarta casei sale amplasate pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir, i-a răpit mijlocului de transport de model „Ford tranzit”, nr/î. ***** (f.d.4); - Informaţia telefonică din 06 aprilie 7073, ora 23:55 adresată serviciului 112, de către numitul Bădănău Vasile Vasile, potrivit căruia solicită atragerea la răspunderea penală a persoanei necunoscute care la data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele 23.45 min., de la poarta casei sale amplasate pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir i-a răpit mijlocului de transport de modelul ”Ford tranzit”, nr/î. *****

*(f.d.6); - Schiţa din 07 aprilie 2023, locului depistării mijlocilui de transport de modelul ”Ford tranzit’’, nr/î. *****, cu anexarea planşei fotografice (f.d.11-14); - Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, realizat de OUP al IP Cantemir, R. Buzilă, de cercetare de la faţa locului, de la domiciliul numitul Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir, de la poarta casei cămăruia i-a fost răpit mijlocului de transport de modelul ”Ford tranzit”, nr/î. *****. Cu anexarea planşei fotografice (f.d.19-23); - Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, realizat de OUP al IP Cantemir, R. Buzilă, de cercetare de la faţa locului, realizat în s. Zâmeşti, r-nul Cahul, locului depistării mijlocului de transport de modelul ”Ford tranzit”, nr/î *****, aflat în proprietatea numitului Bădănău Vasile Vasile, cu anexarea planşei fotografice (f.d.24-34); - Proces-verbal din 07 aprilie 2023, privind ridicarea din primăria s. *****, r-nul Cantemir, a unui disc optic cu secvenţele video realizate de camerele de luat vederi a primarie realizate în perioada orelor 22:08 - 22:10 min, din data de 06 aprilie (f.d.36); - Recipisa numitului Bădănău Vasile Vasile privind recepţionarea mijlocului de transport de modelul ’’Ford tranzit”, nr/î. ***** (f.d.40); - Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, privind examinarea unui CD cu înregistrările video realizate de camerele de supraveghere amplasate în s. *****, r-nul Cantemir la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat numitul Reguş Ion Gheoghii, fiind în s. *****, r-nul Cantemir se deplasa în direcţia domiciliului numitului Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. ***** a, r-nul Cantemir (f.d.39); - Corp delict: - un CD anexat şi păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării numitului Reguş Ion Gheoghii, spre direcţia domiciliului numitului Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir (f.d.37-38).*

II. *Episodul răpirii mijlocului de transport de către Reguş Ion de la partea vătămată minoră Barilă Nichita, la 01 iunie 2023, cauza penală (*1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023)

Partea vătămată minoră Barilă Nichita, fiind audiată în ședința de judecată la întrebările instanței și a participnaților la proces a declarat că, a ieşit cu vaca să se ducă să o priponească, era cu motocicleta, a priponit-o şi venea acasă, apoi pe drum l-a oprit Reguş Ion şi i-a spus să-i dea motocicleta să facă un ”cerc” dar înainte de asta i-a spus că îi dă un telefon, ţigările şi bricheta. Reguș a făcut mai multe cercuri, şi apoi a plecat. I-a spus mamei sale despre cele întâmplate și s-au pornit cu mama sa după el, l-au oprit şi i-au luat motocicleta şi apoi el a plecat să priponească vaca pe imaş, nu era mare distanță. Ştie că trebuie să aibă permis de conducere pentru a conduce motocicleta. Reguş Ion nu avea nimic în mână. Când a văzut că se îndepărtează de el, a sunat-o pe mama sa şi i-a spus. El a crezut că i-a furat motocicleta. Din satul Ţiganca el s-a urcat la volanul motocicletei şi a adus-o acasă. Îl cunoaște pe Reguş Ion, îi este unchi, sunt în relaţii ca prieten - unchi. Când a venit lângă el, Reguș nu avea nimic la el. A dat noroc şi a vorbit puţin. Nu i-a spus Reguş Ion că dacă nu îi dă motocicleta, ceva o să nimerească în capul lui. Reguş Ion nu i-a spus nimic despre un om mort. Nu i-a spus nimic, după a aflat la poliţie când a fost audiat, era speriat, atunci nu a spus tot corect, atunci a spus în minciună că Reguş Ion l-a ameninţat, Reguş Ion avea în curea un toporaş. Nu ştie de ce a spus aşa la poliţie, era speriat. Nu ştie de ce nu a spus adevărul. Doar minciuna asta cu toporul a spus la poliţie. Despre cadavru nu i-a spus Reguș. Era atunci cu motocicleta lângă el. Când a fost la poliţie, mama sa era alături şi mai era un om de la biserică şi faţă de el tot minciuni a spus. Nu l-a ameninţat să spună minciuni. Nici astăzi în judecată nu l-a ameninţat cineva să spună minciuni. Astăzi a spus tot drept. Atunci la poliţie nu era nici un pedagog. A crezut că o să aibă probleme acasă cu tata de ce i-a dat

motocicleta lui Reguș, de asta și a minţit. La moment nu este supărat pe Reguş Ion, nu are frică faţă de el, nu a manifestat nici un fel de frică faţă de el.

Reprezentantul părții vătămate, Barilă Ecaterina, fiind audiată în ședința de judecată la întrebările instanței și a participnaților la proces a declarat că, la 01 iunie 2023 a sunat-o băiatul ei şi i-a spus că Reguş Ion i-a cerut motocicleta că să se plimbe. Fiul ei i-a dat-o, a crezut că o să se plimbe prin preajmă, însă Reguş Ion a plecat mai departe. Mai apoi, a luat maşina sa şi s-au pornit după Reguș, l-au ajuns, a pus maşina în faţa lui, Reguş Ion s-a oprit şi s-au certat, i-a spus să urce în mașină ca să-l ducă înapoi în sat, apoi a venit un părinte de la mănăstire şi îi făcea din faruri, ea s-a oprit şi apoi părintele a început să se certe cu Reguş Ion, iar ea l-a lăsat pe Reguș acolo. Motocicleta era de marca/model ”Viper 150”, fiul încă nu are permis de conducere, ea era cu motocicleta şi l-a lăsat acolo. La 02 iunie 2023, la ora 15:30 l-a dus pe fiul ei acolo că avea vaci şi l-a lăsat acolo pe imaşul din satul Iepureni, pe fiul ei îl cheamă Barilă Nichita, a.n.23.07.*****, şi acolo lângă el a lăsat motocicleta de marca/model ”Viper 150”. Motocicleta este înregistrată, are numărul 134, motocicleta îi aparţine ei. Reguș i-a spus să îl lase în s. Stoianovca, de la serviciu a fost sunată şi s-a dus de urgenţă, are firmă de servicii funerare şi ea a plecat de urgenţă. Copilul a sunat-o pe la orele 18^{00}, el avea grijă de oi şi de vaci, ea a venit de la lucru şi a lăsat maşina şi apoi a sunat-o feciorul şi i-a spus că i-a dat motocicleta lui Reguş Ion, a început să țipe la el şi fiul i-a spus că Reguș i-a luat-o. Nu i-a spus nimic fiul despre faptul că Reguş Ion l-a amenințat. Deja a auzit de la poliţie atunci când dădea declaraţii că a fost amenințat fizic, fiind spusese doar verbal. I-a spus că l-a amenințat şi i-a luat motocicleta cu forţa. Atunci a luat maşina, s-a dus după băiat, l-a luat cu maşina şi a plecat din urma lui Reguş Ion pe stradă, acesta se ducea din capăt la satul Iepureni şi se ducea spre s. Stoianovca, ei mergeau cu maşina din urma lui, Reguș ieşea din s. Stoianovca şi intra în s. Ţiganca, s-au pus în faţa lui şi Reguş Ion s-a oprit. După ce s-a oprit, a discutat cu el, a început să se certe, Reguş Ion i-a spus că fiul i-a dat motocicleta să facă un “cerc” şi apoi a plecat, fiul a plecat cu motocicleta şi ea l-a luat pe Reguş Ion cu ea, s-au pornit de acolo şi în spatele ei cineva îi făcea din faruri şi a oprit, părintele a început să îl certe pe Reguş Ion de la un telefon. Nu a mai reușit să înțeleagă despre ce merge vorba, deoarece se certa cu el de ce a luat motocicleta de la fiul ei. Acolo se începe o pădurice, ei nu l-au găsit, l-au stopat era pe drum de ţară, a văzut că se certa şi i-a spus să se dea jos şi să se clarifice cu oamenii, el a început să se certe, să se întindă şi ea a plecat. Acolo era părintele şi un băiat, şi băiatul acela răcnea la Reguș unde îi este telefonul lui şi i-a spus lui Reguș să se dea jos şi să se clarifice. Până în acea zi îl cunoştea pe Reguş Ion, este verişorul soţului ei, acesta până a se întâmpla cazul dat mai venea pe la magazin la ea. Cu Reguş Ion este în relaţii de prietenie, de neamuri. Reguş Ion a spus că are un obiect, dar nu i-a dat detalii. Reguş Ion i-a spus că avea ceva cu el. Avea o curea cu mai multe ţigări, brichete, şi i le-a dat fiului cât timp el se plimba cu motocicleta. La urmărirea penală poate a declarat mai veridic, acum poate a scăpat unele lucruri. Reguş Ion a cerut motocicleta de la fiul ei şi fiul ei i-a dat-o, Reguş Ion i-a lăsat lucrurile ca garant, fiul i-a dat-o, Reguş Ion făcea „cercul” şi apoi a plecat. Fiul i-a dat-o să se plimbe. Nu a sesizat fapta pe faptul că i-a luat motocicleta. Nu ştie cum se încadrează legal faptul că Reguș a luat motocicleta şi a plecat. Nu ştie dacă Reguş Ion era să o întoarcă înapoi după ce a luat motocicleta. Reguş Ion după ce l-a oprit a spus că a încercat să facă o glumă. Fiul ei nu i-a povestit nimic şi pe teme cu amenințarea nu vrea să discute cu ea. A plecat după Reguş Ion să nu strice motocicleta, faptul că a luat-o, nu era grav, doar să nu fărâme motocicleta.

În legătură cu unele divergențe ale reprezentantului părții vătămate minore, Barilă Ecaterina de la judecarea cauzei cu cele de la urmărirea penală, la cererea procurorului au fost date citire declarațiile reprezentantului părții vătămate de la urmărirea penală, (Vol. I, f.d.19).

Fiind audiată în calitate de reprezentant al părții vătămate Barilă Ecaterina a declarat că, *„La data de 02.06.2023, în jurul orelor 18^{30}, fiul său minor Barila Nichita, a.n *****, a plecat pe imaşul din extravilanul s. Iepureni, r-nul Cantemir, cu motocicleta de model „ VIPER” ce îi aparţine pentru a verifica bovinele care sunt priponite. Adaug că aproximativ după cinci minute a fost telefonată de către fiul său Barila Nichita, care i-a comunicat că în timp ce se afla pe imaş de acesta s-a apropiat cet. Reguş Ion, care i-a comunicat să-i transmită cheile motocicletei de model „VIPER”, fapt ce fiul a refuzat, iar cet. Regus Ion, având în mână un obiect asemănător unui topor cu dimensiuni mai mici, l-a ameninţat spunându-i că dacă refuză să-i transmită cheile de la motocicletă, acel topor va ajunge în capul său. Adaugă că auzind aceasta, de urgenţă a ieşit din domiciliu pentru a se deplasa spre imaş unde se afla fiul său, în acel moment pe strada unde locuieşte a trecut cet. Reguş Ion cu motocicleta ce-i aparţine, văzând aceasta s-a urcat în automobilul personal de model Dacia şi a început să meargă după el în direcţia s. Stoianovca r-nul Cantemir, unde şi l-a ajuns totodată a blocat trecerea cu propriul automobil şi ultimul s-a oprit. După ce s-a oprit cet. Regus Ion, a început a râde şi s-a urcat în automobilul său, atunci de nenumărate ori i-a comunicat să coboare, ultimul categoric a refuzat. Între timp din buzunar a scos un telefon mobil de marca ”Iphone”, care i-a comunicat că l-a găsit. Adaugă că nu a dorit să coboare din automobilul său de aceea a mers cu dânsa până în s. Stoianovca, r-nul Cantemir unde s-a întâlnit cu nişte persoane de gen masculin în apropiere de depozitul de cereale, a unei din aceste persoane îi aparţinea telefonul mobil sus-menţionat. A plecat, iar Reguş Ion a rămas în s. Stoianovca, iar fiul Barilă Nichita a luat motocicleta şi a transportat-o acasă, careva obiecţii la motocicleta de modelul ”Viper” nu sunt”.*

La întrebarea acuzatorului de stat, reprezentantul părții vătămate a declarat că, semnătura din procesul-verbal de audierea din 02 iunie 2023, îi aparţine. Ceea ce a declarat la faza de urmărire penală corespunde cu ceea ce a relatat, doar că a mai uitat unele circumstanțe. La poliţie i-au fost citite declaraţiile date, a avut posibilitatea să le citească. Sunt aceleaşi declaraţii. Doar cu toporul, a întrebat pe fiul ei dacă l-a ameninţat cu toporul şi fiul i-a spus acum de faptul că nu l-a ameninţat cu toporul. Luarea motocicletei, Reguş Ion i-a spus că a făcut o glumă. Reguş Ion nu glumea cu faptul luării bunurilor, acesta venea zilnic şi stătea cu el, nu a mai fost astfel de cazuri, nu a permis niciodată acestuia să i-a maşina sau motocicleta fără voie şi să facă astfel de glume. Reguş Ion nu a cerut niciodată permisiunea să i-a bunurile lor, adică să i-a maşina sau motocicleta. Fiul ei era speriat deoarece ea a răcnit la el, de ce i-a dat motocicleta.

*În susţinerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023). - Procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir la data de 02.06.2023 cu nr. 20224300198, potrivit căruia s-a stabilit că la 02.06.2023 aproximativ la ora 18:30 min. numitul Reguş Ion ***** aflându-se pe imaşul din proximitatea s. Iepureni, r-nul Cantemir, l-a ameninţat cu un topor pe minorul Barilă Nichita, a.n. *****şi i-a sustras motocicleta de modelul ’’Viper”, deplasându-se într-o direcţie necunoscută (Volum nr. I f.d.9); - Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301624 la data de 02.06.2023 ora 20:21. parvenită de la numita Barilă Ecaterina, domiciliată în s. Iepureni, r-nul Cantemir, potrivit căreia s-a stabilit că numitul Reguş Ion ***** aflându-se pe imaşul din proximitatea s. Iepureni, r-nul Cantemir, l-a ameninţat cu un topor pe fiul ei minorul Barilă Nichita, a.n. *****şi i-a sustras motocicleta de modelul Viper”, deplasându-se într-o direcţie necunoscută (Volum nr. I f.d.10); - Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii, şi anume imaşul din proximitatea s. Iepureni, r-nul Cantemir, de unde a fost sustrasă motocicleta de modelul ’’Viper” de la minorul Barilă Nichita,*

*a.n. *****(Volum nr.I f.d.11-12); - Cererea numitei Barilă Ecaterina din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită întreprinderea măsurilor legale cu numitul Reguş Ion *****, domiciliat în satul *****, r-nul Cantemir, care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 18:30 l-a ameninţat pe fiul său minorul Barilă Nichita, a.n. *****cu un obiect asemănător unui topor, i-a sustras motocicleta de modelul ''Viper'' şi a plecat într-o direcţie necunoscută (Volum nr. I f.d.13);*

III. Episodul vătămării corporale de către Reguș Ion în privința lui Buțenco Vitalie la 02 iunie 2023, cauza penală 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023)

Succesorul părții vătămate Buțenco Natalia, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Buţenco Vitalie a fost soţul ei. La 02.06.2023, ea a fost la lucru la casa de cultură, la ora 17^{00}, s-a pornit acasă, s-a oprit pe la magazin, când a ajuns acasă era în jur de ora 17^{30}, s-a apucat de treabă, a fost sunată de părintele Vasile care i-a spus că ceva s-a întâmplat cu soţul ei Vitalie. Părintelui i-a spus Leu Ivan că Buțenco Vitalie a fost lovit în cap cu o bâtă de Reguş Ion, numit "Vanea Banditul". Ea nu ştia unde locuieşte Reguş Ion şi cu fiica ei au plecat pe jos, nu ştia unde locuieşte. Cînd au ajuns la poartă, l-a văzut pe bărbatul ei jos, lîngă poartă, cu faţa în jos şi cu maioul ridicat sus, horăia, a venit și poliția, nu i-au dat voie să între în ogradă. Spatele era zgîrîiat, nu era sînge lîngă soț, maioul era ridicat pînă la gît. A venit şi salvarea. Ea a venit acasă şi a luat bicicleta şi s-a dus la spital. Cînd a ajuns la spital, l-a dezbrăcat, el horăia. Pe data de 18.06.2023 soțul ei a decedat la spitalul din mun. Chișinău.

La întrebările participanților la proces succesorul părții vătămate a declarat că, nu ştie ce relaţii avea soţul ei cu Reguş Ion. Soţul ei se ducea la lucru, venea de la lucru. În acea zi, ea l-a sunat pe soț și i-a spus că vine spre casă, el i-a spus că şi el vine. L-a sunat mai tîrziu, telefonul era închis. Telefonul nu l-a mai găsit. Soţul a servit o bere la Moldovanu, din cîte a auzit a venit Reguș Ion şi a cerut ori a luat bicicleta. Bicicleta a fost adusă acasă. Pe Reguş Ion l-a văzut la ultimul sunet la casa de cultură, pînă la cazul cu soţul ei. Medicul a spus că au fost lovituri la cap, în partea dreaptă şi stîngă, în partea dreaptă mai multe umflături. La spital când a fost adus soţul nu era murdar de sânge, numai de țărână. Solicită să fie admisă acţiunea civilă cum este indicată, nu poate spune la moment suma concretă. Reguș să fie pedepsit după lege. Are doi copii minori la întreținere de clasa 1 şi clasa 9. Soţul lucra la calea ferată, avea un salariu de 8000 lei şi ceva. Cheltuielile suportate le-a scris în cerere. Soţul ei nu servea băuturi alcoolice, dacă cineva îl servea nu refuza, dar el ştia că trebuie să plece la lucru şi nu servea. Conflicte nu avea cu nimeni, nici cu Reguş Ion n-a avut nici o dată. Sa fie pedepsit Reguş Ion după lege.

Martorul Burduja Vasile fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în ziua de vineri, la 02 iunie 2023, după întoarcerea de la comemorarea eroilor căzuți din satul Haragîș, a mers la vulcanizarea din s. *****, r-nul Cantemir, la Holban Dumitru, pentru a face maşina, dar era şi spartă o roată, le-a propus celor care erau acolo, erau cinci personae, el, Alexandru Bişir, tânărul Dumitru Holban, proprietarul vulcanizării, Valeriu Ceornomaz şi Mihail Bordeianu, şi fiind cald le-a propus ori o bere ori câte un cvas, şi întrucât erau cu maşinile, au zis câte un cvas, a trimis la Seva Coroi şi au luat câte un cvas şi întrucât era dulce şi nu consuma, rămăsese o halbă de cvas şi în timpul acesta, trecea la deal Leu Ivan, zis şi „Borcan", iar Mitică Holban l-a invitat să-i dea halba de cvas, era ora aproape de 17^{00}, cât au mai glumit un pic acolo, Leu Ivan, a început o discuţie care lor li s-a părut stranie, dânsul spunea că „Buţică" (Buţenco Vitalie) e lovit în cap şi e după poartă la „Vanea Banditul" (Ion) Reguş, şi atunci Leu Ivan spunea că Reguş Ion i-a dat cu dubinca în cap, când spunea că i-a dat cu o trubă în cap şi l-a pus pe Leu Ivan să îi arunce 2 căldări de apă şi să-l învelească, cunoscând că Leu Ivan avea probleme psihice nu a luat

în serios lucrul dat, dar mergând acasă îi suna în urechi vorbele care le-a spus Leu Ivan şi atunci și-a zis că dacă e adevărat şi omul acela are nevoie de ajutor şi să nu-i fie viaţa în pericol, a sunat la Vasile Ciobu, (a lui Ion Ciobu), întru-cât el mai era ajutat de către Petrea Crăciun, care era coleg de lucru cu Vitali Buţenco şi care în ziua aceia se despărţiseră la o anumită oră, după terminarea programului, lucrau la calea ferată, l-a rugat pe Ciobu ca să-l întrebe pe Petrea Crăciun dacă ştie ceva de Vitali, la care dânsul i-a spus că s-au despărţit la ora 13^{00} şi ceva şi fiecare îndreptându-se spre casa lui. După cele auzite, l-a îndemnat pe Ciobu să-l trimită pe Petrea Crăciun, întrucât plecase de la dânsul, să vadă dacă-l găseşte pe Vitalie Buţenco, s-a dus, l-a căutat pe lângă poarta lui Reguş Ion, a fost pe la spital, pe la reinternare, nu l-au găsit şi a durat cam pe la ora 19^{00} şi ceva, a venit Anatolie Dobrea de la mănăstire, pe la orele 19^{30} şi încerca să povestească ce a văzut la mănăstire, i-a spus că ceea ce a văzut acolo, nu e nimic pe lângă ce a auzit el ce s-a întâmplat în s. *****, s-a dus el că fiind cu bicicleta, i-a spus să se uite după poartă, el a ajuns cu un minut sau două înainte să vină poliţia şi soţia victimei, sau chiar în acelaşi timp, după spusele lui s-a uitat peste poartă şi auzind gemând, a vorbit cu soţia victimei, a lăsat ca poliţia să deschidă şi să constate realitatea, toate acestea au pornit de la cele auzite de Leu Ivan, deci repetă că la vulcanizare era el, Alexandru Bişir, tânărul Dumitru Holban, Valeriu Ceornomaz şi Mihail Bordeianu. Cuvintele spuse de Leu Ivan s-au adeverit. L-a cunoscut pe Buţenco Vitalie, era glumeţ, nu l-a cunoscut să fie agresiv, vorbea multişor, dar era glumeţ, mai degrabă primea câte o poacă. Şi pe Reguş Ion îl cunoaște foarte bine, s-au înţeles până a plecat la Rusia. El azi a relatat din cele auzite de la Leu Ivan. Nu a mai avut tangenţă cu Reguş Ion.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, nu a dat importanță la cele spuse de Leu Ivan, pentru că este la evidența medicului psihiatru, de mai multe ori a fost internat, el mai lucra acolo pe la vulcanizare, mai ajuta familia Holban, știa că mai vorbea în dodii, nu a dat importanță, și apoi când se ducea spre casă, îi suna în urechi și și-a pus în gând să verifice. După toate, s-a adeverit cele ce a declarat Leu Ivan. Cu dubinca, după care a spus că cu o trubă l-a lovit Reguş Ion pe Buţenco Vitalie, nu era tulburat Leu Ivan, mai glumea şi din motivul dat nu i-a dat crezare. Leu Ivan a spus că Reguş Ion l-a lovit pe Buţenco Vitalie în cap şi a spus că Reguş Ion l-a pus să îi dea cu călcarea de apă în cap să-l stropească. Toate acelea s-au întâmplat în curte. Cu soţia lui Buţenco Vitalie, probabil a luat legătura Petrea Crăciun, după care l-a telefonat şi i-a spus că ştia că Buţenco Vitalie este dus acasă, ea era la lucru, înapoi i-a spus poliţistului Chihai, era un echipaj al poliţiei, l-au întrebat, a relatat de unde cunoaște şi ce ştie, i-a spus exact ce a relatat şi acum şi după ce îl duse la spital i-a spus că e într-o stare gravă. Vulcanizarea e la deal de str. Eminescu şi str. *****, de la biserică încă două străzi. Anatolie Dobrea i-a spus că l-a văzut pe Reguş Ion în aceiaşi zi, în timpul cât se făcea slujba, era cu nişte lanţuri împodobit, cu un cuţit, o secure (toporaş), a dispărut un telefon, a venit cu o motoretă, şi a dispărut un telefon de-al unui muncitor şi Reguş Ion s-a deplasat în s. Stoianovca. I-a relatat ce a văzut şi el i-a spus că nu e nimic pe faptul ce a auzit el şi i-a spus să se ducă să verifice. El în acea zi nu a fost la domiciliul lui Reguş Ion. După 02 iunie 2023, nu l-a mai văzut pe Reguş Ion, dar pe Leu Ivan l-a mai văzut dar nu a mai discutat pe cele întâmplate. Nu a dat importanţă aşa cum era la evidenţă. El a ajuns acasă şi îi sunau în cap vorbele lui Leu Ivan, şi și-a spus că poate are nevoie de ajutor şi îi poate fi salvată viaţa, de Buţenco Vitalie se gândea. Despre cele întâmplate i-a relatat poliţistului Chihai Eduard, Ciobu şi Crăciun. Pe Leu Ivan nu l-a văzut să fie agresiv. Nu a auzit şi nici nu l-a văzut în stare să fie agresiv. Leu Ivan când spunea erai la îndoială, ori îl crezi ori nu. Nu a stat alături de Leu Ivan să simtă miros de alcool, a luat halba de cvas şi l-a băut, încă a făcut o glumă pe faptul că a vrut să-l servească cu o bere în borcan, dar nu au bere la borcan şi s-a râs. Leu Ivan pe cap avea o şapcă, era într-un tricou, nu mai ţine minte

culoarea, avea şi ceva roşu, era din mai multe bucăţi de material, era în pantaloni lungi, era cu bicicleta. Nu cunoaște bicicleta dacă era a lui, dar era cu bicicleta. El trecea pe lângă vulcanizare şi Holban Dumitru l-a chemat să bea un cvas. Purta pantaloni lungi, închişi la culoare. Bicicleta era simplă, nu era performantă, nu ştiu dacă era, parcă gri. Leu Ivan nu avea careva obiecte asupra sa. De întâlnit nu s-au întâlnit faţă în faţă cu Reguș Ion, l-a văzut în or. Cantemir, înainte de a pleca în s. Haragîş, s-a oprit a luat flori, plecaseră din parcarea de la Spital, asta era pe la orele 09^{00} şi ceva. A trecut undeva vreo 3 ore cu aproximaţie până poliţistul i-a relatat cele întâmplate cu Buţenco Vitalie. S-a întâlnit aproape de ora 17^{00}, cu Leu Ivan. Spunea că vine de la Reguş Ion de acasă, dar ora nu i-a spus. Leu Ivan nu a spus motivul de ce Reguş Ion l-a lovit pe Buţenco Vitalie.

Martorul Dobrea Anatolie fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, locuiește în s. Iepureni, r-nul Cantemir. Vineri, atunci când s-a întâmplat cazul, s-a dus la mănăstire în s. Stoianovca, r-nul Cantemir. În timpul când făcea serviciul religios, l-a văzut pe Reguş Ion, a venit să se roage, nu mai ştie ora, era pe la sfârşitul serviciului religios, după aceia, a dispărut un telefon, din curte din foişor, i-a spus părintelui, s-a dus din urma lui şi apoi a plecat, nu a mai văzut ce s-a întâmplat. A venit acasă, a povestit ce s-a întâmplat, şi părintele i-a spus ce s-a întâmplat cu Reguş Ion şi Buţenco Vitalie. De mult îl ştie pe Reguş Ion, a avut o părere bună dar după ce a auzit de cele întâmplate, și-a schimbat părerea. După ce i-a povestit părintelui, a luat bicicleta şi a plecat acasă la Reguş Ion, a ajuns acolo, nu s-a atins de nimic, s-a apropiat de poartă şi apoi a apărut echipajul de poliţie după care l-a telefonat pe părinte şi i-a spus cele întâmplate. El a apucat să o liniștească pe soţia acestuia, după poartă era cineva şi gemea, era ceva negru, nu a văzut ce anume era, era de departe. Apoi a venit poliţia, a sărit gardul şi apoi a venit ambulanţa, l-au scos din ogradă şi soţia acestuia plângea.

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, atunci seară, la 02 iunie 2023, ora nu o poate spune exact, slujba s-a terminat după ora 19^{00}, şi când a venit cu bicicleta de acolo, poate era deja după ora 19^{00} şi ceva, el a ieşit de acolo, Reguş Ion era ameţit, şi în ce stare era acolo, nu a vrut să stea acolo, putea să-i fure bicicleta, putea să-i facă rău şi a mai auzit ce mai făcea. Nu l-a văzut cu ce flutura, Reguş Ion voia să îi spună ceva şi el i-a spus că nu poate vorbi în timpul slujbei. A auzit de faptul că Reguş Ion a furat un telefon, dar nu a auzit că cineva anume să zică că i-a fost furat telefonul. El le-a spus să se ducă după Reguş Ion că el poate să îl fi furat. Mai apoi, când a venit acasă, i-a spus cele întâmplate părintelui, şi i-a spus că el s-a gândit că Reguş Ion a furat telefonul de la mănăstire, după care părintele i-a spus ce s-a întâmplat cu Reguş Ion că l-a lovit pe Buţenco Vitalie în cap şi el i-a spus că Reguş Ion era la mănăstire. A luat bicicleta şi s-a dus la casa lui Reguş Ion. Casa lui Reguş Ion de la biserică, se află peste două străzi la vale. Nu poate spune cu exactitate ce distanţă este. Părintele i-a spus că Leu Ivan i-a spus despre cele întâmplate. Când a ajuns acasă la casa lui Reguş Ion, a văzut că era cineva jos lângă poartă, apoi a apărut echipajul poliţie şi apoi a apărut şi soţia lui Buţenco Vitalie, s-a dus să o liniștească şi să nu o lase să se apropie acolo. Nu l-a văzut pe Buţenco Vitalie, era acoperit şi nici nu a intrat în ogradă, de departe a văzut că era jos. Nu a discutat cu nimeni ce a văzut în ogradă lui Reguş Ion. A stat acolo până a plecat ambulanţa. Nu a văzut când l-au urcat pe Buţenco Vitalie în ambulanţă, ei erau în altă ogradă cu soţia cestuia. Nu poate să spună cum a ajuns Buţenco Vitalie în ograda lui Reguş Ion şi nu cunoaște în ce relaţii era Buţenco Vitalie cu Reguş Ion. Nu cunoaște dacă Buţenco Vitalie a murit sau nu în acea zi acolo, ştie că l-a luat la spital şi ştie că de acolo l-a luat viu. Pe Reguş Ion în acea zi nu l-a mai văzut. Din gemetele care le-a auzit, erau gemete de durere. A văzut după pelicula cu care era acoperit doar o parte a capului, nu a văzut dacă era spart capul şi apoi a plecat de acolo. După serviciul religios a venit

Reguș Ion și a dispărut telefonul mobil. Bănuia că Buţenco Vitalie o să fie acolo şi sub pelicula dată. Când a ajuns la faţa locului și-a dat seama că jos era un om şi nu altceva.

Martorul Popescu Daniel fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 02 iunie 2023, se afla în serviciu cu Arseni Ruslan şi în jurul orelor 17^{00}-18^{00}, au fost înştiinţaşi de către echipajul ”112”, că la cet. Reguş Ion, în curtea gospodăriei din s. *****, r-nul Cantemir, se află o persoană, după poartă, în ogradă era o persoană de gen masculin acoperit cu o peliculă, între timp cât se afla acolo, a ajuns şi ambulanţa, un angajat al ambulaţiei a comunicat că Reguş Ion, se deplasează pe aleea dinspre Cantemir spre s. *****, în apropierea magazinului ”Coroi”.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, a văzut persoana care se afla în ogradă jos. Nu ştie cine era persoana. După cele văzute avea semne de violenţă. Era inconştientă persoana care se afla jos sub peliculă. Sânge era. Ţinând cont de faptul că persoana s-a găsit la el în ogradă şi cunoscând că a comis şi alte infracţiuni, acesta fost şi motivul de faptul că l-a învinuit anume pe Reguş Ion de comiterea infracţiunii. În acea seară l-a găsit pe Reguş Ion la o distanţa faţă de casă în jur de 300-400 metri. Era cu maşina de serviciu şi maşina echipajului de poliţie de la ”112”, văzându-i Reguș Ion a aruncat din mână un obiect pe marginea la aleiei. Când s-au apropiat de obiect era un ciocan cu o parte ascuţită şi o parte ca ciocan, un toporaş, avea în jur de 10-15 cm şi mai avea alte scule în ea. Cuţit din câte ştie avea. Obiectul a fost ridicat de la faţa locului. Nu își amintește cine a făcut cercetarea de la faţa locului, ori echipajul ”112” ori ei. A discutat despre cele întâmplate cu Reguş Ion, care a comunicat că nu cunoaşte despre cele întâmplate, nu poate da o concluzie că era puţin băut sau în stare de ebrietate. Când a văzut poliţia, Reguş Ion a aruncat obiectul şi a fost somat să nu facă careva mişcări şi apoi a fost dus la IP. Despre obiectul ridicat, alte persoane nu au mai comunicat. Nu are careva relaţii cu Reguş Ion, doar ce ţine de serviciu. Până atunci l-a mai văzut pe Reguş Ion. Nu își aduce aminte în ce era îmbrăcat, dar i se pare că era în ceva blugi albi şi o scurtă de piele, nu își aduce aminte cu exactitate dar asemănător cu ce este îmbrăcat în ședința de judecată. Nu a stabilit dacă Buţenco Vitalie era mort. După Reguș Ion a comunicat că au servit băuturi alcoolice împreună cu Buţenco Vitalie undeva în magazin. Echipajul ”112” deja era la faţa locului. La cercetarea la faţa locului nu a participat. De către dânsul nu au fost ridicate careva obiecte, el a participat doar la ridicarea toporaşului. Petele de sânge nu erau multe, doar unde se afla persoana, lângă el
se vedea pete de sânge, în împrejurare nu a observat şi nici în alte locuri. Nu a intrat în casă. Ei doar au fost în ogradă şi apoi la Inspectorat. La cercetarea la faţa locului nu a participat.

Martorul Procop Daniela fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Buţenco Vitalie a venit la magazin pe la ora aproximativ 12^{00}, a luat un pahar de cvas, era îmbrăcat ca pentru vară, cu ceva sur, nu era beat, a băut cvas în ziua dată. A venit singur dar când a ieşit la „prânz” mai era încă un om, nu își aduce aminte cu cine. El a venit pe la ora 12^{00}, ea s-a dus acasă, şi ei tot acolo au rămas, ea când a plecat la ora 13^{30}, ei încă tot erau acolo. Nu se află în nici o relaţie cu Buţenco Vitalie, doar de vânzător - cumpărător. Pe Reguş Ion nu îl cunoştea până atunci, apoi oamenii îi spuneau că iaca îi „Vanea Banditu”, dar nu ştia cine este. În ziua respectivă de 02 iunie 2023, Reguş Ion nu a intrat în magazin, nu l-a văzut. Nici pe Leu Ivan nu l-a văzut în ziua ceea. În ziua respectivă a fost schimbată de către mama sa, ele lucrau în două, Barnaciuc Elena, este mama ei. Nu ştie unde trăieşte Buţenco Vitalie, ştie că trăieşte mai în vale de magazin, dar nu ştie care casă. Ulterior nu ştie când a plecat Buţenco Vitalie, dar din spusele mamei sale, i-a spus că Buţenco Vitalie a plecat de la magazin pe la ora 15^{00}, şi nu ştie dacă a plecat singur sau nu. Personal până la ziua respectivă nu i-a văzut pe Buţenco Vitalie şi Reguş Ion împreună, nu cunoaște relaţiile dintre aceştia, nu sunt rude. Buţenco Vitalie şi Leu Ivan nu au intrat împreună în magazin, dar afară mai erau împreună. După ziua respectivă nu ştie ce s-a

întâmplat. Luni deja a venit la lucru şi a aflat despre cele întâmplate de ce vorbea lumea prin sat şi a auzit. A auzit că l-a bătut Reguş Ion, acasă la el pe Buţenco Vitalie. Nu ştie unde locuieşte Reguş Ion, ştie că trăieşte în satul *****, dar de la magazin până la el acasă nu ştie ce depărtare şi pe ce stradă trăieşte. La magazin nu sunt instalate camere de supraveghere. Supraveghere în magazin şi în stradă nu este, a fost făcută reparaţie şi au fost scoase. Cât a fost ea la lucru, Buţenco Vitalie a băut doar cvas.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, Leu Ivan este o persoană agresivă, de câte ori venea la magazin era agresiv, ţipa, din cele auzite, lumea spune că e bolnav la cap. În alte zile i-a văzut împreună cu Buţenco Vitalie, dar în ziua respectivă nu i-a văzut împreună. Leu Ivan faţă de toţi era agresiv.

Martorul Holban Dumitru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, atunci era în stradă, exact nu ştie ce dată, ştie că era undeva în jurul orelor 16^{00} - 17^{00} seara. Era în stradă în faţa casei sale, casa părinţilor, era părintele şi Cernomaz Valeriu. Leu Ivan a venit şi a început să discute cu părintele Vasile. Leu Ivan era în stare de ebrietate şi ei nu i-au dat crezare. A spus că a fost în casă la Reguş Ion şi acolo era Buţenco Vitalie şi s-au bătut şi apoi Leu Ivan a ieșit din ograda lui Reguş Ion şi apoi a venit în deal şi a povestit despre cele întâmplate ce s-a întâmplat în ograda şi casa lui Reguş Ion. Casa lui Reguş Ion nu ştie cam unde e, dar e la două străzi mai la vale de unde locuieşte el, nu ştie ce distanţă, dar aproximativ de 0,5 km. Pe Buţenco Vitalie nu l-a văzut, pe Reguş Ion la fel nu l-a văzut şi pe Leu Ivan l-a văzut când a venit în faţa magazinului şi casei sale. Leu Ivan era cu bicicleta sa, l-a mai văzut cu bicicleta dată. Buţenco Vitalie şi Reguş Ion nu sunt pe aceiaşi stradă, dar locuiesc în apropiere, aceiaşi distanţă doar că pe alte străzi. Leu Ivan a spus că a fost la Vanea Reguş, l-a văzut pe Buţenco Vitalie însângerat şi jos, Leu i-a spus că erau împreună la un magazin acolo, la un bar, Reguş Ion, Buţenco Vitalie şi Leu Ivan, iar mai târziu a spus că a plecat la Reguş Ion acasă şi când a intrat în casă l-a văzut pe Buţenco Vitalie jos la podele şi însângera, nu i-a spus în care casă. Despre ce facea Reguş Ion, el personal nu a auzit, dar a auzit că ambii, Reguş Ion şi Leu Ivan l-au scos afară pe Buţenco Vitalie. Nu i-a spus cum l-a lovit şi cu ce, dar a spus că era un băţ jos sau o rangă. Leu Ivan a spus că l-au scos din ogradă, după i-a spus că o să-l ia şi o să-l pună într-o maşină şi o să-l ducă undeva de la faţa locului. în casă cât erau, Leu Ivan a spus că a vrut să i-a o cârpă să-l spele şi să-l şteargă pe faţă pe Buţenco Vitalie. Leu Ivan a spus că l-a pus şi l-a învelit cu o peliculă neagră, de bună voie l-a învelit. El nu i-a dat crezare la cele spuse de Leu Ivan, ştie că mai consumă şi că mai merge la reabilitate. Părintele Vasile a ţinut cont şi a sunat careva rude şi i-au cerut să verifice. Mai mult părintele Vasile a ţinut cont de cele spuse şi când a ajuns acasă a sunat pe careva din rudele lui Buţenco Vitalie şi a rugat să se ducă să verifice. Nici nu ştie cine l-a găsit. Acel cineva l-a găsit pe Buţenco Vitalie, aşa cum a povestit Leu Ivan aşa şi l-a găsit dar nu ştie dacă mai era în viaţă sau nu. Nu crede să inventeze aşa cum s-a demonstrat a fi adevărat. Adică Leu Ivan nu crede să inventeze. Nu ştie ce putea să-i lege împreună pe toţi trei, vreo bere sau vreun pahar de vin, nu ştie ce au avut în comun că practic pe ei trei împreună nu i-a văzut. Buţenco Vitalie era o persoană liniştită, paşnică de familie, îl vedea mereu în faţa porţii sale, era muncitor, la serviciu şi înapoi. Reguş Ion, e dint-un sat dar nu prea l-a văzut. Reguş Ion e originar din s. ***** dar el mai mult a fost plecat peste hotare. Din ceea ce ştie a mai auzit că s-a sfădit, s-a bătut, dar personal nu a văzut, el nu îl ştie pe Reguş Ion. Leu Ivan consuma, dar nu era de probleme şi gălăgie, era paşnic. Nu a auzit din partea lui să fie careva plângeri, de consumat, consuma.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, Leu Ivan se ducea la psihiatru, atunci când bea se duce la lecuire, şi undeva o lună sau două nu este prin sat. Când se

apucă de băut, nu e agresiv pe stradă, acasă da, mai are violenţă în familie, cu mama şi tatăl lui. Consideră că Leu Ivan a înţeles corect ceea ce s-a întâmplat şi corect s-a expus asupra celor întâmplate. După ce a auzit de cele întâmplate, a crezut cele spuse de Leu Ivan. Tot ce a relatat este din cuvintele lui Leu Ivan. Alte circumstanţe nu cunoaște. Era Părintele Vasile, şi încă o persoană, a venit Leu Ivan cu bicicleta şi a povestit. Nici părintele Vasile nu a dat mare crezare dar a spus să verifice. Din cele spus de Leu Ivan nu a aflat de la nimeni altcineva.

Martorul Cernomaz Valeriu fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, era la Vulcanizaţie, în acel timp a venit părintele Vasile, ulterior a venit Leu Ivan, care era în stare de ebrietate acesta comunicând că Buțenco Vitalie stă jos fără cunoştinţă. În acel timp i-a sunat telefonul, s-a îmdepartat la câţiva paşi pentru a vorbi, Leu Ivan tot a continuat să vorbească, dar nu a fost atent. După ce a terminat convorbirea telefonică, a plecat de acolo.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, nu își amintește la ce dată au fost aceste evenimente. Aproximativ la ora 13^{00} - 14^{00}. La vulcanizație în s. *****, r-nul Cantemir. Nu a înţeles de unde venea Leu Ivan. El s-a dat într-o parte şi Leu Ivan a vorbit cu părintele Ion. Leu Ivan cominuca că Vitalie este jos, la Reguş Ion în ogradă. Este doar sătean cu Leu Ivan, la fel ca şi cu Reguş Ion. Vitalie este decedat, şi la fel îl cunoaște tot ca sătean. A telefonat soţia, aceasta fiind în spital, s-a dat la o parte să vorbească cu ea, pentru că era mai important. Cunoaște că a decedat în spital. În acea zi pe Regus I., Leu I., şi Vitalie B. nu i-a văzut. Nu a auzit nimic de Vitalie Buțenco, de raău prin sat. În cadrul urmăririi penale a declarat acelaşi lucru. Nu-l cunoaște pe Reguş Ion, nu îl poate caracteriza. El nu a fost martor la faţa locului, la urmărirea penală a declarat ceea ce a comunicat Leu Ivan. Lui Vitalie îi era porecla „Buţic”, se pare că numele de familie este Buţenco.

În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023): - *Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301623 la data de 02.06.2023 ora 20:15, parvenită de la OSS al SP-1 al IP Cantemir, Chihai Eduard pe faptul că a fost informat de către preotul Burduja Vasile care i-a comunicat că numitul Reguş Ion *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, pe parcursul zilei la domiciliul său l-a lovit în regiunea capului cu un obiect dur pe un consătean pe nume Vitalie pe care ulterior l-a abandonat în ograda sa, acoperindu-1 cu o peliculă (Volum nr. I f.d.35); - Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301783 Ia data de 18.06.2023 ora 11:47, parvenită de la medicul neurohirurg a spitalului de urgenţă Chişinău Dogaru Constanţa, pe faptul că la data de 18.06.2023 ora 05:45 în Spitalul de urgenţă mun. Chişinău a decedat Buţenco Vitalie *****, a.n. 1977, domiciliat în or. Cantemir, str. V. Alecsandri 10, ap. 7, care la data de 02.06.2023 în SR Cantemir a fost internat cu diagnoza: traumă cranio cerebrală, comă, pneumonie, ulterior la data de 16.06.2023 a fost transportat şi internat în Spitalul de Urgenţă mun. Chişinău, pentru intervenţie chirurgicală (Volum nr. I f.d.36); - Procesul-verbal de ridicare din data de 02.06.2023 de la numitul Reguş Ion ***** bunurilor: unui telefon mobil de culoare galben cu două cartele sim Moldcell cu nr. IMEI: 1) 352707/09/080307/1, IMEI 2): 352708/09/08030715 cu sticla deteriorată de modelul Samsung J3 cu baterie S/N AA24806sS/2-13; Telefon mobil de culoare galben auriu de modelul Xiaomi cu două camere; Telefon mobil de modelul Nokia de culoare neagră cu nr. IMEI 1): 358212/05/030802/0, IMEI 2): 358212/05/0508318; un cuţit cu inscripţia „SAMURAI 2000” cu mâner negru cu lungimea de 16.8 cm; un breloc „Ford”; o cheie; cartelele Moldcell 1) 89373020220036778814, 2) 893730202264994 (Volum nr. I, f.d.31); - Procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20224300199, potrivit căruia s-a stabilit că la 02.06.2023 preotul Burduja Vasile a comunicat că numitul*

*Reguş Ion *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, pe parcursul zilei la domiciliul său l-a lovit în regiunea capului cu un obiect dur pe un consătean pe nume Vital ie pe care ulterior l-a abandonat în ograda sa, acoperindu-1 cu o peliculă (Volum nr. I f.d. 34); - Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 02.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii, şi anume domiciliul numitului Reguş Ion ***** de pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir, potrivit căruia în ograda gospodăriei, la intrare la distanţa de 1 metru de poartă, la sol se află o persoană de gen masculin fără cunoştinţă, fiind acoperită cu o peliculă de culoare neagră. Totodată observându-se în regiunea capului, spatelui şi braţului stând superior urme de agresiune fizică (Volum nr. I f.d.37-39); - Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 02.06.2023, potrivit căruia pe acostamentul str. B. Glavan, or. Cantemir, a fost depistat un cuţit multifuncţional cu mâner confecţionat din lemn de culoare cafenie, cuţitul confecţionat din metal antioxidant, cu funcţie de mini-topor, mini-ciocan, care a fost ridicat. Menţiunea fixată în conţinutul procesului-verbal este că obiectul a fost aruncat în iarbă în momentul reţinerii numitului Reguş Ion ***** de către angajaţii IP Cantemir (Volum nr. I f.d.40-43); - Procesul-verbal de ridicare din data de 03.06.2023 potrivit căruia de la numitul Reguş Ion ***** a fost ridicată o pereche de blugi de culoare albastră şi un tricou de culoare alb. (Volum nr. I f.d.78-82); - Procesul-verbal de ridicare din data de 15.06.2023 potrivit căruia de la numita Buţenco Natalia Nicolai, a fost ridicată vestimentaţia soţului său numitului Buţenco Vitalie *****, şi anume: o pereche de papuci, o vestă de lucru „CFM" şi o pereche de blugi de culoare albastră (Volum nr. I, f.d.122-124); - Certificat medical constatator al decesului nr. 733 din 20.06.2023, privind constatarea decesului numitului Buţenco Vitalie ***** la data de 18.06.2023 (Volum nr. I f.d.165);*

*- Raportul de expertiză judiciară psihiatrică în condiţii de staţionar nr. 202336S0057 din 15.09.2023, al numitului Reguş Ion ***** prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1,3,5 în prezent Reguş Ion ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „* tulburare organică de personalitate cu incluziuni de idei supraevaluate, de intensitate non-psihotică". *Actualmente, conform stării psihice, Reguş Ion ***** are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. în prezent, la Reguş Ion ***** se atestă un complex de idei supraevaluate, dar care nu se constituie, actualmente, într-un conglomerat paranoid, nu ating gradul de idei delirante de intensitate psihotică, nu-i abolesc discernământul. 2,6 la momentul comiterii infracţiunii imputate (acţiunilor indicate) Reguş Ion ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „tulburare organică de personalitate cu incluziuni de idei supraevaluate, de intensitate non-psihotică". Conform stării psihice Reguş Ion ***** avea capacitatea d eprevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci a acţionat cu discernământ. în caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia expertizatului, comisia de experţi judiciari psihiatrici pledează ca Reguş Ion ***** să fie recunoscut* Responsabil *de fapta incriminată. 3,5 nu este necesar aplicarea faţă de Reguş Ion ***** a măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu este necesară internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie pshiatrică. în caz de detenţie, la necesitate, i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar (Volum nr. I f.d.197-201);*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202308M0129 din 17.08.2023, prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1-3 trauma cranio-cerebrală deschisă cu plagă contuză în regiunea pareto-occipitală dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, fracturi costale directe pe dreapta - VIII pe linia axilară-posterioară şi IX pe linia scapulară, la cadavrul numitului

*Buţenco Vitalie *****, au fost produse cu corp dur contondent cu suprafaţa limitată de interacţiune, posibil cu bâta prezentată pentru examinare (Volum nr. II, f.d. 75-80);*

-** Raportul de expertiză judiciară biologică nr. 20230500180 din 04.07.2023 prezentat de CEML, potrivit concluziilor: Sângele recoltat de la cadavrul Buţenco Vitalie **, a.n. 1977, aparţine grupei Balfa /B(III)/.*

*Sângele recoltat de la cet. Reguş Ion *****, a.n. 1973, este de grupa Abeta /A(II / a), b). în probele prelevate din petele de pe bită (m/ob.l) fragmentele de pământ din ogradă cet. Regus Ion (m/ob.l0,11), fragmente de noroi din coridorul domiciliului cet. Regus Ion (m/ob.12,13,14), peliculă în care a fost învelit cet. Butenco Vitalie ***** (m/ob.l6) o pereche de şlapi cet. Regus Ion (m/ob.24, 25, 27) o pereche de papuci cet. Regus Ion (m/ob.28-30) a fost găsit sânge de origine umană.*

În fragmentele de zahăr ridicat din domiciliul cet. Regus Ion (m/ob. 15) fragmentele din petele de pe pantalonii-blugi cet. Regus Ion (m/ob.22), spălătură din petele de pe curea cet. Regus Ion (m/ob.23) şi fragmentele din pată de pe şlapul stâng al cet. Reguş Ion (m/ob.26) a fost depistat sânge, apartenenţa de specie a cărui nu a fost stabilită din cauza cantităţii insuficiente de proteine în maceratele din aceste probe. Din acest motiv întrebarea din ordonanţă privind apartenenţa de grup a acestui sânge nu poate fi soluţionată.

În probele prelevate de pe un fragment de lemn cu un capăt ascuţit (m/ob.2) pantalonii cet. Buţenco Vitalie (m/ob.3, 4), jiletcă cet. Buţenco V. (m/ob.5, 6, 7), o pereche de pantofi cet. Buţenco V. (m/ob.8, 9), maiou cet. Reguş Ion (m/ob. 17), cămaşă cet. Reguş Ion (m/ob. 18. 19), pantalonii cet. Regus Ion (m/ob.2) unele pete de pe pantalonii-blugi cet. Reguş Ioc (m/ob.21) sânge nu a fost depistat.

c), d), e), f). La determinarea apartenenţei de grup a sângelui uman depistat în probeie prelevate de pe bită (m/ob.l), fragmentele de pământ din ograda cet. Reguş Ion (m/ob. 10,11) fragmente de noroi din coridorul domiciliului cet. Reguş Ion (m/ob.12,13,14), peliculă în care a fost învelit cet. Buţenco Vitalie (m/ob. 16), o pereche de şlapi cet. Reguş Ioc (m/ob.24,25,27), o pereche de papuci cet. Regus Ion (m/ob.28-30), a fost stabilit antigenul „B", ce nu exclude prevenirea acestui sânge de la persoana cu grupa sanguină Balfa/B(III). Prin urmare, nu se exclude provenirea sângelui depistat de la Buţenco Vitalie, a.n. 1977. Provenirea acestui sânge de la cet. Reguş Ion, a.n. 1973, se exclude (Volum nr. I f.d.140-145);

*- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03.08.2023 prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1. moartea numitului Buţenco Vitalie ***** a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestate prin plagă contuză în. regiunea parieto-occipitală dreapta, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii în muşchii temporale pe dreapta, hemoragii epidurale în regiunea parieto-occipitală dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, care s-a complicat cu edem-tumefiere cerebrală pronunţată şi angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare. 2. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Buţenco Vitalie ***** s-au depistat următoarele leziuni corporale: - traumă cranio-cerebrală deschisă cu plagă contuză în regiunea parieto-occipitală dreapta, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii în muşchii temporali pe dreapta, hemoragii epidurale în regiunea parieto-occipitală dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care a fost produsă cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), cu suprafaţa limitată de interacţiune, prezintă*

*pericol pentru viaţă, şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. - fracturi costale directe pe dreapta (8 pe linia axilară-posterioară şi 9 pe linia scapulară) cu hemoragii roş-murdare în ţesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale, au fost produse cu cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), sau lovirea de acesta (-acestea), la persoane în viaţă condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. 3. Trauma cranio-cerebrală deschisă, depistată pe cadavrul numitului Buţenco Vitalie *****, este în legătură cauzală cu decesul (Volum nr. I, f.d.130-137);*

*- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor martorului numitul LEU Ivan Ivan la locul infracţiunii din data de 27.07.2023, potrivit căruia sus-numitul a menţionat: când a venit poarta era închisă, uşa de la casă deschisă, când a intrat în casă la bucătărie jos la podea se afla Buţenco Vitalie cu faţa în sus, iar pe scaun lângă el se afla Reguş Ion ***** care i-a spus să aducă apă şi să-l spele pe Buţenco Vitalie pe faţă de sânge şi să spele podeaua. Buţenco Vitalie gemea şi se afla fără cunoştinţă. împreună el l-a apucat de mâni, dar Reguş Ion de picioare şi pe Buţenco Vitalie l-au scos afară în ogradă şi la învelit cu o peliculă de culoare neagră. Reguş Ion a spus că pleacă să caute o maşină şi să-l arunce pe Buţenco Vitalie în şanţ „La Moldovanu". A ieşit din ogradă a plecat, la vulcanizare în deal unde era preotul din s. ***** căruia i-a comunicat de cele văzute. Menţionează că Reguş Ion a spus că l-a lovit cu o bită din lemn pe Buţenco Vitalie deoarece a dat jos sarea şi zahărul de pe masă (Volum nr. II f.d. 1-4);*

- Procesul-verbal de recunoaştere a obiectului cu planşa fotografică din 03.08.2023 potrivit căruia martorul Leu Ivan Ivan a recunoscut obiectul din lemn - bita nr. 3 din cele 4 obiecte prezentate spre recunoaştere, indicând că o recunoaşte după faptul că este confecţionată manual, după dimensiune şi forma obiectului (Volum nr. II, f.d.6-8);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planşa fotografică din 04.08.2023 potrivit căruia a fost examinată o bâtă din substanţă lemnoasă confecţionată manual, culoare cafenie având forma cilindrică. Pe corpul bitei se observă prezenţa a patru şuruburi. Se mai observă că bâta supusă examinării este confecţionată de mai mult timp, se observă crăpături. Bita nominalizată dispune de următoarele dimensiuni: lungime 52 cm, lăţime vârf 6 cm, lăţime mâner 2,5 cm (Volum nr. II f.d.9-11);

IV. Episodul jafului cu aplicarea violenţei comis de către Reguș Ion în privința lui Rotaru Mihail la data de 25 mai 2023, cauza penală 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023)

Partea vătămată Rotaru Mihail fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la 25.05.2023, deplasându-se de la lucru cu bicicleta, Reguș Ion era prin ogradă, l-a oprit, au fumat, s-a dus la el în curte, au servit câte 2 pahare cu vin şi s-a început conflictul între ei, Reguș Ion a început să-l lovească, nu prea ține minte de la ce s-a început. În acea zi, el mai servise până a se întâlni cu Reguș. Nu își aduce aminte de la ce s-a început conflictul. L-a lovit în regiunea capului, peste mâini cu o bâtă, care era lângă un frigider. După care i-a cerut telefonul, nu a vrut să-l dea, însă Reguș l-a cerut, apoi iar l-a lovit, îi curgea sânge, i-a dat un vas să se spele, apoi iar l-a lovit, i-a luat telefonul, îi spunea lui Reguș să nu-l mai lovească, după care s-a dus la veceu, cînd s-a întors, și-a măsurat glicemia, Reguș ştia că are diabet. A vrut să plece acasă cu bicicleta, însă Reguș i-a spus să lase bicicleta că el o va duce la băiatul de la care el a luat-o. Reguș i-a luat telefonul şi bicicleta. După asta s-a dus acasă. Peste o săptămână a anunţat poliţia despre acest caz. A apelat tîrziu, deoarece Reguş Ion i-a spus ca dacă va anunța poliția îi va tăia mâinile şi picioarele. Asta este tot.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, până la caz îl cunoştea pe Reguș Ion, locuiau pe o strada, nu a avut conflicte cu el până atunci. Nu poate spune ce l-a determinat să vorbească cu Reguș, deoarece este mai mare decât el cu 20 ani. Părinţii săi cu Reguș Ion nu erau prieteni, nimeni nu l-a rugat ca să bea cu Reguș. El personal îl strigă prin sat pe Reguș "deadea Vanea". Reguș ştie de mai demult că are glicemie, diabet. Cu Reguș s-a întâlnit seara. În acea zi, el personal a avut cu sine telefonul şi bicicleta, pe care a pus-o la colțul străzii. Telefonul l-a procurat în credit. Au consumat împreună vreo 2 pahare, Reguș Ion avea acasă. De la magazin el a cumpărat ţigări, dar a venit puţin mai tîrziu înapoi fără ţigări. Pe drum s-a întâlnit cu persoane cu care a stat de vorbă. Pentru ţigări, Reguș i-a dat mai puţin de 100 lei. La magazin a fost cu bicicleta. Bicicleta este sportivă de culoare neagră. În bucătărie a fost bătut de Reguș Ion, în bucătărie mai era o persoană, necunoscută lui, serveau împreună. A fost bătut de Reguș Ion că a venit tîrziu şi fără ţigări. L-a lovit în zona capului, şi peste mâini, numai cu bâta. L-a lovit în zona frunţii, curgea sînge, Reguș i-a dat un vas sa se spele, i-a cerut telefonul, nu a vrut, dar i l-a luat. I-a spus lui Reguș „nu da, nu da!". Nu poate spune ce număr avea de telefon, posibil era 073503435. A plâns în fața lui Reguș Ion, ca să înceteze să-l mai lovească. Reguș Ion se uita prin rucsac, l-a văzut când venea de afară. După ce a venit de la veceu, Reguș l-a pus să-și măsoare glicemia. Reguș nu i-a spus pentru ce îi ia telefonul. Bicicleta aparţine lui Vasea Vorotneac, se folosea atunci de ea şi la moment tot se folosește de ea. Bicicleta era sportivă, nu avea amortizator, arăta bine. Cînd a ieşit pe poarta era bătut, sânge nu mai curgea. Regus Ion a spus să lase bicicleta, a spus că singur o va duce lui Vorotneac. Nu a luat bicicleta, dacă el i-a spus să nu o ia, îi era frică de el. Reguș Ion a spus că dacă se adresează la poliţie, îi va tăia mâinile şi picioarele. Costul telefonului este în jur de 4 000 lei şi ceva, undeva aproape 5 000 lei. Bicicleta este la suma de 1 500 lei. Bicicleta nu i-a întors-o, i-a spus lui Vorotneac. După asta nu s-a mai întîlnit cu Reguș Ion. Vorotneac a spus că daca îi dă 1 500 lei, sau îi opreşte din salariu, şi îi lasă bicicleta, aşa a discutat cu el pîna la caz. A fost la medicul legist, leziunile fiind produse de Reguş Ion. La urmărirea penală a spus că telefonul este la suma de 5 300 lei, aşa a socotit el. Telefonul i-a fost întors înapoi de la poliţie. Telefonul a fost găsit la o femeie din Chişinău. La confruntare cu Reguş Ion a fost, a declarat tot în acelaşi fel, poate nu cuvânt în cuvânt. Bicicleta nu a mai văzut-o, nu ştie ce a făcut Reguş Ion cu ea. Crede că aşa a vrut Reguș să-i ia telefonul şi bicicleta, nu s-a opus nu s-a simțit în putere să se apere, erau 2 persoane mature. Reguş Ion era servit în acea zi, apoi au servit împreună. Cererea la poliţie a depus-o singur. Atunci nu era în stare de ebrietate, nu era servit tare, nu prea ţine minte. A fost bătut de Reguş Ion că a venit mai târziu de la magazin, crede că telefonul i-a fost luat de Reguș ca să nu sune la poliţie. Reguș i-a spus: „dă telefonul încoace!", şi el i l-a transmis, iar Reguș l-a luat şi l-a pus în buzunar. El nu a cerut telefonul de la Reguș, după atâtea lovituri nu a mai vrut, ca să nu-l mai lovească. A doua zi nu a fost la el la poarta, îi era frică, l-a ameninţat cu taierea mainilor şi picioarelor. A spus că bicicleta să nu o ia că el singur o va duce lui Vorotneac Vasea. N-a insistat de loc, după cele întâmplate îi era frică să nu fie bătut în continuare. Faţă de Reguş Ion are pretenţii, sa-i dea bicicleta și să-i repare telefonul. N-are careva solicitări la pedeapsă. Reguș Ion a fost în ograda cam o oră și ceva, nu s-a uitat la ceas. Stînd la bucătărie, Reguș vorbind a luat bîta şi l-a lovit. A fost la veceu după ce l-a lovit. Veceul este după casă, Reguș era în ogradă, chiar dacă încerca să fugă, nu putea, Reguș îl ajungea din urmă. Nu poate spune pentru ce motiv a fost bătut. Reguș i-a spus de ce vine aşa de greu şi fără ţigări. L-a luat l-a bucătărie, a închis uşa şi l-a bătut. Acea persoană necunoscută nu a intervenit cu nimic. Nu amăgește cu nimic, spune cum a fost. A fost lovit cu o bâtă, obiect din lemn. A fost bătut pentru că a venit fără țigări. Nu l-a speriat nimeni ca să spună ceea ce spune acum. A spus de ce a fost bătut. Reguș i-a spus că dacă va spune la

poliţie îi va tăia mâinile şi picioarele, el a perceput amenințarea ca pe o frică. Dorește ca să-i repare telefonul. Telefonul i-a fost întors, se folosește de el, este ecranul stricat. Pentru bicicleta 1 500 lei i-a întors lui Vorotneac, din costul salariului. Dorește ca Reguş Ion să-i întoarcă suma de 1 500 lei pentru bicicleta. Dacă nu-i dădea telefonul şi bicicleta se întîmpla mai rău, o lovitură mai mare, sau încă mai multe lovituri. Pe Reguş Ion îl caracterizează ca o simplă persoană, atunci era agresiv, pînă atunci nu l-a văzut să fie agresiv. S-a întors înapoi ca să-i spună că banii care i-a dat i-a băut şi nu i-a luat ţigări, va lucra şi îi va întoarce. S-a întors că să-i comunice și să plece acasă. S-a gândit că nu-l va certa.

*În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023): - Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20234300211 potrivit căruia la data de 25.05.2023 orele 13:00 numitul Rotaru Mihail domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir aflându-se în domiciliul consăteanului său Reguş Ion ***** a fost lovit peste corp cu un obiect asemănător cu o bâtă şi în mod deschis i-a fost sustras telefonul mobil şi bicicleta de model necunoscut (Volum nr. II f.d.35); - Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301627 la data de 02.06.2023 ora 23:00, parvenită de la numitul Rotaru Mihail domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, care solicită întreprinderea măsurilor legale cu numitul Reguş Ion ***** domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, care la data de 25.05.2023 aflându-se la domiciliul său l-a agresat fizic şi i-a sustras telefonul mobil (Volum nr. II f.d. 37); - Cererea numitului Rotaru Mihail din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită organele de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Reguş Ion ***** care la data de 25.05.2023 aproximativ la orele 13:00 la domiciliul său i-a aplicat patru lovituri cu bita în regiunea capului după care i-a smuls telefonul mobil din mână de model Oppo A16s de culoare albastră cât şi i-a sustras bicicleta sportivă, îndreptându-se într- o direcţie necunoscută, paguba fiind de 1500 lei, pentru bicicletă şi 5376 lei, în total prejudiciul fiind de 6876 lei (Volum nr. II f.d. 40); - Raportul de constatare medico-legală nr. 202313P0091 din 08.07.2023, potrivit concluziilor la Rotaru Mihail s-au constatat: în regiunea parietală dreapta plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, în regiunea frontală centru plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, pe antebraţul drept echimoză. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire, produse în timpul şi circumstanţele relatate (25.05.2023), ce condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară (Volum nr. II, f.d.44); - Procesul-verbal de recunoaştere a obiectului cu planşa fotografică din data de 07.08.2023 potrivit căruia partea vătămată Rotaru Mihail a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte prezentate spre recunoaştere, indicând că o recunoaşte după dimensiune şi forma obiectului, precum că este confecţionată manual (Volum nr. I, f.d.56-58); - Procesul-verbal de ridicare din data de 08.08.2023 potrivit căruia de la partea vătămată Rotaru Mihail a fost ridicat anexa contractului nr. 91138834 din 24.04.2023, cutia de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S" (Volum nr. II, f.d.60); - Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08.08.2023 potrivit căruia au fost examinate: anexa contractului „Moldtelecom" nr. 91138834 din data de 22.04.2023 precum şi cutia telefonului mobil de model „Oppo A16S". contractul încheiat între prestatorul de servicii „Moldtelecom" şi Rotaru Mihail. Contractul fiind încheiat pe o perioadă de 24 luni. Este prevăzut achiziţionarea telefonului ''Oppo A16S 4/64 GB", precum şi abonamentul : Smart 120 spring -120 lei/lunar. Numărul de telefon supus abonamentului 067350335. La examinarea cutiei se observă a fi o cutie pe suprafaţă căreia este imprimat nr. de IMEI a telefonului, fiind următoarele IMEI1 862034057005072, IMEI2 862034057005064. (Volum nr. II, f.d.62-70); -*

*Procesul-verbal de ridicare din data de 19.10.2023 potrivit căruia de la Maruseac Mihaela Alexandru, mun. Chişinău s-a ridicat telefonul mobil de modelul „Oppo A16S" contractul de cesiune a creanţei nr. MJI,I(0060002824 din 29.07.2023, prin care a compensat prin suma de 1890 lei, telefonul deţinut de către ultima cu IMEI 1 862034057005072, IMEI2 862034057005064 (Volum nr. III, f.d. 50-52); - Procesul-verbal de confruntare din data de 23.11.2023 dintre învinuitul numitul Reguş Ion ***** şi partea vătămată numitul Rotaru Mihail Iurie, potrivit căruia: „La întrebarea OUP, dacă cunoaşte persoana din faţă, Rotaru Mihail Iurie a declarat că îl cunoaşte, este vecinul Reguş Ion *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir. La întrebarea OUP, dacă cunoaşte persoana din faţă, Reguş Ion ***** a declarat că îl cunoaşte, este vecinul Rotaru Mihail, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir. La întrebarea OUP, ce s-a întâmplat la data de 25.05.2023, cine i-a sustras telefonul mobil, Rotaru Mihail Iurie a declarat că la data de 25.05.2023 de dimineaţă a intrat la Reguş Ion ***** unde au servit un pahar cu vin şi i-a dat suma de 18 lei şi i-a spus să plece la magazin după ţigări, el a plecat cu bicicleta după ţigări, peste două ore s-a întors înapoi la Reguş Ion ***** fără ţigări, a intrat la bucătărie unde se afla Reguş Ion ***** cu o persoană necunoscută lui, Reguş Ion ***** l-a întrebat dacă a procurat ţigări, el i- a răspuns că nu a procurat şi banii i-a cheltuit, lângă frigider se afla un băţ cu care Ion l-a lovit în regiunea frunţii şi a mâinilor, din frunte îi curgea sânge, a fost lovit în cap de patru ori, după care Reguş Ion ***** i-a spus să-i dau telefonul mobil care se afla în buzunar, el a scos telefonul de model „Oppo 16S" de culoare albastră, i-a dat telefonul, Reguş Ion ***** a cerut parola de la ecran, el i-a spus-o după care Reguş Ion ***** acelei persoane i-a spus să-i dea apă să se spele, el s-a spălat, a mai stat 20 minute, a ieşit la WC după care Reguş Ion ***** i-a spus să-şi măsoare zahărul, l-a măsurat, a ieşit din ogradă dorind să-şi ia bicicleta Reguş Ion ***** a spus să o lase, că el o să-i transmită lui Vorotneac Vasile, el a plecat acasă fără bicicletă, până în prezent bicicleta nu i-a fost întoarsă, telefonul mobil i-a fost întors de poliţie. La întrebarea OUP, unde este bicicleta la moment, Reguş Ion ***** a declarat că la moment acea bicicletă se află în or. Cahul la un cunoscut pe nume Vitalie, bicicleta este de culoare neagră (Volum nr. III f.d.162);*

V. *Episodul furtului comis de către Reguş Ion în privinţa lui Cernat Igor la data de 02 iunie 2023, cauza penală* 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023)

Partea vătămată minoră Cernat Igor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 02 iunie 2023, a lasat telefonul pe masă, în scurt timp a venit Reguş Ion, cu o motocicletă și l-a întrebat dacă lucrează mănăstirea, a intrat, a stat 5 minute în biserica după care a vorbit cu un preot, a avut poate un conflict sau nu, s-a dezbrăcat de scurtă şi a pus-o lângă telefon, ulterior a luat-o s-a îmbrăcat şi a plecat. El s-a dus să i-a telefonul pentru că avea pauză, asta a fost la 2 minute după ce a plecat Reguş Ion, a observat că telefonul nu este, a cerut de la personal un telefon şi a început să apeleze pe telefonul său, sunetul mergea, dar telefonul nu era nicăieri. A anunţat preotul că telefonul este furat pentru că și-a dat seama, apoi au urcat în maşină, şi au plecat după Reguş Ion, cu gândul să îl ajungă din urmă. Au mers în cautare vreo 10 minute, dar nu l-au găsit, au mers la mănăstire să cheme poliţia. În timp ce se întorceau la mănăstire, era motocicleta la ieşire din s. Stoianovca, pe motocicletă era un băiat, iar din urma lor a apărut un automobil de marca "Dacia", în maşină era Reguş Ion şi mama băiatului cu motocicleta, nu cunoaște cum îi chemă. A stopat maşina roşie, şi de acolo a coborît Reguş Ion. El l-a întrebat pe Reguş Ion, de ce a luat telefonul, el i-a răspuns că nu a luat telefonul şi nu cunoaşe nimic, s-au certat și Reguș Ion a scos telefonul din maşină, din scurtă, când i l-a dat, Reguș l-a întrebat de ce l-a pus la el în scurtă, i-a răspuns lui Reguș că nu a făcut acest lucru deaorece el lucra iar telefonul era pe masă. Ulterior i-a dat telefonul fără husă, l-a întrebat unde este aceasta, a spus că

nu ştie nimic, i-a propus nişte bani ca să cumpere alta, i-a comunicat ca nu are nevoie de bani ci de husa care era, Reguș însă ironic i-a spus să îi dea telefonul dacă are asa multe întrebări și atât. A luat telefonul şi l-a pus în maşină, pentru că el dorea să îl ea, după ce a văzut ca nu îl dă a scos ceva în formă de topor, ca să se certe, doamna care era la volan l-a luat și l-a urcat în maşina şi a spus că după o să îi comunice unde este husa. El s-a urcat în maşină şi au plecat la mănăstire. Preotul a rămas cu Reguş Ion, iar husa era aruncată în iarbă pe partea dreptă la ieşire din sat. A aştepat preotul și s-au pornit după husă, au întrebat nişte persoane, și au confirmat ca ceva s-a aruncat în iarbă mai devreme, a găsit husa şi a plecat la mănăstire şi și-a terminat lucrul. Pe parcurs la o oră a venit doamna cu maşina roşie, şi i-a spus ca vrea sa scrie cerere la poliţie, că a agresat-o Reguş Ion şi a furat motocicleta fiului. Domna i-a dat contactele ei şi a spus că îl va contacta, ea a plecat la IP Cantemir și l-a sunat să vină să scrie și el cerere. La ora 22^{00} seara, a scris cererea la poliție și asta a fost tot.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, nu are pretenţii nici moral, nici material față de Reguș Ion. cazul a avut loc la 02 iunie 2023, la mănăstirea de onoare din s. Stoianovca. Nu îl cunoştea pe Reguş Ion, până atunci, este persoana care se află în sală. Masa era pe teritoriul mănăstirii, masă de lucru. Telefonul era de marca/model ”Iphone X”, îi aparţiea lui, a dat pe el 10000 lei, dar la moment valora 5000. Prejudiciu cauzat era 4500-5000 lei. Reguș Ion era îmbrăcat în scurta cu care este în ședința de judecată. Reguş Ion era agitat, dar nu cunoaște dacă era în stare de ebrietate. Toporul care l-a scos şi a venit spre el, avea 20 cm, cu mâner cafeniu, posibil pentru carne de masă. Nu are pretenţii în general deloc. I-a restituit telefonul. Preotul Paisie, era însoţitorul şi martor cu el. Motocicleta era ”Viper” de 250 cm^3, de culoare roşie. Doamnei, Reguș Ion i-a furat nişte bani, şi motocileta, i-a spus fiului „Dă motocicleta, dacă nu te tai” Copilul avea undeva 15-16 ani. Domna i-a spus că îl cheamă Reguş Ion, din s. Iepureni. A plecat să ducă motocileta şi l-a căutat ca să meargă la IP Cantemir. A mai văzut ulterior acea doamnă, dar nu o cunoaște. Nu putea să pună nimeni telefonul în buzunarul lui Reguş Ion. Presupune că el ar fi putut să îl ea. Scurta care se afla la momentul când a furat telefonul şi care era în maşina aia roşie era una şi aceiaşi. Suma de 4500 de lei este o pagupă considerabilă.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore Cernat Dumitru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, băiatul său era la mănăstire, asta era pe data de 02 iunie 2023, domnul din sala de judecată a fost pe acolo şi i-a luat telefonul băiatului lui. Băiatul nici nu i-a spus ce s-a întâmplat, seara venit poliţia şi l-a căutat şi i-au spus, chiar dacă s-a găsit telefonul oricum trebuia să facă declaraţii. Fiul lui este Cernat Igor.

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, el era la serviciu, Igor era singur la mănăstire. Nu ştie exact ce model de telefon avea. Era telefonul său personal. I l-a cumpărat fiului în calitate de cadou. Ştie cât costa, atunci când l-a cumpărat era 10 000 lei, dar deja era folosit şi valoarea acestuia deja a scăzut. A spus că când l-a cumpărat era 10 000 lei, dar că a fost folosit, deja poate este şi valoarea de 4 500 lei. Îl cunoaște vizual pe inculpat, el lucrează la staţia Peco, și acolo l-a văzut şi pe el, până a se întâmpla, mai venea seara, ştie că este din s. ***** sau s. Iepureni, după ce i-a povestit fiul, și-a dat seama că e Reguş Ion, aşa cum i l-a descris. Feciorul i-a spus că lucra şi a lăsat telefonul pe masă, acolo la mănăstire, şi în timpul acela Reguş Ion a venit şi a pus o scurtă alături de telefon, şi când a observat pe masă nu era şi telefonul şi geaca şi apoi și-a dat seama că Reguş Ion a luat telefonul, aşa cum numai el era acolo. La Reguş Ion a fost găsit telefonul şi aşa i-a spus şi băiatul său. Nu îl ştia până acum că îl cheamă Reguş Ion. Telefonul peste vreo jumătate de oră a fost găsit de către fecior şi preotul, că au plecat după el, l-au ajuns şi au luat telefonul de la Reguş Ion. Ceva i-a spus băiatul că a fost

ameninţat de Reguş Ion cu un toporaş, nu poate spune când, dar mătincă până a îi da telefonul. Aşa i-a povestit fiul. Nu crede în declarațiile lui Reguș Ion precum că nu i-a luat telefonul şi necăutând la asta telefonul i l-a întors. Are încredere în fiul său. Cum să îi spună minciuni fiul său, acesta spune adevărul. Nu are nici o pretenţie nimic, pierde timpul, are acasă treabă. Acum stă la îndoială pentru ce pierde timpul. Nu are prejudiciu material, i-a întors telefonul fiului. Nu mai are motive nimic faţă de Reguş Ion. Feciorul său la data de respectivă avea 16 ani, în octombrie 2023 a împlinit 17 ani, acum trebuie să împlinească 18 ani. Copilul atunci deodată a fost speriat, apoi i-a trecut, totuşi e băiat nu fată. Tot ce cunoaște este din spusele băiatului, el era la lucru. A facut-o la rugămintea poliţiei, aşa i-au spus că trebuie să meargă la poliţie, şi cu asta şi a venit la poliţie. I-au spus că în ziua dată s-a mai întâmplat careva momente şi a fost nevoie să meargă. Până în ziua respectivă nu îl cunoştea pe Reguş Ion, dar aşa l-a mai văzut pe Reguş Ion. în procesul-verbal cu privire la recunoaştere, a spus că l-a recunoscut pe Reguş Ion. Băiatul i-a spus de Reguş Ion, cum era îmbrăcat şi ce fel era, şi el l-a mai văzut înainte şi din motivul dat l-a recunoscut.

Martorul Mureșan Paul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 02 iunie 2023, în jurul orelor 18^{00}-18^{30}, era după slujba Sf. Maslov, în curtea Mănăstirii a apărut Reguş Ion, cu o motocicletă şi a venit să se închine în Mănăstire, şi a intrat înăuntru, motocicleta era de un model negru, nu ştie ce model, nu ştie dacă avea plăcuţă de înmatriculare, era singur, atunci prima dată l-a văzut. Igor Cernat era la slujbă şi el, iar în foişorul din incinta Mănăstirii, îşi lăsase o giacă şi sub geacă era un telefon mobil, era singur venit la Mănăstire, ştie că era minor. De ”Vanea Banditu” cunoaște, ştie că este Reguş Ion, i-au spus mai mulţi de la Mănăstire să aibă grijă cu el, adică să fie atent, după incident nu l-a mai văzut. După ce voia să plece Cernat Igor, dânsul i-a comunicat că nu găseşte telefonul său mobil şi i-a spus că l-a lăsat în foişor sub geacă. A văzut că nu e telefonul, şi a văzut că a plecat Reguş Ion cu motocicleta, şi el l-a întrebat dacă l-a văzut sigur, i-a spus că e sigur 100% şi i-a spus că vor merge după el. Reguş Ion era îmbrăcat într-o pereche de blugi şi un maiou alb, nu ştie dacă a avea geacă, la Mănăstire a fost vreo 10 minute, era singur. A înţeles că era în stare de ebrietate. Reguş Ion povestea tot felul de scenarii şi că a fost pe la război, şi mai spunea nişte poveşti şi mirosea şi a alcool şi și-a dat seama că nu e prezent în realitate şi că e în stare de ebrietate. Cernat Igor şi-a dat seama că anume Reguş Ion, aşa cum în mănăstire nu mai era nimeni şi că l-a văzut cum pleca Reguş Ion cu motocicleta. A luat maşina şi au plecat spre Stoianovca, în direcţia în care i-a spus Cernat Igor, a dat o tură, a văzut că nu e nimic, sunt două saturi, a fost pe drumul din stânga şi nu a găsit nimic şi a spus să o ia pe drumul din dreapta şi în această direcţie a luat-o în direcţie a respectivă şi s-au întâlnit cu o maşină nu mai ține minte culoarea, la volanul maşinii era o femeie, şi în dreapta maşini în faţă era Reguş Ion. Au oprit şi l-au identificat că era Reguş Ion şi s-au dat jos. Doamna nu a zis nimic, doar să-l ia de acolo, a refuzat Reguş Ion la început după a început mai în serios şi apoi Reguş Ion a scos telefonul mobil din geacă, Cernat Igor era şi el, a scos telefonul şi Cernat Igor l-a recunoscut, chiar dacă era fără husă, apoi au continuat discuţiile referitor la husa telefonului. La insistenţa lui Cernat Igor a insistat asupra husei telefonului, Reguş Ion i-a spus că a aruncat undeva husa pe drumul din satul Ţiganca. A mers înapoi şi a găsit husa într-un buruiană. Doamna o chema Ecaterina şi i-a spus că motocicleta cu care era Reguş Ion la mănăstire era motocicleta băiatului ei şi ea a venit în căutarea lui Reguş Ion şi a motocicletei, apoi a venit înapoi la mănăstire şi a început să discute despre cele întâmplate. A găsit husa, şi după nu mai ştie ce a făcut, a mai fost un eveniment când Reguş Ion îl ameninţa pe Cernat Igor cu o toporişcă, unde de mărimea de 20-30 cm, era cu două capete, unul de tip ciocan şi ceva ascuţit. După care Cernat Igor a luat-o la fugă şi i-a spus să meargă în maşina doamnei, a urcat în maşină şi Reguş

Ion a venit după el şi nu mai ţine minte dacă l-a ameninţat doar că a scos ciocanul spre el, ori voia să-l lovească sau nu, dar el a plecat şi apoi nu a mai avut careva contact cu el. Reguş Ion a spus că din greşeală a luat telefonul lui Cernat Igor. A spus că nu ştie cum s-a întâmplat. De vreo două trei ori s-a izbit la el şi a spus să scoată telefonul şi l-a scos şi i l-a dat lui Cernat Igor, însă era fără husă. Acum își amintește că Reguș Ion era într-o geacă, era legată la mână sau cum era da ştie că a scos telefonul din geacă. Doamna căreia i-a fost furată motocicleta fiului ei, era un pic agitate, i-a spus în fața mănăstirii despre cele întâmplate și nu știa ce să facă. I-a relatat cu Reguș Ion i-a luat motocicleta.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, până în ziua respectivă pe Reguș Ion nu l-a văzut. Era la slujbă şi când a venit Reguş Ion, i-au spus cine este, iar după slujbă i-a spus un alt om despre „Vanea Banditu", să aibă grijă cu el, asta a fost până să meargă să-l caute. Era geaca lui Cernat Igor, era îmbrăcat în maiou şi blugi, dar telefonul l-a pus în geacă, şi i-a spus că a luat geaca şi telefonul din greşeală. Nu își aduce aminte dacă posibil cineva să îl fi pus în buzunar. Nu crede că era din greşeală, dacă telefonul copilului minor nu i la pus nimeni în geaca sa. La insistenţele sale ca să îi dea telefonul, Reguş Ion devenea agresiv, dar mai întâi se scuza şi apoi a devenit agresiv. Adică la început era liniştit şi îi spunea că nu l-a luat, dar ulterior la insistenţa sa, devenea agresiv şi apoi l-a scos din geacă şi l-a dat. Nu mai ţine minte dacă e posibil să fi fost o altă persoană. La slujbă nu mai erau nimeni din cei menţionaţi. Până a se porni după Reguş Ion el s-a asigurat dacă e sigur şi l-a întrebat pe Cernat Igor şi a spus că e sigur. La poliţie a fost prezentată o fotografie despre posibila persoană. A semnat declaraţia şi i-a arătat poza. Erau mai multe persoane înşirate pe foaie şi el a identificat persoana. Telefonul era blocat, avea cod de acces, doar că a aruncat husa. Băiatul insista să găsească husa şi a găsit-o la cele spuse de Reguş Ion. Nu ştie în ce relaţii era doamna pe nume Ecaterina şi Reguş Ion. Nu crede că Cernat Igor mai reuşea să își restituie telefonul în acea zi dacă nu îl găsea pe Reguș Ion.

În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023).

*- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 21.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20234300216 potrivit căruia la data de 02.06.2023 orele 23:30 a parvenit înştiinţarea telefonică de la minorul Cemat Igor, a.n. 2006 domiciliat în s. Ţiganca, r-nul Cantemir pe faptul că locuitorul s. *****, r-nul Cantemir Reguş Ion pe ascuns i-a sustras telefonul mobil de model Iphone în timp ce se afla la mănăstirea din s. Stoianovca şi l-a ameninţat cu răfuială fizică cu o secure în prezenţa preotului Raise. Paguba fiind estimată la preţul de 4500 lei (Volum nr. II f.d.109);*

*- Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301628 la data de 02.06.2023 ora 23:30, parvenită de la numitul Cernat Dumitru, a.n.1975 domiciliat în s. Ţiganca, r-nul Cantemir, care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislaţiei cu o persoană pe nume Ion domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 19:00 i-a sustras fiului său minor Cernat Igor, a.n.2006 telefonul mobil (Volum nr. II, f.d.112);*

*- Cererea numitului Cernat Dumitru din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu persoana pe nume Ion domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 19:00, i-a sustras fiului său Cernat Igor, a.n. 2006, telefonul mobil de modelul „Iphone X" de culoare albă, fapt ce i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 4500 lei (Volum nr. II, f.d.113);*

- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie potrivit căruia martorul Cernat Dumitru la data de 07 august 2023, care a menţionat că anume

*persoana din fotografia nr. 6 a planşei fotografice anexă a procesului-verbal menţionat, este Reguş Ion *****, recunoscându-1 după fizionomia feţii şi frezura scurtă (Volum nr. II, f.d.125-127);*

*- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie potrivit căruia martorul Mureşan Paul la data de 07 august 2023, care a menţionat că anume persoana din fotografia nr. 6 a planşei fotografice anexă a procesului-verbal menţionat, este Reguş Ion *****, recunoscându-1 după forma feţii şi frezura scurtă, chelie (Volum nr. I f.d.129-131);*

*- Procesul-verbal de ridicare din data de 10.11.2023 potrivit căruia au fost ridicate în fotocopii materialele caracterizatoare a numitului Reguş Ion ***** din cauza penală nr. 2023430093 (Volum nr.II f.d. 192-193, 194, 195-196, 197-267);*

Totodată acuzatorul de stat a susținut și probatoriul material anexat la materialele dosarului penal:

- Raportul analitic prezentat de către prezentat de OS1 a BCG a Sil a IP Cantemir, A. Munteanu, din data de 10.10.2023, în procesul analizei datelor şi informaţiilor prezentate de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldcell" cu sediul în num. Chişinău, pe str. Belgrad 3. SA „Orange"' cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba Iul ia 75 şi SA „Moldtelecom" cu sediul în mun. Chişinău. pe bld. Ştefan cel M 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefo 067350335, precum şi descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mc de modelul "Oppo A16s" cu IME11 862034057005072 şi IMEI 2 8620340570050 efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 min- inclusiv momentul punerii în executa a încheierilor Judecătorului de instrucţie din 02.06.2023 către operatorul de servicii, fii constata că telefonul mobil de modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 IMEI 2 862034057005064 fiind activ şi prin utilizare nr.tel 067523237 în perioada (28.08-01.09.2023) pe str. Armenească, 81, în mun. Chişinău, şi care ulterior s-a constat ca fii utilizat de către numita Maruseac Mihaela Alexandru (Volum nr. II, f.d.29-32);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2023, privind examinarea unui compact disc, cu inscripţia " Verbatim CD-R 700 MB 52x speed vites 80 min", cu inscripţia olografa cu carioca de culoarea neagră ''video verificarea declaraţiil Leu Ivan Ivan 27.07.2023" care a fost ataşat la procesul-verbal de verificare a declaraţiil martorului de la locul infracţiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al Cantemir, în s. *****, r-nul Cantemir, cu audio-video înregistrărilor declaraţiilor martoruk numitului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981, la data de 27.07.2023.
- În procesul examinări căruia fiind prezent un singur fişier cu titlul 00002.MTS accesând comanda ''proprietăţi" apoi ''general" se afişează informaţia cu tipul fişierului Vide cu denumirea completă " G:\00002.MTS", cu formatul BDAV; formatul complet Blu-ray Video, cu dimensiunea de 386 MB, cu durata de expunere de 4 min 26 s., creat la data de 2023-07-27, 15:28:55+01:00.

Fiind reprodus conţinutul fişierului dat se vizualizează înregistrarea video color c sunet. înregistrarea este efectuată la lumina este naturală de zi. Se începe înregistrarea acţiuni procesuale de verificare a declaraţiilor martorului Leu Ivan Ivan în faţa domiciliu numitulu Reguş Ion *****, amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, în stradă lângă poartă unde se afl. ofiţerul de urmărire penală a SUP a IP Cantemir Radu Buzilă şi martorul Leu Ivan Ivan cît ş ulterior în cadru este şi cet. Margarin Silvia *****.

În procesul vizionării s-a constatat, că „*Numitul Leu Ivan Ivan declară că fiind singur a deschis poarta trecând prin ogradă pe uşa deschisă a intrat în domiciliu la bucătărie unde se*

*afla Buţenco Vitalie jos pe podea cu faţa în sus iar pe scaun lângă el se afla numitul Reguş Ion ***** care i-a spus să aducă apă şi să-l spele pe numitul Buţenco Vitalie pe faţă de sânge inclusiv de sânge să spele şi podeaua. La cerinţa numitului Reguş Ion ***** I-au scos pe numitul Buţenco Vitalie în ograda domiciliului. Tot el l-a dus de mâini iar numitul Reguş Ion ***** de picioare. Totodată numitul Reguş Ion ***** a adus o peliculă de culoare neagră în care l-au învelit pe numitul Buţenco Vitalie. Ulterior Reguş Ion ***** a plecat spunând că va căuta o maşină cu care să-l ducă pe numitul Buţenco Vitalie şi să-l arunce în şanţ la Modovanu. Ulterior numitul Reguş Ion *****a i-a spus că l-a lovit cu o bâtă pe numitul Buţenco Vitalie deoarece i-a dat jos de pe masă sarea şi zahărul. El Leu Ivan concomitent cu povestirea celor de mai sus a mers prin ogradă în bucătărie unde a indicat la locul unde s-a aflat Buţenco Vitalie în locul căruia a fost pus o mămîie în chip de om de culoare albă în dimensiunea naturală a unui om, pe care a luat-o şi a dus-o în ogradă în locul unde l-au dus pe Buţenco Vitalie. Ulterior după ce plecase Reguş Ion ***** a plecat şi el la vulcanizarea din s. ***** unde ea povestit preotului cele văzute"* (Volum nr. III, f.d.25);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2023, privind examinarea unui compact disc, cu inscripţia " lîmeGa DVD-R cu capacitatea 4,7 GB", totodată cu inscripţia ologrefa cu carioca de culoarea roşie "d.p. 2023430124. descifrările conv. tel. ''Moldcell, Unite, Orange, tel. nr. 067350335 şi datelor IMEI, solicitat tel. sustras de la Rotaru M.Iu." care a fost ataşat la raportul analitic prezentat de OSI a BCG a Sil a IP Cantemir, A. Munteanu, din data de 10.10.2023, ce conţine un fişier cu denumirea dp2023430124, cu dimensiunea de 1,01 MB (1.063.291 baiţi), creat la data de 4 octombrie 2023,14:22:27 şi care conţine 12 Fişiere, 5 Foldere, reparticzate în 3 mape dintre care:

1. Mapa cu denumirea "1531 moldcell" cu dimensiunea de 391 KB (401.342 baiţi), creat la data de 4 octombrie 2023, 14:22:27 şi care conţine 5 Fişiere, 0 Foldere. Fiind accesată mapa se constată prezente a fi: - un fişier format pdf denumirea 3322.pdf, ce reprezintă o copie de pe procesul verbal de predare a informaţiei în cadrul efectuării MSI conform interpelării nr. 3322/23 şi trei fişiere Microsoft Excel: cu denumirile apelati.xlsx, imei DA.xlsx şi imei.xlsx;,

2. Mapa cu denumirea "61278unite" cu dimensiunea de 460 KB (471.920 baiţi), creat la data de 4 octombrie 2023, 14:22:27 şi care conţine 2 Fişiere, 1 Foldere. Fiind accesată mapa se constată prezente a fi: - fişerul 61278.pdf, mapa 61278 în care este un fişier 61278_2023_05092023.xls. Obiectul datelor prezentate constituind prezentarea informaţiei de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice descifrărilor convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic 067350335, precum şi descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064, în perioada 18 mai 2023, ora 00.00 min.. - inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucţie din
02.06.2023 către operatorul de servicii.

3. Mapa cu denumirea "91740 orange" cu dimensiunea de 185 KB (190.029 baiţi), creat la data de 4 octombrie 2023, 14:22:27 şi care conţine 5 Fişiere, 1 Foldere. Fiind accesată mapa se constată prezente a fi: - scrisoare rcp 91740_23.xps şi scrisoare rcp 91740_23.xps şi o mapa 91740 ce conţine aceleaşi două fişiere rcp 91740_23.xps şi scrisoare rcp 91740_23.xps.

În care se conţin datele şi informaţiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldcell" cu sediul în mun. Chişinău, pe str. Belgrad 3, SA „Orange" cu sediul în mun. Chişinău, pe str. Alba Iulia 75 şi SA „Moldtelecom" cu sediul în mun. Chişinău, pe bld. Ştefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului

telefonic 067350335, precum şi descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul ”Oppo A16s” cu IMEI1 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064, efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00:00 min- inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucţie din 02.06.2023 către operatorul de servicii (Volum nr. III, f.d.33);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 20 octombrie 2023, telefonului mobil de modelul ”Oppo A16s”, ridicat la data de 19 octombrie 2023, de la numita Maruseac Mihaela Alexandru, în procesul examinării căruia s-a constatat că prin accesarea combinaţiei numerice *#06# pe ecranul telefonului a fost afişat datele IMEI1 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064 (Volum nr. III, f.d.53);

- Notificarea SC ’’Lombard Blago Group” SRL nr. 244 din 29.11.2023, potrivit căruia telefonului mobil de modelul ”Oppo A16s 4/64 GB, IMEI 862034057005072, a fost amanetat la SC ’’Lombard Blago Group” SRL în temeiul buletinului de amanet nr. 039299 lin 28 mai 2023, de către numitul reguş Ion. IDNP ***** (Volum nr. III, f.d.163);

Corpurile delicte anexate la materialele dosarului penal:

- Un cuţit multifuncţional cu mânerul confecţionat din lemn culoare cafenie (mir topor, mini-ciocan); un cuţit cu inscripţia „SAMURAI 2000” cu mâner negru cu lungimea < 16 cm; - un breloc „Ford”; - o cheie; - una cartelă „Moldcell” cu nr. 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; - o pereche de încălţăminte de culoare neagră cu portocaliu; - o bâtă din lemn cu lungimea de 0,50 m; - o bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m; - o cămaşă de culoare albastră; - o pereche de pantaloni de culoare albastră; - curea din piele culoare cafenie; - o pereche de şlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; - o bucată de peliculă de culoare neagră; - 2 plicuri cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată în ograda domiciliului; - 3 plicuri cu substanţă de culoare brun roşietică ridicată din coridorul domiciliului; - 1 plic cu particule de zahăr cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată din coridorul domiciliului, o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă. Recunoscute prin ordonanţa OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir (Volum nr. I, f.d.83);

- Una bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m, recunoscută prin ordonanţa din 04.08.2023 anexată şi păstrată la materiale prezentului dosar penal (Volum nr. II, f.d.12);

- Una cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S” şi contractului nr 91138834 din 24.04.2023, recunoscute prin ordonanţa OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir (Volum nr. II, f.d.71);

- Suportul compact discul cu inscripţia ”Verbatim CD-R 700 MB 52x speed vitesse 80 min”, totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea neagră ’’video verificarea declaraţiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023” ce conţine ce conţine 1 Fişier video, creat la data de 2023-07-27, 15:28:55 a procesului verificării declaraţiilor martorului de la locul infracţiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în s. *****, r-nul Cantemir, cu audio-video înregistrărilor declaraţiilor martorului, numitului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981, la data de 27.07.2023. Recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal (Volum nr.III, f.d.26-27);

- Suportul compact discul cu inscripţia ’’flmeGa DVD-R cu capacitatea 4,7 GB”, totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea roşie ”d.p. 2023430124. descifrările conv. tel. ’’Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. 067350335 şi datelor IMEI, solicitat tel, sustras de la Rotaru M.Iu.”, în care se conţin datele şi informaţiile prezentate de furnizorii de servicii de

comunicaţii electronice SA „Moldcell” cu sediul în mun. Chişinău, pe str. Belgrad 3, SA „Orange” cu sediul în mun. Chişinău, pe str. Alba Iulia 75 şi SA „Moldtelecom” cu sediul în mun. Chişinău, pe bld. Ştefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic 067350335, precum şi descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul ”Oppo A16s” cu IMEU 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064, efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 min., - inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucţie din 02.06.2023 către operatorii de servicii. Recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal (Volum nr. III, f.d.31,34-35);

- Telefonul portabil/mobil de modelul ”Oppo A16s” cu IMEI1 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064ul. ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de la numita Marineac Mihaela Alexandru. Recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023 transmis spre păstrarea în continuarea la data de 22.11.2023 părţii vătămate numitului Rotaru Mihail Iurii (Volum nr. III, f.d.54, 157-159).

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe:

Inculpatul Reguș Ion, fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o parțial, declarând că, la 06 aprilie 2023, mijlocul de transport era deschis, cheia era înăuntru, nu cunoştea că mijlocul de transport era al domnului Bădănău. A deschis uşa și s-a urcat în vehicul, era un automobil de marca/model ”Ford Transit”.

În privința episodului ce ţine de partea vătămată Rotaru Mihail, referitor la jaful din 25 mai 2023, ora 10^{00}, din s. *****, r-nul Cantemir, Rotaru Mihail a venit la dânsul, el era unicul care avea acces în casa părintească. În acea zi, băiatul a venit la dânsul cu lacrimi în ochi şi i-a spus că pe tatăl său l-a apucat problema cu inima, și l-a transportat cu ambulanţa în Germania, el acolo lucra, mama lui a decedat. După aceste evenimente, Rotaru Mihail consuma foarte mult alcool, era bolnav, avea diabet zaharat, el arată foarte rău la vârsta lui, a încercat cumva să îl ajute. A servit câteva pahare de vin şi l-a rugat să meargă după ţigări, până la magazin pe jos, 2 minute. Rotaru M., a plecat cu bicicleta, a trecut o oră, două, sau poate trei, el nu mai venea, după 3 ore a venit mort beat, murdar. L-a întrebat ce s-a întâmplat, el i-a spus că toţi banii pe care i-a dat, i-a cheltuit şi a adormit la magazin. Din acest motiv, a luat o coadă de sapă şi l-a lovit de câteva ori peste mâini, iar el a pus telefonul pe masă, iar el în acest timp a căzut şi s-a zgâriat în frunte de la vârful sapei. L-a spalat, l-a ajutat, iar el a plecat acasă, dar bicicleta şi telefonul le-a uitat la dânsul din motiv că era beat. La el în acest timp era o persoană, care urma să îi facă reparaţie, respectiv a plecat de acasă, iar acea persoană care urma să îi facă reparaţie, a luat bicicleta şi a plecat la Cahul.

În privința altui episode, la 02 iunie 2023, după ora 12^{00}, el de la Cantemir la ***** a venit cu doamna Barilă cu maşina. De la Cantemir, avea cu el 2 telefoane, unul l-a uitat la ea în maşină, nu a coborât la casa lui dar mai la deal. Când a ajuns la magazinul lui Moldovanu, la terasă era Leu Vitalie, pe poreclă numit “Borcan”, cu câteva zile înainte i-a promis nişte căşti audio, l-a luat la el ca să îi dea un cadou. Au ajuns la el acasă, acolo a pornit muzica, muzica era puternică. În decurs de jumătate de oră a venit “Buţic” nu cunoştea cum îl cheamă de facto. La acel om îi plăcea muzica, “Buţic” venea mereu la el când era acasă, intra mereu la el, serveau, mâncau. Cu acel om nu avea nimic personal, doar că îi plăcea distracţia. El avea vin Cagor, și până a nu veni Buţenco, el cu Leu Vitalie, au servit câteva pahare de vin, când a venit Vitalie Buţenco era vesel şi turna Leu Vitalie, acolo avea toate rechizitele de care avea nevoie şi conecta boxa. Ei au servit, când a venit erau deja serviţi. La el în bucătărie este o bară, Vitalie Buţenco a

dat jos o sticlă de vin, şi din acest motiv s-a început cearta între ei. El era la o depărtare de 2 metri de ei, a dat muzica mai încet şi a întrebat ce s-a întâmplat, Vitalie i-a spus cuvinte necenzurate, ulterior Leu Ivan s-a enervat tare şi ca prieteni (îi poate aplica o lovitură cu palma), l-a lovit în regiunea pieptului, dar jos era aşa numita bâtă, s-a pus peste el şi l-a lovit. El respectiv a stins muzica, a închis volumul, s-a dus şi l-a lovit pe Leu Ivan ca să se liniştească. În acel moment a văzut că-i curge sânge de la Buţenco, i-a spus lui Leu Ivan să îl ajute cumva pentru că i-a spart capul. El în schimb a plecat în s. Iepureni ca să-și i-a telefonul de la doamna Barilă. Leu Ivan urma să facă curat şi să îl ducă pe Buţenco Vitalie acasă, Leu Ivan nu era prima dată acasă la fel, cunoştea cum să închidă uşa şi poarta. În momentul percheziţiei la el acasă, a comunicat anchetatorilor să i-a bâta, masa era schimbată, era curat, erau schimbări.

Tot la 02 iunie 2023 s-a urcat pe bicicletă şi a plecat în s. Iepureni, era dezumflată roata, a lăsat bicicleta să nu o mai târâi şi pe ea, a trecut calea ferată, acolo era Barilă Nichita nepotul său, care era cu animalele, l-a întrebat unde este mama lui şi el i-a comunicat că e acasă, el i-a propus ca să meargă împreună, deoarece el este cu motocicleta, care la acel moment era într-o parte, de la pârâu până la drumul principal, Barilă Nichita a ajuns lângă el, respectiv i-a dat telefonul său, pentru a merge să îl ia de la mama sa din maşină, și a lăsat primul telefon ca să îl poată telefona pe nepotul său, după ce urma să-și ia al doilea telefon. A urcat pe motocicletă, și a plecat la ei acasă. La poartă nu a văzut maşina doamnei Barilă, dar mai încolo de casa lor a văzut un om, s-a apropiat de el, şi a întrebat dacă nu a vazut-o pe Barilă Ecaterina, dânsul i-a spus că a plecat spre s. Stoianovca, ea are un magazin care prestează Servicii Funerale, şi cu părintele sunt legați, a hotărât să se ducă la biserică în s. Stoianovca, r. Cantemir.

Tot la 02 iunie 2023, în s. Stoianovca era un foişor cu masă în biserica din s. Stoianovca, a lăsat scurta pe masă în foişor, a intrat în biserică, acolo mergea slujba, a stat 10 minute, s-a finisat slujba, el când a ieşit din biserică, a ieşit părintele din dreapta sa la o distanţă de 2 metri, în faţa lui a luat scurta şi a îmbrăcat-o. El i-a comunicat că în cadrul bisericii sunt eroii îngropaţi, a întrebat care eroi iar el s-a supărat, şi i-a spus părintele ”Motoreta asta mai merge?”, A pornit motoreta şi a plecat la cimitirul din s. Stoianovca, acolo tot nu era Barilă Ecaterina, el vroia să i-a telefonul său al doilea, pentru că avea urgent nevoie de el. În margina satului a văzut maşina lui Barilă Ecaterina şi a stopat, dânsa a ieşit din maşină, i-a dat telefonul său al doilea. Dar din buzunar a scos trei telefoane, unul cu husa scoasă, a aruncat husa, şi a plecat. A dat motocicleta nepotului şi s-a urcat cu Barilă Ecaterina în maşină. A ajuns la ieşire din sat, acolo e oprirea, domnul părinte, cu un automobil, făcea semne, Barila Ecaterina s-a oprit, şi de maşină s-a apropiat Cernat Igor, a solicitat telefonul, l-a dat şi el întreba de husă, el a întrebat cât costă, ca să îi dea contravaloarea. Cernat Igor a întrebat cum a ajuns telefonul la dânsul, Cernat Igor nu ştia cum a ajuns, însă nici el personal tot nu ştia. Ulterior, s-au îndreptat spre biserică, să întrebe al cui e telefonul. S-a rezolvat pe drum. Au plecat toţi, a rămas acolo, iar de acolo l-a luat cineva cu maşina, a ajuns la Cantemir, la o cafenea din parcarea Jubileului. Ulterior a fost la magazinul Inguţa şi a făcut cumpărături. Se îndrepta spre casă, pe trotuarul din s. *****, când mai avea 300 de metri până acasă, a fost luat de poliţie, ca teroristul de pe drum, iar acasă nu a mai ajuns.

La întrebările participanților la proces inculpatul a declarat că, Rotaru Mihail are undeva 27, 28 ani, el are studii medii. Aşa s-a întâmplat că a folosit această metodă de reeducare. El personal are la întreținere 6 copii. Nu a luat bicicleta și telefonul. Nu l-a alungat pe Rotaru Mihail, dimpotrivă l-a ajutat. După reeducare, i-a spus să se ducă acasă să se odihnească, iar după care să vină înapoi la el. Nu a confiscat nici bicicleta și nici telefonul. L-a lovit peste mâini şi singur cumva s-a lovit de vârful sapei. Când a plecat în s. Iepureni, Buţenco era jos şi-i curgea sânge din cap, după ce Leu Vitalie l-a lovit şi a căzut. El l-a ajutat pe Buţenco de fapt. Conflictul

s-a generat între ei, Leu Ivan s-a enervat tare, a aplicat o lovitură cu palma, l-a lovit în regiunea pieptului, dar jos era aşa numita bâtă, iar Leu Vitalie s-a pus peste el şi l-a lovit. L-a scos afară pe Buţenco, era conştient, vorbea. El s-a urcat pe o bicicletă a lui Buţenco probabil, şi a plecat în s. Iepureni. Leu Ivan, urma să îl ducă pe jos, să îl ajute, el personal nu cunoaște unde locuiește Buţenco, cunoaște că locuiește în s. *****. În acea zi s-a întors acasă dar nu a mai ajuns, a fost luat de colaboratorii de poliţie de pe drum. Lovituri el lui Buţenco nu i-a aplicat. L-a rugat pe Leu Ivan să facă curat în bucătărie, sângele de jos era şters. El personal respectă oamenii. A relatat totul cum a fost nimic altceva. Când Leu Ivan îl lovea pe Buţenco Vitalie, el personal avea toporișca la dânsul, dar nu a folosit-o. Mai mult nu are ce adăuga. Vroia să ducă telefonul înapoi la biserică. S-au pornit spre Biserica Eroilor, din s. Stoianovca. În acea zi de 2 iunie 2023, nu i-a mers, iar incidentele din acea zi nu corespund adevărului. Ecaterina Barilă și-a retras plângerea. Nu cunoaște de ce Barilă Ecaterina a făcut așa declarații. Acea persoană care urma să îi facă reparaţie îl cheamă Vitalie, doar asta cunoaște. La el în acel timp era o persoană, care urma să îi facă reparaţie, iar el a plecat de acasă, iar acea persoană care urma să îi facă reparaţie, a luat bicicleta şi telefonul şi a plecat la Cahul. Ulterior el i-a trimis telefonul, iar el l-a dus la lombard, l-a lăsat pe o perioadă de 2 saptamani, urma să se ducă să îl ia dar el deja era arestat preventiv.

Hainele i-au fost luate de poliţie, nu are nimic. Nu era murdar de sânge, dar nu ţine minte să se fi murdărit. Leu Ivan, era în scurtă de culoare verde/albastru închis. Leu Ivan nu l-a lovit pe Buţenco Vitalie cu bâta. Când a plecat, Buţenco era în ograda casei, era conştient, era aşezat, vorbea ceva, nu se înţelegea nimic. Leu Ivan dorea să mai aplice careva lovituri, el nu a cunoscut că Leu Ivan este la evidenţa medicului psihiatru. Buţenco Vitalie a venit la el în general de 3/4 ori. Conflictul a avut loc în bucătărie. După asta nu a mai fost acasă, de pe drum a fost reţinut. Bâta a rămas acolo, Leu Ivan avea acces la ea, el a comunicat singur la anchetator să ia bâta. După ce a plecat de acasă, nu cunoaște dacă au mai fost aplicate careva lovituri de Leu Ivan asupra lui Buţenco Vitalie, probabil ar fi posibil. Nu a avut nici o intenţie, nici glumă, Barilă Nichita i-a permis să ia motoreta, deoarece este nepotul lui, dar nu a ameninţat pe nimeni. Avea o toporișcă, a aruncat-o ca să nu i-o ea poliția. A fost ameninţat anterior, de aceea avea toporișca la el. Toporișca este a sa personală, o ascundea mereu nu departe de drum. Nu l-a deposedat pe Rotaru Mihail de bunuri. Bănuiește de ce el spune acest lucru, a fost impus. Telefonul lui Rotaru Mihail, a ajuns la amanet în Chișinău, nu cunoaște cum a ajuns la Bălţi. L-a lăsat pe o perioadă de 2 saptamani, urma să se ducă să îl ia dar deja era arestat preventiv. La două zile distanţă i-a spus mulţumesc că telefonul este. L-a bătut pe Rotaru Mihail pentru reeducare, să termine cu băutura, l-a bătut în bucătărie. Când a venit Rotaru Mihail, a explicat cum urma să i-a bicicleta. Nu are nevoie de bicicleta lui. Declaraţiile făcute la confruntare nu le mai ţine minte, dar nu sunt spuse multe corect.

Nu a spus că nu îl cunoaște pe Buțenco, doar a comunicat că nu cunoaște unde locuiește Buţenco în satul *****. În acea zi, nu l-a întâlnit pe Buţenco la magazin, l-a luat doar pe Leu Ivan, a consumat acolo băuturi alcoolice. Era după masă, nu cunoaște când a venit Buţenco la el acasă. Nu a servit cu nimeni băuturi alcoolice la magazin. La câteva zile a mai venit Buţenco, au bătut toba. Nu cunoaște câte lovituri Leu Ivan i-a aplicat lui Buțenco Vitalie, nu a numărat. Sânge curgea de la cap, din partea din urmă. Leu Ivan a spălat pe jos după ce a plecat el. Nu cunoaște cum a ajuns Buțenco la poartă. Cu Leu Ivan este cunoscut, de 2 luni îl cunoştea. Nu cunoaște cine era Malîi denumit, îi putea spune Leu Ivan, nu poate sa spună concret. Leu Ivan a luat apă din bazin, Leu Ivan nu locuia la el acasă, dar cunoştea bine casa şi unde stăteau lucrurile. În acea zi nu i-a spus lui Leu Ivan să îl învelească cu nimic. L-a rugat doar să facă curat, şi să îl ajute să meargă acasă. A plecat în s. Iepureni cu bicicleta lui Vitalie Buţenco, de culoare galbenă.

Leu Ivan cu Buţenco Vitalie erau prieteni. În acea zi nu a aplicat lovituri lui Buţenco Vitalie, dar a consumat băuturi alcoolice împreună cu Leu şi Buţenco. Leziunea nu putea fi provocată de la lovitura bâtei, Buțenco a căzut peste ea, nu a fost lovit. Bâta este lucrul său personal, amprentele sale erau pe ea, cum sunt și pe alte lucruri. El a văzut când a căzut. Leziunile corporale probabil au fost efectuate în urma căzăturii. Toţi martorii indică că i-a amenințat, dar el pe nimeni nu a amenințat, absolut pe nimeni, nu a arătat nimănui, toporul era la el în curea, l-au văzut la el, toporul atârna la centură în spate. Nu cunoaște de ce Barilă Ecaterina i-a comunicat lui Cernat Igor, că el a sustras motocicleta, nu cunoaște de ce ei aşa spun, a auzit audierea lor şi nu corespunde adevărului. Nu cunoaște de ce Barilă Nichita a comunicat că el vroia maşina mamei lui că el ar avea un cadavru şi vreau să îl îngroape, astea sunt prostii.

Nu recunoaște vina la pentru faptele din 02 iunie 2023, doar răpirea mijlocului de transport de marca/model ”Ford Transit”. Barilă Ecaterina nu avea nici un telefon la ea în maşină, nu cunoaște de ce ea a declarat aşa ceva, ea totuşi avea telefonul lui, al doilea său telefon. Buţenco Vitalie a venit singur, nu l-a invitat nimeni. Locuiește în or. Cahul, dar casa părintească este în satul *****, din motiv că acasă era careva probleme, a decis să facă reparație, curăţenie, muzica era ceva normal, nu petreceri. Bâta, nu o folosea pentru nimic, era demult timp acolo, era pentru autoapărare, i s-au furat bunuri cândva şi de asta o avea, după acea căzătură Buţenco putea să îşi spargă capul s-a lovit de bâtă şi de perete, el era servit şi a căzut practic din picioare. Perioada cât a servit a fost aproximativ o oră. Buţenco singur a venit la el, nechemat, era servit la 50 %, era vesel. A înţeles că este învinuit de o infracţiune gravă, paguba morală şi materială, dacă comitea acest omor, recunoştea vina, succesorul părţii vătămate crede că el este vinovat. Planul său pentru ziau de 02 iunie 2023, nu a fost nici unul, era o zi obişnuită, urma să facă doar reparație în casă. Era cu capacitate de exerciţiu.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatul în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține statuările practicii judidiciare naționale, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatul Reguș Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus

[1] Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția inculpatului Reguș Ion se confirmă atât prin declarațiile părților vătămate: Bădănău Vasile, Rotaru Mihail, declarațiile părții vătămate minore Barilă Nichita și reprezentantul părții vătămate minore Barilă Ecaterina, declarațiile părții vătămate minore Cernat Igor și reprezentantului părții vătămate minore Cernat Dumitru, declarațiile succesorului părții vătămate Buțenco Natalia, precum și a martorilor Mureșan Paul, Dobrea Anatolie, Popescu Daniel, Procop Daniela, Burduja Vasile, Holban Dumitru, Cernomaz Valeriu precum şi prin probele materiale acumulate la materiale din cauza penală *(1-61/2023 (1-23089163-15-1-21062023*) și anume prin:

- Cererea numitului Bădănău Vasile Vasile, din 07 aprilie 2023, potrivit căruia solicită atragerea la răspunderea penală a persoanei necunoscute care la data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele 23.45, de la poarta casei sale amplasate pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir, i-a răpit mijlocului de transport de model „Ford tranzit", nr/î. ***** (f.d.4);

- Informaţia telefonică din 06 aprilie 7073, ora 23:55 adresată serviciului 112, de către numitul Bădănău Vasile Vasile, potrivit căruia solicită atragerea la răspunderea penală a persoanei necunoscute care la data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele 23.45 min., de la poarta casei sale amplasate pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir i-a răpit mijlocului de transport de modelul "Ford tranzit", nr/î. ***** (f.d.6); - Schiţa din 07 aprilie 2023, locului depistării mijlocilui de transport de modelul "Ford tranzit'', nr/î. *****, cu anexarea planşei fotografice (f.d.11-14);

- Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, realizat de OUP al IP Cantemir, R. Buzilă, de cercetare de la faţa locului, de la domiciliul numitul Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir, de la poarta casei cămăruia i-a fost răpit mijlocului de transport de modelul ''Ford tranzit", nr/î. *****. Cu anexarea planşei fotografice (f.d.19-23);

- Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, realizat de OUP al IP Cantemir, R. Buzilă, de cercetare de la faţa locului, realizat în s. Zâmeşti, r-nul Cahul, locului depistării mijlocului de transport de modelul "Ford tranzit", nr/î *****, aflat în proprietatea numitului Bădănău Vasile Vasile, cu anexarea planşei fotografice (f.d.24-34);

- Proces-verbal din 07 aprilie 2023, privind ridicarea din primăria s. *****, r-nul Cantemir, a unui disc optic cu secvenţele video realizate de camerele de luat vederi a primarie realizate în perioada orelor 22:08 – 22:10 min, din data de 06 aprilie (f.d.36); - Recipisa numitului Bădănău Vasile Vasile privind recepţionarea mijlocului de transport de modelul ''Ford tranzit", nr/î. ***** (f.d.40); - Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, privind examinarea unui CD cu înregistrările video realizate de camerele de supraveghere amplasate în s. *****, r-nul Cantemir la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat numitul Reguş Ion Gheoghii, fiind în s. *****, r-nul Cantemir se deplasa în direcţia domiciliului numitului Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. ***** a, r-nul Cantemir (f.d.39);

- Corp delict: - un CD anexat şi păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării numitului Reguş Ion Gheoghii, spre direcţia domiciliului numitului Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir (f.d.37-38);

Precum şi prin probele materiale acumulate la materiale din cauza penală *1-125/2023 (1-23181085-15-1-19122023)* și anume prin:

- Procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir la data de 02.06.2023 cu nr. 20224300198, potrivit căruia s-a stabilit că la 02.06.2023 aproximativ la ora 18:30 min. numitul Reguş Ion ***** aflându-se pe imaşul din proximitatea s. Iepureni, r-nul Cantemir, l-a ameninţat cu un topor pe minorul Barilă Nichita, a.n. *****şi i-a sustras motocicleta de modelul ''Viper", deplasându-se într-o direcţie necunoscută (Volum nr. I f.d.9);

- Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301624 la data de 02.06.2023 ora 20:21. parvenită de la numita Barilă Ecaterina, domiciliată în s. Iepureni, r-nul Cantemir, potrivit căreia s-a stabilit că numitul Reguş Ion ***** aflându-se pe imaşul din proximitatea s. Iepureni, r-nul Cantemir, l-a ameninţat cu un topor pe fiul ei minorul Barilă Nichita, a.n. *****şi i-a sustras motocicleta de modelul Viper", deplasându-se într-o direcţie necunoscută (Volum nr. I f.d.10);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii, şi anume imaşul din proximitatea s. Iepureni, r-nul Cantemir, de unde a fost sustrasă motocicleta de modelul ''Viper" de la minorul Barilă Nichita, a.n. *****(Volum nr.I f.d.11-12);

- Cererea numitei Barilă Ecaterina din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită întreprinderea măsurilor legale cu numitul Reguş Ion *****, domiciliat în satul *****, r-nul Cantemir, care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 18:30 l-a ameninţat pe fiul său minorul Barilă Nichita, a.n. *****cu un obiect asemănător unui topor, i-a sustras motocicleta de modelul ''Viper" şi a plecat într-o direcţie necunoscută (Volum nr. I f.d.13);

- Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301623 la data de 02.06.2023 ora 20:15, parvenită de la OSS al SP-1 al IP Cantemir, Chihai Eduard pe faptul că a fost informat de către preotul Burduja Vasile care i-a comunicat că numitul Reguş Ion *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, pe parcursul zilei la domiciliul său l-a lovit în regiunea capului cu un obiect dur pe un consătean pe nume Vitalie pe care ulterior l-a abandonat în ograda sa, acoperindu-1 cu o peliculă (Volum nr. I f.d.35);

- Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301783 Ia data de 18.06.2023 ora 11:47, parvenită de la medicul neurohirurg a spitalului de urgenţă Chişinău Dogaru Constanţa, pe faptul că la data de 18.06.2023 ora 05:45 în Spitalul de urgenţă mun. Chişinău a decedat Buţenco Vitalie *****, a.n. 1977, domiciliat în or. Cantemir, str. V. Alecsandri 10, ap. 7, care la data de 02.06.2023 în SR Cantemir a fost internat cu diagnoza: traumă cranio cerebrală, comă, pneumonie, ulterior la data de 16.06.2023 a fost transportat şi internat în Spitalul de Urgenţă mun. Chişinău, pentru intervenţie chirurgicală (Volum nr. I f.d.36);

- Procesul-verbal de ridicare din data de 02.06.2023 de la numitul Reguş Ion ***** bunurilor: unui telefon mobil de culoare galben cu două cartele sim Moldcell cu nr. IMEI: 1) 352707/09/080307/1, IMEI 2): 352708/09/08030715 cu sticla deteriorată de modelul Samsung J3 cu baterie S/N AA24806sS/2-13; Telefon mobil de culoare galben auriu de modelul Xiaomi cu două camere; Telefon mobil de modelul Nokia de culoare neagră cu nr. IMEI 1): 358212/05/030802/0, IMEI 2): 358212/05/0508318; un cuţit cu inscripţia „SAMURAI 2000" cu mâner negru cu lungimea de 16.8 cm; un breloc „Ford"; o cheie; cartelele Moldcell 1) 89373020220036778814, 2) 893730202264994 (Volum nr. I, f.d.31);

- Procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20224300199, potrivit căruia s-a stabilit că la 02.06.2023 preotul Burduja Vasile a comunicat că numitul Reguş Ion *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, pe parcursul

zilei la domiciliul său l-a lovit în regiunea capului cu un obiect dur pe un consătean pe nume Vital ie pe care ulterior l-a abandonat în ograda sa, acoperindu-1 cu o peliculă (Volum nr. I f.d. 34);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 02.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii, şi anume domiciliul numitului Reguş Ion ***** de pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir, potrivit căruia în ograda gospodăriei, la intrare la distanţa de 1 metru de poartă, la sol se află o persoană de gen masculin fără cunoştinţă, fiind acoperită cu o peliculă de culoare neagră. Totodată observându-se în regiunea capului, spatelui şi braţului stând superior urme de agresiune fizică (Volum nr. I f.d.37-39);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 02.06.2023, potrivit căruia pe acostamentul str. B. Glavan, or. Cantemir, a fost depistat un cuţit multifuncţional cu mâner confecţionat din lemn de culoare cafenie, cuţitul confecţionat din metal antioxidant, cu funcţie de mini-topor, mini-ciocan, care a fost ridicat. Menţiunea fixată în conţinutul procesului-verbal este că obiectul a fost aruncat în iarbă în momentul reţinerii numitului Reguş Ion ***** de către angajaţii IP Cantemir (Volum nr. I f.d.40-43);

- Procesul-verbal de ridicare din data de 03.06.2023 potrivit căruia de la numitul Reguş Ion ***** a fost ridicată o pereche de blugi de culoare albastră şi un tricou de culoare alb. (Volum nr. I f.d.78-82);

- Procesul-verbal de ridicare din data de 15.06.2023 potrivit căruia de la numita Buţenco Natalia Nicolai, a fost ridicată vestimentaţia soţului său numitului Buţenco Vitalie *****, şi anume: o pereche de papuci, o vestă de lucru „CFM" şi o pereche de blugi de culoare albastră (Volum nr. I, f.d.122-124);

- Certificat medical constatator al decesului nr. 733 din 20.06.2023, privind constatarea decesului numitului Buţenco Vitalie ***** la data de 18.06.2023 (Volum nr. I f.d.165);

- Raportul de expertiză judiciară psihiatrică în condiţii de staţionar nr. 202336S0057 din 15.09.2023, al numitului Reguş Ion ***** prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1,3,5 în prezent Reguş Ion ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „ *tulburare organică de personalitate cu incluziuni de idei supraevaluate, de intensitate non-psihotică".* Actualmente, conform stării psihice, Reguş Ion ***** are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. în prezent, la Reguş Ion ***** se atestă un complex de idei supraevaluate, dar care nu se constituie, actualmente, într-un conglomerat paranoid, nu ating gradul de idei delirante de intensitate psihotică, nu-i abolesc discernământul. 2,6 la momentul comiterii infracţiunii imputate (acţiunilor indicate) Reguş Ion ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: *„tulburare organică de personalitate cu incluziuni de idei supraevaluate, de intensitate non-psihotică".* Conform stării psihice Reguş Ion ***** avea capacitatea d eprevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci a acţionat cu discernământ. în caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia expertizatului, comisia de experţi judiciari psihiatrici pledează ca Reguş Ion ***** să fie recunoscut *Responsabil* de fapta incriminată. 3,5 nu este necesar aplicarea faţă de Reguş Ion ***** a măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu este necesară internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie pshiatrică. în caz de detenţie, la necesitate, i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar (Volum nr. I f.d.197-201);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202308M0129 din 17.08.2023, prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1-3 trauma cranio-cerebrală deschisă cu plagă contuză în regiunea pareto-

occipitală dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, fracturi costale directe pe dreapta - VIII pe linia axilară-posterioară şi IX pe linia scapulară, la cadavrul numitului Buţenco Vitalie *****, au fost produse cu corp dur contondent cu suprafaţa limitată de interacţiune, posibil cu bâta prezentată pentru examinare (Volum nr. II f.d.75-80);

- Raportul de expertiză judiciară biologică nr. 20230500180 din 04.07.2023 prezentat de CEML, potrivit concluziilor: Sângele recoltat de la cadavrul Buţenco Vitalie *****, a.n. 1977, aparţine grupei Balfa /B(III)/.

Sângele recoltat de la cet. Reguş Ion *****, a.n. 1973, este de grupa Abeta /A(II / a), b). în probele prelevate din petele de pe bită (m/ob.l) fragmentele de pământ din ogradă cet. Regus Ion (m/ob.l0,11), fragmente de noroi din coridorul domiciliului cet. Regus Ion (m/ob.12,13,14), peliculă în care a fost învelit cet. Butenco Vitalie ***** (m/ob.l6) o pereche de şlapi cet. Regus Ion (m/ob.24, 25, 27) o pereche de papuci cet. Regus Ion (m/ob.28-30) a fost găsit sânge de origine umană.

În fragmentele de zahăr ridicat din domiciliul cet. Regus Ion (m/ob. 15) fragmentele din petele de pe pantalonii-blugi cet. Regus Ion (m/ob.22), spălătură din petele de pe curea cet. Regus Ion (m/ob.23) şi fragmentele din pată de pe şlapul stâng al cet. Reguş Ion (m/ob.26) a fost depistat sânge, apartenenţa de specie a cărui nu a fost stabilită din cauza cantităţii insuficiente de proteine în maceratele din aceste probe. Din acest motiv întrebarea din ordonanţă privind apartenenţa de grup a acestui sânge nu poate fi soluţionată.

În probele prelevate de pe un fragment de lemn cu un capăt ascuţit (m/ob.2) pantalonii cet. Buţenco Vitalie (m/ob.3, 4), jiletcă cet. Buţenco V. (m/ob.5, 6, 7), o pereche de pantofi cet. Buţenco V. (m/ob.8, 9), maiou cet. Reguş Ion (m/ob. 17), cămaşă cet. Reguș Ion (m/ob. 18. 19), pantalonii cet. Regus Ion (m/ob.2) unele pete de pe pantalonii-blugi cet. Reguș Ioc (m/ob.21) sânge nu a fost depistat.

c), d), e), f). La determinarea apartenenţei de grup a sângelui uman depistat în probeie prelevate de pe bită (m/ob.l), fragmentele de pământ din ograda cet. Reguş Ion (m/ob. 10,11) fragmente de noroi din coridorul domiciliului cet. Reguș Ion (m/ob.12,13,14), peliculă în care a fost învelit cet. Buţenco Vitalie (m/ob. 16), o pereche de şlapi cet. Reguș Ioc (m/ob.24,25,27), o pereche de papuci cet. Regus Ion (m/ob.28-30), a fost stabilit antigenul „B", ce nu exclude prevenirea acestui sânge de la persoana cu grupa sanguină Balfa/B(III). Prin urmare, nu se exclude provenirea sângelui depistat de la Buţenco Vitalie, a.n. 1977. Provenirea acestui sânge de la cet. Reguș Ion, a.n. 1973, se exclude (Volum nr. I f.d.140-145);

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03.08.2023 prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1. moartea numitului Buţenco Vitalie ***** a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestate prin plagă contuză în. regiunea parieto-occipitală dreapta, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii în muşchii temporale pe dreapta, hemoragii epidurale în regiunea parieto-occipitală dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, care s-a complicat cu edem-tumefiere cerebrală pronunţată şi angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare. 2. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Buţenco Vitalie ***** s-au depistat următoarele leziuni corporale: - traumă cranio-cerebrală deschisă cu plagă contuză în regiunea parieto-occipitală dreapta, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii în muşchii temporali pe dreapta, hemoragii epidurale în regiunea parieto-occipitală dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care a fost

produsă cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), cu suprafaţa limitată de interacţiune, prezintă pericol pentru viaţă, şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. - fracturi costale directe pe dreapta (8 pe linia axilară-posterioară şi 9 pe linia scapulară) cu hemoragii roş-murdare în ţesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale, au fost produse cu cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), sau lovirea de acesta (-acestea), la persoane în viaţă condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. 3. Trauma cranio-cerebrală deschisă, depistată pe cadavrul numitului Buţenco Vitalie *****, este în legătură cauzală cu decesul (Volum nr. I, f.d.130-137);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planşa fotografică din 04.08.2023 potrivit căruia a fost examinată o bâtă din substanţă lemnoasă confecţionată manual, culoare cafenie având forma cilindrică. Pe corpul bitei se observă prezenţa a patru şuruburi. Se mai observă că bâta supusă examinării este confecţionată de mai mult timp, se observă crăpături. Bita nominalizată dispune de următoarele dimensiuni: lungime 52 cm, lăţime vârf 6 cm, lăţime mâner 2,5 cm (Volum nr. II f.d.9-11);

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20234300211 potrivit căruia la data de 25.05.2023 orele 13:00 numitul Rotaru Mihail domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir aflându-se în domiciliul consăteanului său Reguş Ion ***** a fost lovit peste corp cu un obiect asemănător cu o bâtă şi în mod deschis i-a fost sustras telefonul mobil şi bicicleta de model necunoscut (Volum nr. II f.d.35);

- Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301627 la data de 02.06.2023 ora 23:00, parvenită de la numitul Rotaru Mihail domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, care solicită întreprinderea măsurilor legale cu numitul Reguş Ion ***** domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, care la data de 25.05.2023 aflându-se la domiciliul său l-a agresat fizic şi i-a sustras telefonul mobil (Volum nr. II f.d.37);

- Cererea numitului Rotaru Mihail din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită organele de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Reguş Ion ***** care la data de 25.05.2023 aproximativ la orele 13:00 la domiciliul său i-a aplicat patru lovituri cu bita în regiunea capului după care i-a smuls telefonul mobil din mână de model Oppo A16s de culoare albastră cât şi i-a sustras bicicleta sportivă, îndreptându-se într- o direcţie necunoscută, paguba fiind de 1500 lei, pentru bicicletă şi 5376 lei, în total prejudiciul fiind de 6876 lei (Volum nr. II f.d. 40);

- Raportul de constatare medico-legală nr. 202313P0091 din 08.07.2023, potrivit concluziilor la Rotaru Mihail s-au constatat: în regiunea parietală dreapta plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, în regiunea frontală centru plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, pe antebraţul drept echimoză. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire, produse în timpul şi circumstanţele relatate (25.05.2023), ce condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară (Volum nr. II, f.d.44)

- Procesul-verbal de recunoaştere a obiectului cu planşa fotografică din data de 07.08.2023 potrivit căruia partea vătămată Rotaru Mihail a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte prezentate spre recunoaştere, indicând că o recunoaşte după dimensiune şi forma obiectului, precum că este confecţionată manual (Volum nr. I, f.d.56-58)

- Procesul-verbal de ridicare din data de 08.08.2023 potrivit căruia de la partea vătămată Rotaru Mihail a fost ridicat anexa contractului nr. 91138834 din 24.04.2023, cutia de la telefonul

mobil de modelul „Oppo A16S” (Volum nr. II, f.d.60);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08.08.2023 potrivit căruia au fost examinate: anexa contractului „Moldtelecom” nr. 91138834 din data de 22.04.2023 precum şi cutia telefonului mobil de model „Oppo A16S”. contractul încheiat între prestatorul de servicii „Moldtelecom” şi Rotaru Mihail. Contractul fiind încheiat pe o perioadă de 24 luni. Este prevăzut achiziţionarea telefonului ’’Oppo A16S 4/64 GB”, precum şi abonamentul : Smart 120 spring -120 lei/lunar. Numărul de telefon supus abonamentului 067350335. La examinarea cutiei se observă a fi o cutie pe suprafaţă căreia este imprimat nr. de IMEI a telefonului, fiind următoarele IMEI1 862034057005072, IMEI2 862034057005064. (Volum nr. II, f.d.62-70);

- Procesul-verbal de ridicare din data de 19.10.2023 potrivit căruia de la Maruseac Mihaela Alexandru, mun. Chişinău s-a ridicat telefonul mobil de modelul „Oppo A16S” contractul de cesiune a creanţei nr. MJI,I(0060002824 din 29.07.2023, prin care a compensat prin suma de 1890 lei, telefonul deţinut de către ultima cu IMEI 1 862034057005072, IMEI2 862034057005064 (Volum nr. III, f.d. 50-52);

- Procesul-verbal de confruntare din data de 23.11.2023 dintre învinuitul numitul Reguş Ion ***** şi partea vătămată numitul Rotaru Mihail Iurie, potrivit căruia: „La întrebarea OUP, dacă cunoaşte persoana din faţă, Rotaru Mihail Iurie a declarat că îl cunoaşte, este vecinul Reguş Ion *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir. La întrebarea OUP, dacă cunoaşte persoana din faţă, Reguş Ion ***** a declarat că îl cunoaşte, este vecinul Rotaru Mihail, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir. La întrebarea OUP, ce s-a întâmplat la data de 25.05.2023, cine i-a sustras telefonul mobil, Rotaru Mihail Iurie a declarat că la data de 25.05.2023 de dimineaţă a intrat la Reguş Ion ***** unde au servit un pahar cu vin şi în i-a dat suma de 18 lei şi i-a spus să plece la magazin după ţigări, el a plecat cu bicicleta după ţigări, peste două ore s-a întors înapoi la Reguş Ion ***** fără ţigări, a intrat la bucătărie unde se afla Reguş Ion ***** cu o persoană necunoscută lui, Reguş Ion ***** l-a întrebat dacă a procurat ţigări, el i- a răspuns că nu a procurat şi banii i-a cheltuit, lângă frigider se afla un băţ cu care Ion l-a lovit în regiunea frunţii şi a mâinilor, din frunte îi curgea sânge, a fost lovit în cap de patru ori, după care Reguş Ion ***** i-a spus să-i dau telefonul mobil care se afla în buzunar, el a scos telefonul de model „Oppo 16S” de culoare albastră, i-a dat telefonul, Reguş Ion ***** a cerut parola de la ecran, el i-a spus-o după care Reguş Ion ***** acelei persoane i-a spus să-i dea apă să se spele, el s-a spălat, a mai stat 20 minute, a ieşit la WC după care Reguş Ion ***** i-a spus să-şi măsoare zahărul, l-a măsurat, a ieşit din ogradă dorind să-şi ia bicicleta Reguş Ion ***** a spus să o lase, că el o să-i transmită lui Vorotneac Vasile, el a plecat acasă fără bicicletă, până în prezent bicicleta nu i-a fost întoarsă, telefonul mobil i-a fost întors de poliţie. La întrebarea OUP, unde este bicicleta la moment, Reguş Ion ***** a declarat că la moment acea bicicletă se află în or. Cahul la un cunoscut pe nume Vitalie, bicicleta este de culoare neagră (Volum nr. III f.d.162);

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 21.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20234300216 potrivit căruia la data de 02.06.2023 orele 23:30 a parvenit înştiinţarea telefonică de la minorul Cemat Igor, a.n. 2006 domiciliat în s. Ţiganca, r-nul Cantemir pe faptul că locuitorul s. *****, r-nul Cantemir Reguş Ion pe ascuns i-a sustras telefonul mobil de model Iphone în timp ce se afla la mănăstirea din s. Stoianovca şi l-a ameninţat cu răfuială fizică cu o secure în prezenţa preotului Raise. Paguba fiind estimată la preţul de 4500 lei (Volum nr. II f.d.109);

- Informaţia telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301628 la data

de 02.06.2023 ora 23:30, parvenită de la numitul Cernat Dumitru, a.n.1975 domiciliat în s. Ţiganca, r-nul Cantemir, care roagă organele de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei cu o persoană pe nume Ion domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 19:00 i-a sustras fiului său minor Cernat Igor, a.n.2006 telefonul mobil (Volum nr. II, f.d.112);

- Cererea numitului Cernat Dumitru din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită organele de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei în vigoare cu persoana pe nume Ion domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 19:00, i-a sustras fiului său Cernat Igor, a.n. 2006, telefonul mobil de modelul „Iphone X" de culoare albă, fapt ce i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 4500 lei (Volum nr. II, f.d.113);
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie potrivit căruia martorul Cernat Dumitru la data de 07 august 2023, care a menţionat că anume persoana din fotografia nr. 6 a planşei fotografice anexă a procesului-verbal menţionat, este Reguș Ion *****, recunoscându-1 după fizionomia feţii şi frezura scurtă (Volum nr. II, f.d.125-127);
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie potrivit căruia martorul Mureşan Paul la data de 07 august 2023, care a menţionat că anume persoana din fotografia nr. 6 a planşei fotografice anexă a procesului-verbal menţionat, este Reguş Ion *****, recunoscându-1 după forma feţii şi frezura scurtă, chelie (Volum nr. I f.d.129-131);
- Procesul-verbal de ridicare din data de 10.11.2023 potrivit căruia au fost ridicate în fotocopii materialele caracterizatoare a numitului Reguş Ion ***** din cauza penală nr. 2023430093 (Volum nr.II f.d. 192-193, 194, 195-196, 197-267).

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Reguș Ion, în comiterea componențelor de infracţiune prevăzute de:

- art. 192^1 alin. (1) Cod penal, cu indicii: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*;

- art. 192^1 alin. (3) Cod penal, cu indicii: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculaase pentu viața victimei*;

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu indicii: *jaful, adică* sustragerea deschisă a bunurile altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 151 alin. (4) Cod penal, cu indicii: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață care au provocat decesul victimei*;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, cu indicii: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*;

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute de:

- art. 192[1] alin. (1) Cod penal, cu indicii: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*;

- art. 192[1] alin. (3) Cod penal, cu indicii: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculaase pentu viața victimei*;

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu indicii: *jaful, adică* sustragerea deschisă a bunurile altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 151 alin. (4) Cod penal, cu indicii: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață care au provocat decesul victimei*;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, cu indicii: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*;

În acest sens reținem că, obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

Obiectul material îl formează mijlocul de transport. Potrivit prevederilor art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. în speţă, acuzatorul de stat apreciază că inculpatul a atentat la relaţiile sociale cu privire ia posesia mijlocului de transport ce aparţin părţii vătămate Bădănău Vasile Vasile, prin faptul răpirii acestuia.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (l) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de răpire. Răpirea este o acţiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului. Infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (l) Cod penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră suspendată din momentul deplasării şi, ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 192[1] alin. (l) Cod penal, se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Scopul infracţiunii de răpire a mijlocului de transport este unul special şi anume scopul folosinţei temporare a acestuia.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (l) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (l) Cod penal, comisă de Reguș Ion în speță, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele, 23.45 min., când fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând cu intenţie directă, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale infracţionale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a răpit mijlocul de transport de modelul „Ford Tranzit", nr./î *****, parcat în strada în s. *****, r-nul Cantemir, aflat în proprietatea numitului Bădănău Vasile Vasile, cu costul de 6200 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM constituia suma de 123747,33 lei, fiind în acelaşi timp, lăsat fără supraveghere pe timp de noapte, cu care deplasându-se care ulterior l-a abandonat în s. *****, r-nul Cahul, acțiuni care au fost calificate corect de către organul de urmărire penală conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, cu indicii: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*.

La fel, prin acţiunile intenționate ale lui Reguș Ion s-a realizat și *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (3) Cod penal, Cod penal, prin faptul că, la data de 01 iunie 2023, aproximativ la orele 18:30 min., aflându-se în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând cu intenţie directă, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale infracţionale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, ameninţându-l pe minorul numitul Barilă Nichita, a.n.*****cu aplicarea violenţei prin demonstrarea unui topor pe care-1 deţinea în mâini, i-a răpit de la ultimul mijlocul de transport motocicleta de modelul „Viper", aflată în proprietatea numitei Barilă Ecaterina, a.n.*****, cu care deplasându-se ulterior într-o direcţie necunoscută, acțiuni care au fost calificate corect de către organul de urmărire penală conform componenței de infracțiune prevăzută de art.192[1] alin. 3) Cod penal, conform indicilor *"răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa victimei"*.

În această ordine de idei, instanța va respinge argumentele inculpatului Reguș Ion că el nu a exercitat nici o acțiune de amenințare a minorului Barilă Nichita, a.n.*****cu aplicarea violenţei prin demonstrarea unui topor pe care-1 deţinea în mâini cu scopul de a obține mijlocul de transport motocicleta de marca „Viper", or, în viziunea instanței aceste afirmații reprezintă o metodă aleasă de apărărare în vederea evitării răspunderii penale pentru infracțiunea comisă.

Așadar, instanța a remarcat în cadrul cercetării judecătorești că partea vătămată minoră Barilă Nichita și reprezentantul părții vătămate minore Barilă Ecaterina, și-au schimbat esențial declarațiile de la judecarea cauzei care în mod vădit favorizează situația inculpatului, față de cele date la urmărirea penală, partea vătămată minoră Barilă Nichita declarând instanței că declarațiile sale de la urmărirea penală nu corespund adevărului din motiv că au fost luate de OUP fără prezența unui pedagog, era speriat, iar reprezentantul părții vătămate minore Barilă Ecaterina a invocat lacune de memorie asupra circumstanțelor petrecute la data de 01.06.2023, partea vătămată minoră Barilă Nichita susținând că instanța urmează să țină cont de declarațiile sale de la judecarea cauzei.

Cu referire la acest aspect, instanța va aprecia sub un unghi critic declarațiile părții vătămate minore Barilă Nichita și a reprezentantului părții vătămate minore Barilă Ecaterina de la judecarea cauzei, și va reține ca veridice declarațiile de la urmărirea penală ale acestora, care coroborează inclusiv cu declarațiile martorilor Mureșan Paul și Cernat Igor de la urmărirea penală, declarațiile cărora sunt consecvente și coroborează inclusiv cu declarațiile martorilor de la judecarea cauzei.

Tot aici, instanța reține că, partea vătămată minoră Barilă Nichita și reprezentantul părții vătămate minore Barilă Ecaterina, sunt rude cu Reguș Ion, prin urmare schimbarea declarațiilor acestora în instanța de judecată poartă un scop de ușurare a poziției inculpatului, posibil din compasiune față de o rudă.

Mai mult, instanța reține că partea vătămată minoră Barilă Nichita putea fi îndrumată spre modificarea declarațiilor sale în vederea ușurării poziției inculpatului, din moment ce nu este subiect al răspunderii penale conform art. 21 alin.(1), (2) Cod penal, penrtu infracțiunea prevăzută de art. 312 alin.(1) Cod penal, deoarece nu are împlinită vârsta de 16 ani.

Respectiv, instanța reține că declarațiile părții vătămate minore Barilă Nichita de la urmărirea penală din data de 02 iunie 2023, prin care a declarat că *”la data de 02.06.2023 aproximativ orele 18:30, se afla în apropiere de s. Iepureni r. Cantemir pe imaş cu scopul de a verifica animalele lor unde s-a dus cu motocicleta de model „Viper” care aparţine mamei sale Barilă Ecaterina. în scurt timp s-a apropiat Reguş Ion care avea în mână un obiect asemănător unui topor cu dimensiuni mai mici şi l-a întrebat unde e mama deoarece doreşte să îi i-a maşina lor pentru că are un cadavru în ograda domiciliului său şi că cu maşina mamei să-l ducă şi să-l îngroape pentru a scăpa de el. El i-a spus că mama se află la domiciliul, iar Reguş Ion având topor în mână l-a ameninţat spunându-i că dacă refuză să-i transmită cheile de la motocicletă ca să se ducă la ei acasă să i-a maşina lor, acel topor va ajunge în capul său. El s-a speriat şi i-a dat cheile de la motocicletă iar Reguş Ion s-a deplasat într-o direcţie necunoscută. Ulterior a sunat-o pe mama şi i-a comunicat tot ce s-a întâmplat iar mama a venit după dânsul cu automobilul”* (Volumul I f.d.17) și declarațiile reprezentantului părții vătămate Barilă Ecaterina de la urmărirea penală prin care a declarat că *„la data de 02.06.2023, în jurul orelor 18:30, fiul său minor Barila Nichita, a.n *****, a plecat pe imaşul din extravilanul s. Iepureni r-nul Cantemir, cu motocicleta de model „VIPER” ce îi aparţine pentru a verifica bovinele care sunt priponite. Adaug că aproximativ după cinci minute a fost telefonată de către fiul său Barila Nichita, care i-a comunicat că în timp ce se afla pe imaş de acesta s-a apropiat cet. Reguş Ion, care i-a comunicat să-i transmită cheile motocicletei de model,, VIPER”, fapt ce fiul a refuzat, iar cet. Regus Ion, având în mână un obiect asemănător unui topor cu dimensiuni mai mici, l-a ameninţat spunându-i că dacă refuză să-i transmită cheile de la motocicletă, acel topor va ajunge în capul său. Adaugă că auzind aceasta, de urgenţă a ieşit din domiciliu pentru a se deplasa spre imaş unde se afla fiul său, în acel moment pe strada unde locuieşte a trecut cet. Regus Ion cu motocicleta ce-i aparţine, văzând aceasta s-a urcat în automobilul personal de model Dacia şi a început să meargă după el în direcţia s. Stoianovca r-nul Cantemir, unde şi l-a ajuns totodată a blocat trecerea cu propriul automobil şi ultimul s-a oprit. După ce s-a oprit cet. Regus Ion, a început a râde şi s-a urcat în automobilul său, atunci de nenumărate ori i-a comunicat să coboare, ultimul categoric a refuzat. Intre timp din buzunar a scos un telefon mobil de model Iphone, care i-a comunicat că l-a găsit. Adaugă că nu a dorit să coboare din automobilul său de aceea a mers cu dânsa până în s. Stoianovca, r-nul Cantemir unde s-a întâlnit cu nişte persoane de gen masculin în apropiere de depozitul de cereale, a unei din aceste persoane îi aparţinea telefonul mobil sus-menţionat. A plecat, iar Reguş Ion a rămas în s.*

Stoianovca, iar fiul Barilă Nichita a luat motocicleta şi a transportat-o acasă, careva obiecţii la motocicleta de modelul "Viper" nu sunt." (Volumul I, f.d.19), sunt veridice și constituie o versiune mai aproape de adevăr, care coroborează cu declarațiile martorilor Mureșan Paul și Cernat Igor atât de la urmărirea penală cât și de la judecarea cauzei.

La fel, declarațiile reprezentantului părții vătămate Barilă Ecaterina de la judecarea cauzei coroborează parțial cu declarațiile sale de la judecarea cauzei, unde a indicat că „*...Fiul ei i-a dat-o, a crezut că o să se plimbe prin preajmă, însă Reguş Ion a plecat mai departe. Mai apoi, a luat maşina sa şi s-au pornit după Reguş, l-au ajuns, a pus maşina în faţa lui, Reguş Ion s-a oprit şi s-au certat, i-a spus să urce în maşină ca să-l ducă înapoi în sat, apoi a venit un părinte de la mănăstire şi îi făcea din faruri, ea s-a oprit şi apoi părintele a început să se certe cu Reguş Ion, iar ea l-a lăsat pe Reguş acolo....Nu ştie cum se încadrează legal faptul că Reguş a luat motocicleta şi a plecat. Nu ştie dacă Reguş Ion era să o întoarcă înapoi după ce a luat motocicleta....Reguş Ion nu glumea cu faptul luării bunurilor, acesta venea zilnic şi stătea cu el, nu a mai fost astfel de cazuri, nu a permis niciodată acestuia să i-a maşina sau motocicleta fără voie şi să facă astfel de glume. Reguş Ion nu a cerut niciodată permisiunea să i-a bunurile lor, adică să i-a maşina sau motocicleta. Fiul ei era speriat deoarece ea a răcnit la el, de ce i-a dat motocicleta"*, ceea ce denotă faptul că Barilă Ecaterina a avut un motiv real de a crede că mijlocul de transport a fost răpit, din moment ce anterior în privința rudei sale Reguș Ion nu a oferit permisiunea de utilizare a vehiculului și nici nu au existat cazuri de folosință de către Reguș Ion a vehiculului respectiv, iar alegațiile reprezentantului părții vătămate Barilă Ecaterina că a acționat în mod subit la urmărirea lui Reguș Ion pentru ca acesta să nu strice motocicleta, instanța le apreciază ca pe o metodă de denaturare a adevărului cu scopul de a-l ajuta pe inculpat să-și atenueze poziția.

În acest context, instanța va respinge și alegațiile apărătorului inculpatului, avocatului Babenco Valeriu, care a menționat că din moment ce inculpatul Reguș Ion era rudă cu partea vătămată minoră Barilă Nichita, *a priori* din partea acestuia nu puteau exista acțiuni de amenințare a minorului, deoarece partea vătămată minoră Barilă Nichita în mod benevol la cererea lui Reguș Ion a predat motocicleta pentru ca acesta să efectueze un „cerc", or, aceste argumente se combat cu declarațiile lui Barilă Nichita, care a comunicat că atunci cînd Reguș Ion a luat motocicleta, inițial se gîndea că acesta va face un „cerc" prin preajmă, însă Reguș Ion a plecat mai departe, minorul Barilă Nichita înțelegînd că Reguș Ion nu se va mai întoarce înapoi, a telefonat-o pe mama sa, Barilă Ecaterina, care a purces la urmărirea lui Reguș Ion și pe care l-a depistat tocmai în s. Stoianovca, r-nul Cantemir, ceea ce reprezintă o distanță considerabilă față de s. *****, r-nul Cantemir.

Prin acţiunile intenționate ale lui Reguș Ion s-a realizat și *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, prin faptul că, la 02 iunie 2023, pe parcursul zilei, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul vătămării intenţionate a integrităţii corporale şi a sănătăţii numitului Buţenco Vitalie *****, a.n. *****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, acţionând cu intenţie directă, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale infracţionale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea capului şi toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03 august 2023 prezentat de SMLT Chişinău, vătămarea corporală grava care prezintă pericol pentru viaţa sub forma: - traumei cranio-cerebrală deschise, cu plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, hemoragie în ţesuturile moi pericraniene, hemoragie în muşchii temporari

pe dreapta, hemoragii epidurale, în regiunea parieto-occipitale dreapta, fractura bolţii şi bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzia cerebrală şi sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral; totodată vătămarea corporală medie dereglat sănătatea de lingă durată, urmarea a căruia fapt numitul Buţenco Vitalie *****, a decedat la data de 18 iunie 2023, orele 05.45 min., fiind internat pentru acordarea asistenţei medicale spitaliceşti în IMSP Institutul de Medicină Urgentă, acțiuni care au fost calificate corect de către organul de urmărire penală conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.151 alin. (4) Cod penal,** conform indicilor, ”*Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă care au provocat decesul victimei ”.*

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al vătămării intenţionate grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de cauzare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acţiune - lovire. La calificare nu are importanţă dacă, în momentul cauzării vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, victima a simţit sau nu durere; la moment aceasta poate şi să nu simtă durerea, deoarece este inconştientă. La fel, nu are relevanţă dacă vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii a fost produsul direct al acţiunii sau al inacţiunii prejudiciabile sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acţiune sau inacţiune.

Potrivit pct.22 al Regulamentului Ministerului Sănătăţii nr.199/2003, pentru determinarea gradului de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii este suficientă prezenţa alternativă a unui dintre indicatori (criterii), printre care şi prezenţa pericolului pentru viaţă.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. 4) Cod penal, se exprimă prin vinovăţie sub formă, vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care au provocat decesul victimei.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Cu referire la acest episod, instanța reține, că în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a înaintat un demers privind citirea declarațiilor martorului Leu Ivan, conform prevederilor art. 371 alin. (1) Cod de procedură penală, date în cursul urmăririi penale, din motiv că martorul respectiv nu a participat la judecarea cauzei, iar jurisprudența CtEDO, permite examinarea unui proces penal în absența unui martor ale cărui declarații nu sunt unica probă care urmează a fi pusă la baza sentinței de condamnare, acuzatorul de stat asigurând instanța că declarațiile martorului Leu Ivan nu este singura probă care demonstrează vinovăția lui Reguș Ion în comiterea infrațciunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal.

Instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 371 Cod de procedură penală.

(1) Citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile:

1) cînd există contradicţii esenţiale între declaraţiile depuse în şedinţa de judecată şi cele depuse în cursul urmăririi penale;

2) cînd martorul lipseşte în şedinţă şi absenţa lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanţă, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiţia că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor şi bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 şi 110.

În speță, conform probatoriului administrat în cadrul cauzei penale, instanța constată că între martorul Leu Ivan și inculpatul Reguș Ion nu s-a efectuat o confruntare, or, legiuitorul indică în mod expres că se admite procedura respectivă cu condiția efectuării confruntării dintre martor și învinuit.

Respectiv, avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța a ajuns la concluzia privind respingerea demersului acuzatorului de stat și ***excluderea*** din probatoriul administrat a mijloacelor materiale de probă: *(declarațiile martorului Leu Ivan (Volumul I, f.d.22), declarațiile suplimentare a martorului Leu Ivan (Volumul I, f.d.233-234), a procesului-verbal de verificare a declaraţiilor martorului numitul Leu Ivan Ivan la locul infracţiunii din data de 27.07.2023, (Volum nr. II f.d. 1-4); a procesului-verbal de recunoaştere a obiectului cu planşa fotografică din 03.08.2023 potrivit căruia martorul Leu Ivan a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte (Volumul nr. II, f.d.6-8); procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2023, privind examinarea unui compact disc, cu inscripţia „Verbatim CD-R 700 MB 52 X speed vitesse 80 min, cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea neagră „video verificarea declaraţiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023" (Volumul III, f.d.25).*

Tot aici, dar în alt context se reține că potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Rămânând fidel acestui principiu fundamental al dreptului procesual penal, instanța a ajuns la concluzia că declarațiile și mijloacele de probă administrate cu participarea martorului Leu Ivan, care au fost excluse, nu sunt singurele probe care ar fi în stare să demonstreze vinovăția lui Reguș Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal.

Astfel, potrivit jurisprudenței internaționale, C*urtea, a amintit, că în materie probelor, aparţine în primul rând instanţelor naţionale să verifice admisibilitatea unei probe şi să îi aprecieze conţinutul, rolul CtEDO, fiind acela de a stabili dacă procedura, în ansamblul ei, s-a dovedit echitabilă. Or, la speţă, chiar dacă privirile art. 6§3 Convenţie impune obligaţia de a convoca martorii în faţa instanţei şi a de a fi interogaţi de către inculpat, Curtea a amintit că acest drept nu este unul absolut, putând fi obiect al unor limitări. Cum în speţă, există o justificare serioasă pentru lipsa convocării lui X - faptul că nu a mai putut fi găsită, în condiţiile în care probabil s-a întors în ţara sa de origine iar declaraţia sa nu a fost singura probă a acuzării, existând o mulţime de alte indicii în sensul vinovăţiei reclamanţilor, Curtea a considerat că nu există o violare a dreptului la un proces echitabil.*[2], care este relevantă la prezenta speța dedusă judecății, însuși acuzatorul de stat punctând asupra faptului că declarațiile martorului Leu Ivan și procedeele probatorii efectuate cu participarea martorului indicat nu sunt singurele probe ale acuzării, deoarece conform probatoriului există alte indicii în sensul vinovăției inculpatului în infracțiunea comisă.

Așadar, în continuare instanța reține că martorii Burduja Vasile și Holban Dumitru, au declarat consecvent că Leu Ivan, le-a relatat despre circumstanțele comiterii cazului și a indicat asupra faptului că la domiciliul lui Reguș Ion în bucătăria acestuia, la podea zăcea Buțenco

[2] hotărârea CtEDO nr. 9713/03 din 18 ianuarie 2005, în cauza Arian Alfred şi Aurel Halimi vs Italia.

Vitalie plin de sânge, care a fost lovit în cap de către Reguș Ion cu o bâtă, după care împreună cu Reguș Ion l-au scos afară în ogradă lângă poartă, martorul Leu Ivan relatînd în detalii cum s-a produs cazul.

Apărătorul inculpatului Reguș Ion, avocatul Babenco Valeriu, a punctat asupra faptului ca instanța să nu țină cont de declarațiile martorilor Burduja Vasile și Holban Dumitru, deoarece nu sunt martori oculari, iar declarațiile martorilor au fost făcute exclusiv din spusele lui Leu Ivan, declarațiile căruia nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Cu referire la acest aspect, instanța nu găsește în speță relevant argumentul apărătorului Babenco Valeriu, or declarațiile martorilor Burduja Vasile și Holban Dumitru sunt probe indirecte ce indică la circumstanțe că faptul consumat despre care a relatat martorul Leu Ivan, de facto s-a produs în timp și s-a adeverit, inclusiv fapta produsă a fost confirmată prin declarațiile persoanelor care au venit la fața locului (i.e, martorul Popescu Daniel, Dobrea Anatolie și succesorul părții vătămate Buțenco Natalia).

Instanța reţine că, potrivit art. 90 alin.(1) Cod de procedură penală, *martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanţă, precum şi persoana care face declaraţii, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor. Ca martori pot fi citate persoane care posedă informaţii cu privire la vreo circumstanţă* ***care urmează să fie constatată în cauză.***

Conform art. 105 alin.(1) Cod de procedură penală, *declaraţiile martorului sînt date orale sau scrise, depuse de acesta în cadrul audierii în condiţiile prezentului cod, asupra oricăror circumstanţe care urmează să fie constatate în cauză, inclusiv asupra persoanei bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate şi relaţiilor sale cu aceştia.*

Respectiv la caz, martorii Burduja Vasile și Holban Dumitru au fost audiate de către OUP ca persoane care au posedat informaţii utile și pertinente referitor la cazul investigat, circumstanţele relatate de către martori adeverindu-se ca fiind veridice, prin urmare instanța la judecarea prezentei cauze penale în privința lui Reguș Ion, apreciază ca concludente declarațiile martorilor Burduja Vasile și Holban Dumitru.

Subsecvent, instanța nu este convinsă de veridicitatea versiunii inculpatului Reguș Ion și apărătorului Babenco Valeriu, care a punctat asupra faptului că martorul Procop Daniela în declarațiile sale l-a caracterizat pe Leu Ivan ca o persoană agresivă, respectiv ipotetic versiunea inculpatului ar fi credibilă că anume Leu Ivan l-a lovit de câteva ori pe Buțenco Vitalie din cauza unui conflict, jos era așa numită bâtă, iar Leu Ivan s-a pus peste Buțenco Vitalie și l-a lovit, spărgându-i capul lui Buțenco Vitalie, or, martorii Burduja Vasile și Holban Dumitru îl caracterizează pe Leu Ivan ca o persoană liniștită cînd este în stare de ebrietate, iar declarațiile martorului Procop Daniela că *„Leu Ion este o persoană agresivă, de câte ori venea la magazin era agresiv, țipa, din cele auzite, lumea spune că e bolnav la cap”* în viziunea instanței nu denotă neapărat că martorul Leu Ivan este predispus la comiterea unor infracțiuni, ci este o percepție subiectivă a martorului Procop Daniela despre personalitatea lui Leu Ivan bazată pe zvonurile auzite din sat, că este ”bolnav la cap”.

În schimb, personalitatea inculpatului și modul de conduită al acestuia în coraport cu alte persoane, conving cu certitudine instanța că inculpatul Reguș Ion este predispus la comiterea unor infracțiuni, inclusiv de vătămarea integrității corporale, or anterior producerii evenimentului cu Buțenco Vitalie, inculpatul la 25 mai 2023 a fost *protagonistul* a unui alt caz de aplicare a violenţei fizice față de Rotaru Mihail, fapta căruia la fel a fost inclusă în actul de învinuire, iar referitor la acest episod instanța reține că inculpatul a recunoscut indirect că i-a aplicat lovituri lui Rotaru Mihail cu o coadă de sapă, exprimându-se că a urmărit scopul de ”reeducare” și

”corijare” al părţii vătămate Rotaru Mihail să nu mai consume băuturi alcoolice, negând vehement apariţia leziunilor corporale la partea vătămată Rotaru Mihail, inventând o versiune că Rotaru Mihail singur și le-a creat, căzând jos, ceea ce în viziunea instanței demonstrează cinismul vădit al inculpatului în coraport cu alte persoane.

Totodată, instanța nu vede șirul logic al acțiunilor lui Reguș Ion, or, imediat după ce s-a produs cazul cu Buțenco Vitalie, inculpatul a declarat că l-a însărcinat pe Leu Ivan să-l spele de sânge pe Buțenco Vitalie, iar el a decis ca în acel moment are nevoie urgent să meargă în s. Iepureni, după telefoanele mobile pe care chipurile le-a uitat în automobilul lui Barilă Ecaterina, declarații care nu coroborează cu declarațiile lui Barilă Ecaterina, care nici nu a pomenit de careva telefoane mobile ce aparțineau lui Reguș Ion, sau că la 02 iunie 2023 după ora 12:00 din or. Cantemir a venit împreună cu Reguș Ion cu automobilul în s. *****, ba mai mult, nici nu era la curent cu acțiunile lui Reguș Ion, or, Barilă Ecaterina a fost înștiințată telefonic de fiul ei Barilă Nichita despre faptul că Reguș Ion i-a răpit motocicleta, ceea ce încă o dată demonstrează că inculpatul Reguș Ion este nesincer în declarațiile sale și urmăreşte derutarea instanței prin expunerea unor versiuni ce nu corespund adevărului, urmărind astfel scopul eschivării de la răspunderea penală pentru faptele comise.

La fel, instanța în mod critic apreciază versiunea inculpatului că Leu Ivan ar fi comis fapta de vătămare gravă a integrității corporale a lui Buțenco Vitalie, or, care a fost necesitatea din partea martorului Leu Ivan să plece din ogradă și să lase corpul lui Buțenco Vitalie, să părăsească locul comiterii infracțiunii și să relateze despre faptul dat martorilor Burduja Vasile și Holban Dumitru, prin urmare să se incrimineze singur, or, instanța reţine că plecarea lui Reguș Ion de la locul faptei, capată contur spre o versiune ce corespunde mai aproape de adevăr prin declarațiile părţii vătămate minore Barilă Nichita de la urmărirea penală, care a declarat că *”la data de 02.06.2023 aproximativ orele 18:30, se afla în apropiere de s. Iepureni r. Cantemir pe imaş cu scopul de a verifica animalele lor unde s-a dus cu motocicleta de model „Viper” care aparţine mamei sale Barilă Ecaterina.* ***În scurt timp s-a apropiat Reguş Ion care avea în mână un obiect asemănător unui topor cu dimensiuni mai mici şi l-a întrebat unde e mama deoarece doreşte să îi ia maşina lor pentru că are un cadavru în ogradă*** *domiciliului său şi cu maşina mamei să-l ducă şi să-l îngroape pentru a scăpa de el. El i-a spus că mama se află la domiciliul, iar Reguş Ion având topor în mână l-a ameninţat spunându-i că dacă refuză să-i transmită cheile de la motocicletă ca să se ducă la ei acasă să i-a maşina lor, acel topor va ajunge în capul său. El s-a speriat şi i-a dat cheile de la motocicletă iar Reguş Ion s-a deplasat într-o direcţie necunoscută. Ulterior a sunat-o pe mama şi i-a comunicat tot ce s-a întâmplat iar mama a venit după dânsul cu automobilul.”* (Volumul I f.d.17).

În acest context, instanța reţine că este evidentă plecarea lui Reguș Ion de la locul faptei după comiterea infracțiunii de vătămare gravă a integrității corporale a lui Buțenco Vitalie, spre căutarea mijloacelor de ascundere a urmelor infracțiunii, în mod implicit a corpului lui Buțenco Vitalie, însă acțiunile sale nu au fost duse până la capăt din motive independente de voinţa lui Reguș Ion, care a fost reţinut de poliție (Volumul I, f.d.25).

În continuare, instanța mai reține că apărătorul inculpatului, avocatul Babenco Valeriu a formulat o serie de argumente în privința mijloacelor de probă și a procedeelor probatorii efectuate în procesul penal deoarece au fost efectuate cu încălcarea normelor procesuale și instanța urmează să declare nulitatea proceselor-verbale de cercetare la fața locului care au fost efectuate fără participarea lui Reguș Ion, iar bunurile depistate la fața locului au fost ridicate fără a fi respectate prevederile art. 118 alin.(4) CPP, nefiind sigilate în pachete, respectiv toate probele ridicate s-au murdărit unele pe altele de sânge, iar prin procesul-verbal de ridicare din

data de 03.06.2023, s-a ridicat o pereche de blugi de culoare albastră și un tricou alb direct de pe bănuitul Reguș Ion, totuși prin expertiza judiciară nefiind depistate urme de sânge, în acest context se impune excluderea din dosar a probei raportului de expertiză judiciară nr. 20230500180 din 04 iulie 2023 deoarece probele ridicate au fost viciate fiind ridicate contrar normelor procesuale.

Instanța reține că poziția părții apărării a fost expusă prin anularea absolută a probelor administrate.

La acest capitol, instanța punctează că potrivit art. 251 alin.(1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.

Conform art. 251^1 CPP, (1) Determină întotdeauna aplicarea nulităţii încălcarea dispoziţiilor privind:

a) compunerea completului de judecată;

b) competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei;

c) publicitatea şedinţei de judecată;

d) participarea părţilor în cazurile obligatorii;

e) prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.

(2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.

(3) Încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

La caz, instanța remarcă că în speță nu se regăsesc circumstanţele expuse în norma prevăzută de art. 251^1 CPP, ce ar atrage nulitatea absolută, prin urmare va respinge cerința părţii apărării la acest capitol.

Cu referire la potențiala nulitate relativă a probelor acumulate de agentul constator în cadrul procesului de constatare (i.e raportul de expertiză judiciară biologică nr.20230500180 din 04.07.2023 Volumul I, f.d.140-145, procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 02.06.2023 Volumul I, f.d.37-39, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 03.06.2023 Volumul I, f.d.44-76, procesul-verbal de ridicare din 03.06.2023 Volumul I, f.d.78-82) instanța reține că, potrivit art. 251^2 CPP (1) încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.

(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părţi în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziţiei legale încălcate.

(3) Nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale - în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului;

b) în instanţa de judecată - numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă.

(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată.

(5) Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

Astfel, instanța nu va reține ca întemeiate alegațiile părții apărării și invocarea în instanța de judecată a pretenţiilor referitor la nulitatea relativă a raportului de expertiză judiciară biologică nr.202305O0180 din 04.07.2023, procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 02.06.2023, procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 03.06.2023, procesului-verbal de ridicare din 03.06.2023, or, instanța constată că învinuitul Reguș Ion în prezența avocatului Babenco Valeriu, au participat la terminarea urmăririi penale, respectiv nu au formulat în condițiile legii careva demersuri referitor la nulitatea relativă a a raportului de expertiză judiciară biologică nr.20230500180 din 04.07.2023, procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 02.06.2023, procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 03.06.2023, procesului-verbal de ridicare din 03.06.2023 sau obiecții referitor la încălcarea procedurii și drepturilor învinuitului Reguș Ion, prin urmare instanța va respinge alegațiile apărătorului Babenco Valeriu ca neîntemeiate.

La fel, instanța reține că norma precitată supra, nu poate fi invocată de către apărător în instanța de judecată, or, probele la care se face trimitere, au fost administrate la urmărirea penală și nicidecum pentru probele care au fost prezentate nemijlocit în instanţă.

În continuare instanța reţine că, prin acţiunile intenționate ale lui Reguș Ion s-a realizat și *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, prin faptul că, la data de 25 mai 2023, aproximativ la orele 14^{00}, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul sustragerii deschise a bunurilor alte persoane, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, conştientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, aplicând violenţa fizică în privinţa numitului Rotarum Mihail Ion, prin aplicarea loviturilor cu pumnii dar şi cu un obiect special adaptat pentru cauzarea leziunilor corporale şi anume cu o bâtă din lemn, peste diverse părţi ale corpului, în mod deschis a sustras de la sus-numitul un telefon portabil de modelul ”Oppo” A16s” cu costul de 1500 lei şi o bicicletă cu costul de 5376 lei, pe care le deţinea în proprietatea privată, cauzându-i astfel ultimului daune în proporţii considerabile în suma totală de 6876 lei, acțiuni corect calificate de organul de urmărire panelă conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.187 alin. 2) lit. e), f)** Cod penal, conform indicilor, *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. 2) lit. e), f) Cod penal corespunde, în majoritatea cazurilor, cu obiectul juridic special al furtului şi constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiect material al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile, care la momentul săvârşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atât în posesia proprietarului, cât și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă bunuri.

Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

De asemenea, se reţine că gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Raportând la caz, reieşind din declaraţiile părţii vătămate Rotaru Mihail Ion, se reţine că obiect material al infracţiunii cercetate îl constituie bunul sustras de la persoana în cauză, la caz, Rotaru Mihail Ion.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. 2) lit. e), f) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis de comitere.

În acelaşi timp, latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu este important faptul dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Potrivit practicii judiciare naţionale, sustragerea deschisă a averii persoanei se consideră fapta ce se derulează în prezenţa proprietarului sau altui posesor, ori în prezenţa unor persoane străine, făptuitorul fiind conştient ca persoanele prezente înţeleg caracterul ilegal al acţiunii lor lui, indiferent de faptul că ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acţiuni.

Jaful se consideră consumat dacă averea a fost sustrasă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorinţa sa.

Drept violenţă nepericuloasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei (art. 187 alin. 2) lit.e) CP) se consideră vătămări neînsemnate (care nu au generat o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile, nici pierderea capacităţii de muncă, ce rezultă din pct.74 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.99 din 27.06.2003, modificat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.654 din 16.08.2011) sau aplicarea intenţionată de lovituri ori săvârşirea altor acţiuni violente care au cauzat o durere fizică (art.78 alin. 1) Cod contravenţional), dacă aceste acţiuni nu au creat pericol pentru viaţa şi sănătatea victimei. Pentru calificarea acţiunilor nu are importanţă faptul cînd a fost aplicată violenţa nepericuloasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori ameninţarea cu o astfel de violenţă, şi anume: pînă la deposedarea de bunuri, concomitent cu aceasta sau nemijlocit după deposedare (dar pînă la consumarea sustragerii). Este esenţial ca, în toate acestea cazuri, violenţa nepericuloasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori ameninţarea aplicării acesteia să aibă destinaţia de facilitare a săvîrşirii sustragerii sau de reţinere la făptuitor a celor sustrase.

La calificarea sustragerii, săvârşite cu cauzarea de daune considerabile (lit. d) alin. 2) art. 186, lit. f) alin. 2) art. 187, lit. f) alin. 2) art. 188, lit. c) alin. 2) art. 190 şi lit. c) alin. 2) art. 191 Cod penal), este necesar să se ţină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenta persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei. Este necesar de luat în consideraţie că, chiar dacă aprecierea subiectivă de către victimă este importantă la stabilirea caracterului considerabil al daunei cauzate, aceasta nu trebuie să influenţeze asupra regulii că prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real). De aceea, nu trebuie confundat modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestuia prejudiciu.[3]

[3] Hotărârea Plenului CSJ nr. 23 din 28 iunie 2004 ”Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”

Latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit, de a obţine avantaje materiale. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Subiectul infracţiunii de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Instanța reține că, prin declarațiile sale de la judecarea cauzei inculpatul Reguș Ion a recunoscut indirect că a aplicat violența fizică față de partea vătămată Rotaru Mihail, prin expunerea de către inculpat a faptului că a purces la această acțiune cu scopul de ”reeducare” a părții vătămate Rotaru Mihail pentru a-l determina să se lase de consumul de alcool, declarații care în esență coroborează cu declarațiile părții vătămate de la urmărirea penală și cele de la judecarea cauzei, precum și cu probele materiale administrate conform probatoriului din dosarul penal, inclusiv cu Raportul de constatare medico-legală nr. 202313P0091 din 08.07.2023, potrivit concluziilor căruia la Rotaru Mihail s-au constatat: în regiunea parietală dreapta plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, în regiunea frontală centru plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, pe antebraţul drept echimoză. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire, produse în timpul şi circumstanţele relatate (25.05.2023), ce condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară (Volum nr. II, f.d.44).

În continuare, instanța relatează că inculpatul în vederea atenuării gravității acțiunilor sale de aplicare a violenţei asupra lui Rotaru Mihail, a relatat instanței că loviturile i le-a aplicat cu o coadă de sapă, iar partea vătămată fiind beat, căzând jos, singur s-a lovit de vârful lamei de la sapă, declarații care nu coroborează cu procesul-verbal de confruntare din data de 23.11.2023 dintre inculpat și partea vătămată, prin care se atestă faptul că Rotaru Mihail a declarat că *„... La întrebarea OUP, ce s-a întâmplat la data de 25.05.2023, cine i-a sustras telefonul mobil, Rotaru Mihail Iurie a declarat că la data de 25.05.2023 de dimineaţă a intrat la Reguş Ion ***** unde au servit un pahar cu vin şi în i-a dat suma de 18 lei şi i-a spus să plece la magazin după ţigări, el a plecat cu bicicleta după ţigări, peste două ore s-a întors înapoi la Reguş Ion ***** fără ţigări, a intrat la bucătărie unde se afla Reguş Ion ***** cu o persoană necunoscută lui,* ***Reguş Ion ***** l-a întrebat dacă a procurat ţigări, el i-a răspuns că nu a procurat şi banii i-a cheltuit, lângă frigider se afla un băţ cu care Ion l-a lovit în regiunea frunţii şi a mâinilor, din frunte îi curgea sânge, a fost lovit în cap de patru ori,*** *după care Reguş Ion ***** i-a spus să-i dau telefonul mobil care se afla în buzunar, el a scos telefonul de model „Oppo 16S” de culoare albastră, i-a dat telefonul, Reguş Ion ***** a cerut parola de la ecran, el i-a spus-o după care Reguş Ion ***** acelei persoane i-a spus să-i dea apă să se spele, el s-a spălat, a mai stat 20 minute, a ieşit la WC după care Reguş Ion ***** i-a spus să-şi măsoare zahărul, l-a măsurat, a ieşit din ogradă dorind să-şi ia bicicleta Reguş Ion ***** a spus să o lase, că el o să-i transmit lui Vorotneac Vasile, el a plecat acasă fără bicicletă, până în prezent bicicleta nu i-a fost întoarsă, telefonul mobil i-a fost întors de poliţie. La întrebarea OUP, unde este bicicleta la moment, Reguş Ion ***** a declarat că la moment acea bicicletă se află în or. Cahul la un cunoscut pe nume Vitalie, bicicleta este de culoare neagră* (Volum nr. III f.d.162).

La fel, declarațiile inculpatului expuse supra, nu coroborează nici cu procesul-verbal de recunoaştere a obiectului cu planșa fotografică din data de 07.08.2023 potrivit căruia partea vătămată Rotaru Mihail a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte prezentate spre recunoaştere, indicând că o recunoaşte după dimensiune şi forma obiectului, precum că este confecţionată manual (Volum nr. I, f.d.56-58), prin urmare instanța constată că inculpatul este

nesincer în declarațiile sale și urmărește ducerea în eroare a instanței prin formularea unor circumstanțe ce nu corespund adevărului.

Tot aici, instanța reține că inculpatul Reguș Ion neagă vehement faptul că i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Oppo A16S" și bicicleta, ce aparțineau lui Rotaru Mihail, relatând instanței că ultimul le-a uitat la inculpat acasă din motiv că era beat.

Instanța reține că însuși inculpatul prin declarațiile sale, a indicat că telefonul mobil a lui Rotaru Mihail l-a amanetat la o casă de amanet din mun. Chișinău pentru o perioadă de 2 săptămâni, declarațiile inculpatului în acest sens coroborează cu Notificarea SC "Lombard Blago Group" SRL nr. 244 din 29.11.2023, potrivit căruia telefonului mobil de modelul "Oppo A16s" 4/64 GB, IMEI 862034057005072, a fost amanetat la SC „Lombard Blago Group" SRL în temeiul buletinului de amanet nr. 039299 din 28 mai 2023, de către numitul reguș Ion. IDNP ***** (Volumul III, f.d.163), ceea ce indică la faptul că inculpatul Reguș Ion a consumat fapta prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, deoarece a avut posibilitatea reală de a se folosi de telefonul mobil al lui Rotaru Mihail, la dorința sa, respectiv în acest sens instanța nu va reține ca întemeiate argumentele inculpatului că dânsul urma să ridice după 2 săptămâni telefonul mobil, or, când amanetezi un bun la o casă de amanet, obții în schimb o sumă de bani. Aceste case de amanet sunt instituții financiare non-bancare care oferă imprumuturi rapide pentru perioade scurte de timp, pe baza unor garanții reale, adică lași obiectul ca garanție pentru un împrumut, iar după ce rambursezi suma împrumutată, plus o dobândă, îți poți recupera bunul, <u>însă dacă nu faci plata, obiectul rămâne la amanet.</u>

La caz, inculpatul Reguș Ion în mod clar și-a urmărit scopul său de cupiditate în detrimental părții vătămate Rotaru Mihail.

Tot aici, instanța mai remarcă că inculpatul Reguș Ion a procedat la fel și cu bicicleta lui Rotaru Mihail, pe care nu i-a restituit-o până în prezent, inculpatul declarând în mod cinic că bicicleta a fost luată de către o persoană pe nume „Vitalie" care făcea reparație la el acasă și care a plecat în mun. Cahul, fără a conlucra cu OUP pentru a identifica presupusa persoană pe nume „Vitalie", dacă o asemenea persoană există și nu este o versiune inventată de către inculpat, ceea ce denotă că și în acest caz intenția de cupiditate din partea inculpatului persistă.

În continuare instanța reține că, prin acțiunile intenționate ale lui Reguș Ion s-a realizat și *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, prin faptul că, la data de 02 iunie 2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în continuarea acțiunilor sale infracționale aflîndu-se pe teritoriul "Mănăstirii Eroilor" amplasată în s. Stoianovca, r-nul Cantemir, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a sustras pe ascuns un telefon portabil de modelul „Iphone", cu costul de 4500 lei, aflat în proprietatea numitului Igor Dumitru Cernat, cauzându-i astfel ultimului prejudiciu material în sumă de 4500 lei, acțiuni corect calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de **art.186 alin. 1)** Cod penal, conform indicilor, "*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane".*

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

În acest sens, *latura subiectivă* a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Astfel, prin caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

La fel, potrivit practicii judiciare naţionale la calificarea sustragerii, săvîrşite cu cauzarea de daune considerabile (lit.d) alin.(2) art.186, lit.f) alin.(2) art.187, lit.f) alin.(2) art.188, lit.c) alin.(2) art.190 şi lit.c) alin.(2) art.191 C.P.), este necesar să se ţină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei. Este necesar de luat în consideraţie că, chiar dacă aprecierea subiectivă de către victimă este importantă la stabilirea caracterului considerabil al daunei cauzate, aceasta nu trebuie să influenţeze asupra regulii că prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real). De aceea, nu trebuie confundat modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestui prejudiciu.[4]

Deși Hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție, nu reprezintă un izvor de drept, totuși acestea constituie produsul activităţii de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în acestea reprezintă o emanație a jurisprudenţei constante a instanţelor naționale pronunțate pe cauze similare.

În aşa fel, instanța apreciază că, avînd în vedere caracterul însemnat al bunurilor sustrase al părţilor vătămate, elementul cu cauzarea de daune considerabile imputat inculpatului urmează a fi reţinut în sarcina ultimului.

Conform art.21 alin.(2) Cod penal subiect al infracţiunii prevăzute de art.186 Cod penal poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art.186 Cod penal este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care faptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.186 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză este obligatorie prezența scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

---

[4] pct. 28. al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”.

La caz, probele ce confirmă vinovăția lui Reguș Ion sunt declarațiile depuse de inculpat, prin care a relatat că i-a restituit înapoi telefonul de model „Iphone X” proprietarului acestui bun Cernat Igor.

Alegațiile inculpatului că nu a știut cum a ajuns telefonul respectiv în geaca sa, instanța le va aprecia ca pe o tactică de apărare formulată de către inculpat pentru a-și favoriza situația, or, argumentele inculpatului sunt combătute prin declarațiile martorului Cernat Igor de la judecarea cauzei care a declarat că, *„la data de 2 iunie 2023, a lasat telefonul pe masă, în scurt timp a venit Reguş Ion, cu o motocicletă şi l-a întrebat dacă mănăstirea este dechisă, a intrat, a stat 5 minute în biserica după care a vorbit cu un preot, a avut poate un conflict sau nu, s-a dezbrăcat de scurtă şi a pus-o lângă telefon, ulterior a luat-o s-a îmbrăcat şi a plecat. El s-a dus să i-a telefonul pentru că avea pauză, asta a fost la 2 minute după ce a plecat Reguş Ion, a observat că telefonul nu este, a cerut de la personal un telefon şi a început să apeleze pe telefonul său, sunetul mergea, dar telefonul nu era nicăieri. A anunţat preotul că telefonul este furat pentru că şi-a dat seama, apoi au urcat în maşină, şi au plecat după Reguş Ion, cu gândul să îl ajungă din urmă. Au mers în cautare vreo 10 minute, dar nu l-au găsit, au mers la mănăstire să cheme poliţia. În timp ce se întorceau la mănăstire, era motocicleta la ieşire din s. Stoianovca, pe motocicletă era un băiat, iar din urma lor a apărut un automobil de model Dacia, în maşină era Reguş Ion şi mama băiatului cu motocicleta, nu cunoaşte cum îi chemau. A stopat maşina roşie, şi de acolo a coborît Reguş Ion. El l-a întrebat pe Reguş Ion, de ce a luat telefonul, el i-a răspuns că nu a luat telefonul şi nu cunoaşe nimic, s-au certat şi Reguş Ion a scos telefonul din maşină, din scurtă, când i l-a dat, Reguş l-a întrebat de ce l-a pus la el în scurtă, i-a răspuns lui Reguş că nu a făcut acest lucru deaorece el lucra iar telefonul era pe masă. Ulterior i-a dat telefonul fără husă, l-a întrebat unde este aceasta, a spus că nu ştie nimic, i-a propus nişte bani ca să cumpere alta, i-a comunicat ca nu are nevoie de bani ci de husa care era, Reguş însă ironic i-a spus să îi dea telefonul dacă are asa multe întrebări şi atât. A luat telefonul şi l-a pus în maşină, pentru că el dorea să îl ea, după ce a văzut ca nu îl dă a scos ceva în formă de topor, ca să se certe, doamna care era la volan l-a luat şi l-a urcat în maşina şi a spus că după o să îi comunice unde este husa. El s-a urcat în maşină şi au plecat la mănăstire. Preotul a rămas cu Reguş Ion, iar husa era aruncată în iarbă pe partea dreptă la ieşire din sat. A aştepat preotul şi s-au pornit după husă, au întrebat nişte persoane, şi au confirmat ca ceva s-a aruncat în iarbă mai devreme, a găsit husa şi a plecat la mănăstire şi şi-a terminat lucrul. Pe parcurs la o oră a venit doamna cu maşina roşie, şi i-a spus ca vrea sa scrie cerere la poliţie, că a agresat-o Reguş Ion şi a furat motocicleta fiului. Domna i-a dat contactele ei şi a spus că îl va contacta, ea a plecat la IP Cantemir şi l-a sunat să vină să scrie şi el cerere. La ora 22:00 seara, a scris cererea la poliție și asta a fost tot”* precum și prin declarațiile martorului Mureșan Paul, care a declarat că *„...la data de 02 iunie 2023, în jurul orelor 18:00-18:30, era după slujba Sf. Maslov, în curtea Mănăstirii a apărut Reguş Ion, cu o motocicletă şi a venit să se închine în Mănăstire, şi a intrat înăuntru, motocicleta era de un model negru, nu ştie ce model, nu ştie dacă avea plăcuţă de înmatriculare, era singur, atunci prima dată l-a văzut. Igor Cernat era la slujbă şi el, iar în foişorul din incinta Mănăstirii, îşi lăsase o giacă şi sub geacă era un telefon mobil, era singur venit la Mănăstire, ştie că era minor. De „Vanea Banditu” cunoaşte, ştie că este Reguş Ion, i-au spus mai mulţi de la Mănăstire să aibă grijă cu el, adică să fie atent, după incident nu l-a mai văzut. După ce voia să plece Cernat Igor, dânsul i-a comunicat că nu găseşte telefonul său mobil şi i-a spus că l-a lăsat în foişor sub geacă. A văzut că nu e telefonul, şi a văzut că a plecat Reguş Ion cu motocicleta, şi el l-a întrebat dacă l-a văzut sigur, i-a spus că e sigur 100% şi i-a spus că vor merge după el. Reguş Ion era îmbrăcat într-o pereche de blugi şi un maiou alb,*

nu ştie dacă a avea geacă, la Mănăstire a fost vreo 10 minute, era singur. A înţeles că era în stare de ebrietate. Reguş Ion povestea tot felul de scenarii şi că a fost pe la război, şi mai spunea nişte poveşti şi mirosea şi a alcool şi şi-a dat seama că nu e prezent în realitate şi că e în stare de ebrietate. Cernat Igor şi-a dat seama că anume Reguş Ion, aşa cum în mănăstire nu mai era nimeni şi că l-a văzut cum pleca Reguş Ion cu motocicleta. A luat maşina şi au plecat spre Stoianovca, în direcţia în care i-a spus Cernat Igor, a dat o tură, a văzut că nu e nimic, sunt două saturi, a fost pe drumul din stânga şi nu a găsit nimic şi a spus să o ia pe drumul din dreapta şi în această direcţie a luat-o în direcţie a respectivă şi s-au întâlnit cu o maşină nu mai ţine minte culoarea, la volanul maşinii era o femeie, şi în dreapta maşini în faţă era Reguş Ion. Au oprit şi l-au identificat că era Reguş Ion şi s-au dat jos. Doamna nu a zis nimic, doar să-l ia de acolo, a refuzat Reguş Ion la început după a început mai în serios şi apoi Reguş Ion a scos telefonul mobil din geacă, Cernat Igor era şi el, a scos telefonul şi Cernat Igor l-a recunoscut, chiar dacă era fără husă, apoi au continuat discuţiile referitor la husa telefonului. La insistenţa lui Cernat Igor a insistat asupra husei telefonului, Reguş Ion i-a spus că a aruncat undeva husa pe drumul din satul Ţiganca. A mers înapoi şi a găsit husa într-un buruiană. Doamna o chema Ecaterina şi i-a spus că motocicleta cu care era Reguş Ion la mănăstire era motocicleta băiatului ei şi ea a venit în căutarea lui Reguş Ion şi a motocicletei, apoi a venit înapoi la mănăstire şi a început să discute despre cele întâmplate. A găsit husa, şi după nu mai ştie ce a făcut, a mai fost un eveniment când Reguş Ion îl ameninţa pe Cernat Igor cu o toporişcă, unde de mărimea de 20-30 cm, era cu două capete, unul de tip ciocan şi ceva ascuţit. După care Cernat Igor a luat-o la fugă şi i-a spus să meargă în maşina doamnei, a urcat în maşină şi Reguş Ion a venit după el şi nu mai ţine minte dacă l-a ameninţat doar că a scos ciocanul spre el, ori voia să-l lovească sau nu, dar el a plecat şi apoi nu a mai avut careva contact cu el. Reguş Ion a spus că din greşeală a luat telefonul lui Cernat Igor. A spus că nu ştie cum s-a întâmplat. De vreo două trei ori s-a izbit la el şi a spus să scoată telefonul şi l-a scos şi i l-a dat lui Cernat Igor, însă era fără husă. Acum îşi aminteşte că Reguş Ion era într-o geacă, era legată la mână sau cum era da ştie că a scos telefonul din geacă. Doamna căreia i-a fost furată motocicleta fiului ei, era un pic agitate, i-a spus în faţa mănăstirii despre cele întâmplate şi nu ştia ce să facă. I-a relatat cu Reguş Ion i-a luat motocicleta".

Pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor probatoriul, probe care coroborează între ele, acestea în cumulul lor, dovedind cu certitudine că inculpatul a comis inclusiv și infracțiunea imputată pe epizodul dat.

Motive de a pune la îndoială declarațiile părţilor vătămate și martorilor audiați, cu privire la circumstanțele cauzei instanța de judecată nu constată, or pe lângă faptul că declarațiile acestora au fost stabile pe durata întregului proces aceștia au și făcut ***declarațiile sub jurământ***, fiind consecvente, expun șirul logic și cronologic al evenimentelor, nu trezesc nici un dubiu sau îndoială și sunt mai aproape de adevăr, decât versiunea expusă de către partea apărării.

Prin urmare, probele indicate sunt pertinente, concludente, utile şi veridice, coroborează între ele și nu prezintă temei de îndoială.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită și în acest caz, urmează a fi condamnat în numele legii.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Reguș Ion la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 Cod penal Reguș Ion a săvârşit un concurs de infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani în cazul infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(1) lit. c), d) Cod penal, cu închisoare de la 5 la 7 ani în cazul infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(3) Cod penal, cu închisoare de la 12 la 15 ani, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, cazul infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal..

Partea acuzării a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(1) Cod penal, din data de 06 aprilie 2023 de la Bădănău Vasile, şi ai aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe episodul de răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată Barilă Ecaterina, din data de 02 iunie 2023, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(3) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe episodul de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale în privința numitului Buțenco Vitalie, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pe episodul de sustragerea deschisă a bunurilor de la partea vătămată Rotaru Mihail din data de 25 mai 2023, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei

pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cernat Igor din data de 02 iunie 2023, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Apărătorul inculpatului Reguș Ion, avocatul Babenco Valeriu, a solicitat ca pe capătul de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, din data de 06 aprilie 2023 de la partea vătămată Bădănău Vasile, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, să-i fie stabilită o pedeapsă minimă prevăzută de prezentul articol.

Pe episodul de sustragerea deschisă a bunurilor de la partea vătămată Rotaru Mihail din data de 25 mai 2023, de achitat inculpatul deoarece nu s-a constat elementele infracțiunii în acțiunile lui Reguș Ion.

Pe episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cernat Igor din 02 iunie 2023, de achitat inculpatul deoarece nu s-a constat elementele infracțiunii în acțiunile lui Reguș Ion.

Pe episodul de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale în privința numitului Buțenco Vitalie, de achitat inculpatul deoarece nu s-a constat elementele infracțiunii în acțiunile lui Reguș Ion.

Inculpatul Reguș Ion, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său și a pledat pentru achitarea sa deoarece nu este vinovat de nici o infracțiune incriminată.

Apărătorul succesorului părții vătămate Buțenco Natalia, avocatul Munteanu Feodor, a susținut poziția acuzatorului de stat referitor la măsurile de pedeapsă cerute, și a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile ca întemeiată în modul cum a fost formulată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Reguș Ion, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Reguș Ion, au fost stabilite şi invocate de către acuzatorul de stat: - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; - provocareaprin infracţiune a unor urmări grave; - săvârşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor.*

Totodată, instanța de judecată, ţine cont, că inculpatul la evidența medicului narcolog sau psihiatru - nu se află, iar în cadrul ședinței de judecată nu și-a cerut scuze de la părțile vătămate.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la

individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că inculpatul a săvârșit un concurs de infracțiuni: ușoareă, mai puțin gravă, gravă și deosebit de gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, comportamentul acestuia, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul, primul pledând pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Totodată, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, prin *sentinţa Judecătoriei Cantemir din 05.06.2006, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), 266 Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă; Prin sentinţa Judecătoriei Cantemir din 24.11.2010, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; Prin sentinţa Judecătoriei sector Centru, mun. Chişinău din 08.08.2011, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal la pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare; Prin sentinţa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 06.11.2018, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătura cu actul de amnistie; Prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.12.2018, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal la pedeapsa sub formă de 2 ani 2 luni închisoare cu executarea acestea în penitenciar de tip semiînchis.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din considerentele menționate instanţa consideră imposibilă aplicarea în privinţa inculpatului Reguș Ion a unei pedepse cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(1) și 192^1 alin. (1) Cod penal (episoadele de sustragere pe ascuns a bunurilor de la partea vătămată Cernat Igor, și răpirea miloculi de transport de la Bădănău Vasile), or, după cum s-a constatat supra, inculpatul este învinuit de comiterea mai multor infracțiuni care sunt clasificate ca ușoară, mai puțin gravă, gravă și deosebit de gravă iar în asemenea împrejurări, pedeapsa respectivă nu va fi capabilă să atingă scopul pedepsei penale.

Subsecvent, instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) nu ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

La fel, este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, nu va putea fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

În circumstanţele reliefate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Reguș Ion urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 192^1 alin. (3), 151 alin.(4), 187 alin.(2) lit. e), f), 186 alin. (1) Cod penal, și anume:

- în baza art. 192^1 alin.(3) Cod penal (*episodul răpirii miijlocului de transport cu amenințarea aplicării violenței în privința părții vătămate minore Barilă Nichita din 02 iunie 2023* - la 5 ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal (*episodul de sustragerea deschisă a bunurilor de la partea vătămată Rotaru Mihail din data de 25 mai 2023*) - la 5 ani închisoare;

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal (*episodul de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale în privința numitului Buțenco Vitalie din data de 02 iunie 2023*) - la 12 ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cernat Igor din data de 02 iunie 2023*) - la 1 an închisoare;

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră

Astfel, luînd în calcul prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate lui Reguș Ion prin prezenta sentință, instanța de judecată stabilește lui Reguș Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu dispunerea calculării acestui termen de la data pronunțării prezentei sentințe, atunci când hotărea va deveni definitivă și executorie conform prevederilor art. 466 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune deosebit de gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

În circumstanțele expuse, instanța vine să respingă ca neîntemeiate alegațiile apărării privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sau în circumstanțele reținute mai sus, unica pedeapsa care va duce la atingerea scopului pedepsei penale vine a fi izolarea inculpatului de societate prin aplicare unei sancțiuni penale cu închisoare.

Or, prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial și de întărire a rezultatelor corectării.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa aplicată față de inculpat este în măsură să asigure resocializarea inculpatului şi nu se impune reducerea cuantumului acesteia.

În sensul dat prin aplicarea față de inculpat unei pedepse cu executarea reală a închisorii va genera consecințe prevăzute de scopul urmărit de pedeapsa penală.

Subsidiar, instanța menţionează că, la data de 19 septembrie 2023 partea vătămată Bădănău Vasile, a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu faptul că s-a împăcat cu inculpatul Reguș Ion, și nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de dânsul.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

Art. 192[1] alin.(1) Cod penal este prevăzut la capitolul VI Cod penal - Infracţiuni contra patrimoniului.

Sancţiunea art. 192[1] alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

Potrivit dispoziției art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III,

V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

Astfel, instanța constată că, Reguș Ion se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 192[1] alin.(1) Cod penal *(episodul de răpirea mijlocului de transport de la Bădănău Vasile din data de 06 aprilie 2023)*, componență de infracțiune mai puțin gravă prevăzută în capitolul - VI al Părții speciale a Codului penal, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal.

În procesul judecării cauzei penale, partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenţii materiale sau morale față de aceasta nu are, astfel instanța consideră aplicabile cazului dat prevederile normei materiale - art. 109 Cod penal cu încetarea procesul penal de învinuirea lui Reguș Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal *(episodul de răpirea mijlocului de transport de la Bădănău Vasile din data de 06 aprilie 2023),*

Cu referire la acțiunea civilă înaintată:

Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art.220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală, stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)*, Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 CoEDO.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Buțenco Natalia.

În fapt, la 02.06.202, pe la orele 16^{50}, inculpatul Regus Ion aflindu-se în stare de ebrietate în ograda sa în sat. *****, r-nul Cantemir, împreună cu Buțenco Vitalie și alte persoane, continuând să folosească băuturi spirtoase, s-a iscat un conflict, care mai apoi s-a transformat într-o bătaie, aplicând violența fizică față de Buțenco Vitalie în rezultatul cărui fapt, victima a fost internată în secția de reanimare a Spitalului municipal Chișinău cu diagnoza: TCC acută, contuzie cerebrală fravă, edem cerebral, coma cerebrală profună și suspecti la hemotomie intercerebrală, ca rezultat la data de 18.06.2023, cet. Buțenco Vitalie a decedat în spitalul de urgență mun. Chișinău.

Pe parcus, la 23 iunie 2023, în cadrul UP potrivit ordonanţei IP Cantemir, reclamanta Buțenco Natalia a fost recunoscută în calitate de succesoare a părții vătămate cu toate drepturile procesuale și interogată ca succesoare a părții vătămate.

În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului, și-a pierdut soțul, iar copiii săi întreținătorul familiei. La situația de azi, duce lipsa de mai multe, având un salariu minimal. La fel tratamentul până la deces și după decesul lui, a suportat mai multe cheltuieli, inclusiv de înmormântarea lui pe care o parte din bonuri le-a izbutit să le acumuleze în sumă de 12.833 lei, dar mai multe au rămas nedocumentate.

Consideră că prin acțiunile inculpatului i-a fost distrusă familia sa, i-a fost provocate suferințe colosale familiei sale, care sunt de nerecuperat. Copiii ei vor crește fără tată și vor suferi și în viitor.

În baza celor expuse, solicită încasarea în folosul ei a pagubei materiale în mărime de 12833 lei, și paguba morală, mărime de 100 000 lei.

În acest sens, instanţa de judecată reţine, că având în vedere faptul că partea civilă Buțenco Natalia a înaintat o acţiune civilă motivată ce demonstrează mărimea prejudiciului material, instanţa de judecată poate cu certitudine să o aprecieze.

Examinând solicitările înaintate, instanţa de judecată apreciază că potrivit potrivit art. 19 Cod civil, (1) persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere *repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial* cauzat astfel. (2) *Se consideră prejudiciu* patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se *consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral)* suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii, în cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat *dacă prejudiciul nu se producea*",

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie *este obligat să repare prejudiciul patrimonial,* iar în cazurile prevăzute de lege, *şi prejudiciul moral* cauzat prin acţiune sau omisiune".

Conform art. 2036 alin.(1), (2) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei *personale nepatrimoniale,* precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri *Prejudiciul moral se repară indiferent* de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial".

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată conchide că cerinţa părţii civile Buțenco Natalia privind încasarea prejudiciului moral este întemeiată, or prin acţiunile culpabile ale inculpatului, succesorului părţii vătămate Buțenco Natalia i-a fost cauzată o anumită stare de stres, dureri şi suferinţe psihice ca urmare a decesului soțului ei Buțenco Vitali, ca consecință fiindu-i afectată starea de sănătăate. Existenţa daunei morale pricinuite lui Buțenco Natalia prin infracţiunea săvârşită de Reguș Ion este dovedită de existenţa prejudiciului adus sănătăţii. Or, durerea şi suferinţa fizică a celui pătimit sunt elementele nemijlocite care atestă existenţa unui prejudiciu moral. Durerea psihică suportată de Buțenco Natalia în urma cauzării infracțiunii de către Reguș Ion, sunt apreciate ca daune morale a căror compensare se pune în sarcina celui vinovat.

Mai mult ca atât, se menţionează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ţine cont nemijlocit şi de consecinţele acţiunilor ilicite ale inculpatului, iar prin infracțiunea comisă s-a atentat implicit la „Familia lui Buțenco Natalia” principiu consfințit și protejat prin art. 48 al Constituției R.Moldova.

Existenţa suferinţelor psihice, frustrările şi starea de anxietate predomină şi în prezent la succesorul părții vătămate Buțenco Natalia, or, în şedinţa de judecată a fost evidentă această stare, care a manifestat o emotivitate, fiind vizibil că acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu moral în urma săvârşirii infracţiunii.

Urmează a fi menţionat că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanţa de instanţa de judecată cu respectarea criteriului echităţii, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale, echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Din aceste considerente, instanţa de judecată va admite parţial solicitarea reclamantului, şi va încasa din contul inculpatului Reguș Ion, suma de 12833 (douăspreze mii opt sute treizeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 100000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile Buțenco Natalia.

Cu referire la corpurile delicte:

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte”.

Instanța de judecată atestă faptul că, corpurile delicte:

- un CD anexat şi păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării numitului Reguş Ion Gheoghii, spre direcţia domiciliului numitului Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir - a fi păstrat la materialele cauzei penale.

- Un cuţit multifuncţional cu mânerul confecţionat din lemn culoare cafenie (mini-topor, mini-ciocan); un cuţit cu inscripţia „SAMURAI 2000" cu mâner negru cu lungimea de 16 cm; - un breloc ..Ford"; - o cheie; - una cartelă „Moldcell" cu nr. 1) 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; - o pereche de încălţăminte de culoarea neagră cu portocaliu; - o bită din lemn cu lungimea de 0.50 m; - o bită din lemn cu lungimea de 0,52 m; - o cămaşă de culoare albastră; - o pereche de pantaloni de culoare albastră; - o curea din piele culoare cafenie; - o pereche de şlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; - o bucată de peliculă de culoare neagră; - 2 plicuri cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată în ograda domiciliului; - 3 plicuri cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată din coridorul domiciliului; - 1 plic cu particule de zahăr cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată din coridorul domiciliului, o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă. Recunoscute prin ordonanţa OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir - a fi păstrat la materialele cauzei penale (Volum nr. I, f.d.83);

- una bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m, recunoscută prin ordonanţa din 04.08.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal a o distruge (Volum nr. II f.d.12);

- una cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S" şi contractului nr. 91138834 din 24.04.2023 recunoscute prin ordonanţa OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir a restitui proprietarului numitului Rotaru M (Volum nr. II, f.d.71);

- Suportul compact discul cu inscripţia " Verbatim CD-R 700 MB 52\ speed vitesse 80 min", totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea neagră "video verificarea declaraţiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023" ce conţine ce conţine 1 Fişier video, create la data de 2023- 07-27, 15:28:55 a procesului verificării declaraţiilor martorului de la locul infracţiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în s. *****. r-nul Cantemir. cu audio-video înregistrărilor declaraţiilor martorului, numitului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981. la data de 27.07.2023, recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal- a fi păstrat la materialele cauzei penale (Volum nr.3 f.d.26-27);

- Suportul compact discul cu inscripţia "QmeGa DVD-R cu capacitatea 4. GB". totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea roşie "d.n. 2023430124. descifrările conv. tel. ''Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. 067350335 și datelor IMEI. solicitat tel, sustras de la Rotaru M.Iu.", în care se conţin datele şi informaţiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldcell" cu sediul în mun. Chişinău, pe str. Belgrad 3. SA ..Orange" cu sediul în mim. Chişinău, pe str. Alba Iul ia 75 şi SA ..Moldtelecom" cu sediul în mun. Chişinău. pe bld. Ştefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic 067350335, precum şi descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064. efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 mim. - inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucţie din 02.06.2023 către operatorii de servicii. Recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023 anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal - a fi păstrat la materialele cauzei penale. (Volum nr.III, f.d.31. 34-35);

- Telefonul portabil/mobil dc modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 și IMEI2 862034057005064, ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de

la numita Marineac Mihaela Alexandru, recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023 transmis spre păstrare în continuare la data de 22.11.2023 părţii vătămate numitului Rotaru Mihail Iurii - al restitui proprietarului (Volum nr. III, f.d.54. 157-159).

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Reguș Ion în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de:

- 4660 lei pentru realizarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202303C0722 din 03.08.2023 întocmit de CML Chişinău, SMLT, privind examinarea cadavrului numitului Buţenco Vitalie ***** (Volum nr. 1, f.d. 130-137);
- 22330 pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202305O0180 din 04.07.2023 întocmit de CML Chișinău, secția Biologie medioc-legală, privind expertiza biologică (Volum nr. 1, f.d. 140-145);
- 1862 lei pentru realizarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0421 din 29.06.2023 întocmit de CML Chişinău, secţia Psihiatrie medico-legală, privind expertiza psihiatrico-legală în condiţii de ambulatoriu în privinţa numitului Reguş Ion ***** (Volum nr. 1, f.d. 148-150);
- 16703,62 lei pentru realizarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202336S0057 din 15.09.2023 întocmit de CML Chişinău, secţia Psihiatrie medico-legală, privind expertiza psihiatrico - legală în condiţii de staţionar în privinţa numitului Reguş Ion ***** (Volum nr. 1, f.d. 197-201);
- 128 lei pentru realizarea Raportului de constatare nr. 202313P0091 din 08.06.2023 întocmit de Secţia medicină legală Cantemir, privind examinarea medico-legală a numitului Rotaru Mihail (volum nr. 2, f.d.44);
- 306 lei pentru realizarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202308M0129 din 17.08.2023 întocmit de CML Chişinău, secţia medico-criminalistică, privind expertiza medico-criminalistică (Volum nr. 2, f.d.75-80), instanţa le consideră întemeiate și necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.227 Codul procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Potrivit prevederilor art.229 Codul procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă

asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1) Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate - în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât acesta a comis mai multe infracțiuni, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea raportului de expertiză judiciară, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Reguș Ion se află sub arest preventiv din momentul reținerii din data de 02 iunie 2023, ora 21^{10}, măsura preventivă - arestarea preventivă fiind prelungită prin încheierile judecătorești până la dat de - 26 mai 2024, ora 21^{10}.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile

acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul *ar putea să se ascundă* de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, *să săvârşească alte infracțiuni* ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Reguș Ion a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei cu închisoare, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, or inculpatul este direct predispus spre comiterea altor infracţiuni şi spre eschivare de la executarea pedepsei.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai poate fi încălcat dreptul lui Reguș Ion la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept*, *să comită alte infracţiuni* şi *să se asigure executarea sentinţei*, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrîngere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Reguș Ion, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

În conformitate cu prevederile art. 192^1 alin. (3), 187 alin.(2) lit. e), f), 151 alin.(4), 186 alin.(1) Cod penal, art. 338 - 341, 382, 384 - 385, 389, 392 - 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Reguș Ion*** ******, născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(3) Cod penal (*episodul răpirii miijlocului de transport cu amenințarea aplicării violenței în privința părții vătămate minore Barilă Nichita din 02 iunie 2023)* şi în temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

pe ***Reguș Ion*** ******, născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal (*episodul de sustragerea deschisă a bunurilor de la partea vătămată Rotaru Mihail din data de 25 mai 2023*) şi în

temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

pe ***Reguș Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute în baza art. 151 alin. (4) Cod penal (*episodul de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale în privința numitului Buțenco Vitalie din data de 02 iunie 2023*) şi în temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

pe ***Reguș Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute în baza în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul de sustragerea bunurilor de la partea vătămată Cernat Igor din data de 02 iunie 2023*) și în temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Conform prevederilor art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***Reguș Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Procesul penal de învinuire a lui ***Reguș Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal (*episodul răpirii miijlocului de transport cu în privința părții vătămate Bădănău Vasile din 06 aprilie 2023)*, se încetează în legătură cu împăcarea părţilor.

Termenul de executare al pedepsei a-l calcula de la data pronunțării prezentei sentințe, atunci când hotărea va deveni definitivă și executorie conform prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, cu includerea în termenul executării perioada aflării condamnatului în arest preventiv de la data de 02 iunie 2023 până la data de 24 mai 2024.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privința lui ***Reguș Ion ******* *născut la *****, IDNP: ******, măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Punerea în executare a măsurii preventive se pune în sarcina Penitenciarului nr.5 Cahul.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Buțenco Natalia și se dispune încasarea din contul inculpatului ***Reguș Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, suma de 12833 (douăspreze mii opt sute treizeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 100000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile Buțenco Natalia.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- un CD anexat şi păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării numitului Reguş Ion Gheoghii, spre direcţia domiciliului numitului Bădănău Vasile Vasile, amplasat pe str. *****, s. *****, r-nul Cantemir - a fi păstrat la materialele cauzei penale.

- un cuţit multifuncţional cu mânerul confecţionat din lemn culoare cafenie (mini-topor, mini-ciocan); un cuţit cu inscripţia „SAMURAI 2000” cu mâner negru cu lungimea de 16 cm; - un breloc ..Ford"; - o cheie; - una cartelă „Moldcell” cu nr. 1) 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; - o pereche de încălţăminte de culoarea neagră cu portocaliu; - o bită din lemn cu lungimea de 0.50 m; - o bită din lemn cu lungimea de 0,52 m; - o cămaşă de culoare albastră; - o pereche de pantaloni de culoare albastră; - o curea din piele culoare cafenie; - o pereche de şlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; - o bucată de peliculă de culoare neagră; - 2 plicuri cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată în ograda domiciliului; - 3 plicuri cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată din coridorul domiciliului;

- 1 plic cu particule de zahăr cu substanţă de culoare brun-roşietică ridicată din coridorul domiciliului, o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă. Recunoscute prin ordonanţa OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir - a fi păstrat la materialele cauzei penale (Volum nr. I, f.d.83);

- o bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m, recunoscută prin ordonanţa din 04.08.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal a o distruge (Volum nr. II f.d.12);

- o cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S" şi contractului nr. 91138834 din 24.04.2023 recunoscute prin ordonanţa OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal şi păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir a restitui proprietarului numitului Rotaru M (Volum nr. II, f.d.71);

- Suportul compact discul cu inscripţia "Verbatim CD-R 700 MB 52\ speed vitesse 80 min", totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea neagră "video verificarea declaraţiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023" ce conţine ce conţine 1 Fişier video, create la data de 2023- 07-27, 15:28:55 a procesului verificării declaraţiilor martorului de la locul infracţiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în s. *****. r-nul Cantemir. cu audio-video înregistrărilor declaraţiilor martorului, numitului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981. la data de 27.07.2023, recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023, anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal- a fi păstrat la materialele cauzei penale (Volum nr.3 f.d.26-27);

- suportul compact discul cu inscripţia "QmeGa DVD-R cu capacitatea 4.~ GB". totodată cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea roşie "d.n. 2023430124. descifrările conv. tel. "Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. 067350335 și datelor IMEI. solicitat tel, sustras de la Rotaru M.Iu.", în care se conţin datele şi informaţiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice SA „Moldcell" cu sediul în mun. Chişinău, pe str. Belgrad 3. SA ..Orange" cu sediul în mim. Chişinău, pe str. Alba Iul ia 75 şi SA ..Moldtelecom" cu sediul în mun. Chişinău. pe bld. Ştefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic 067350335, precum şi descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 şi IMEI 2 862034057005064. efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 mim. - inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucţie din 02.06.2023 către operatorii de servicii. Recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023 anexat şi păstrat la materiale prezentului dosar penal - a fi păstrat la materialele cauzei penale. (Volum nr.III, f.d.31. 34-35);

- Telefonul portabil/mobil de modelul "Oppo A16s" cu IMEI1 862034057005072 și IMEI2 862034057005064, ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de la numita Marineac Mihaela Alexandru, recunoscut prin ordonanţa din 10.10.2023 transmis spre păstrare în continuare la data de 22.11.2023 părţii vătămate numitului Rotaru Mihail Iurii - al restitui proprietarului (Volum nr. III, f.d.54. 157-159).

Se admite ca fiind întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***Reguș Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: *****,* a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 45989,62 (patruzeci și cinci mii nouă sute optzeci și nouă) lei, 62 bani, cu încasarea acestora în contul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Sentinţa motivată pronunțată şi înmânată părților prezente, în ședință publică, la 24 mai 2024, ora 13^{00}.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**