Dosarul nr.4r-1626/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22172633-02-4r-12042024 Judecător: Balan Gheorghe

D E C I Z I E

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP MAI, Gorea Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18.03.2024, în cauza contravențională în privința lui Oriol Victor, intentată în temeiul art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia ofiţerului de patrulare al DP Centru a INSP a IGP al MAI, Gorea Alexei din 24 februarie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Oriol Victor a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale în sumă de 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, *„la 24 ianuarie 2022, ora 15^{31}, conducând mijlocul de transport de model „Toyota”, cu n. î. *****, pe str. Mihai Viteazul-bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, a ignorat prevederile marcajului rutier 1.1.1- linia continuă”*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit și cu decizia de sancționare, Oriol Victor, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI05521951 din 24 ianuarie 2022, în temeiul cărora a fost atras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, solicitând admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18.03.2024, s-a admis contestația depusă de Oriol Victor, s-a anulat procesul-verbal cu privire la

contravenţie şi decizia ofiţerul de patrulare al DP Centru a INSP a IGP al MAI, Gorea Alexei din 24 ianuarie 2022, conform cărora Oriol Victor a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale în sumă de 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

S-a recunoscut după Oriol Victor dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Gorea Alexei din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP MAI a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat normele procesuale și materiale expuse, a prezentat probe concludente și pertinente ce dovedesc vinovăția lui Oriol Victor în comiterea contravenției incriminate.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că prin decizia ofiţerului de patrulare al DP Centru a INSP a IGP al MAI, Gorea Alexei din 24 februarie 2022, Oriol Victor a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale în sumă de 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, *„la 24 ianuarie 2022, ora 15[31], conducând mijlocul de transport de model „Toyota”, cu n. î. *****, pe str. Mihai Viteazul-bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, a ignorat prevederile marcajului rutier 1.1.1- linia continuă”*.

La 11 noiembrie 2022 contravenientul Oriol Victor, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI05521951 din 24 ianuarie 2022, comunicând că: nu este de acord cu decizia adoptată, invocând că nu a comis careva încălcări.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18.03.2024, s-a admis contestația depusă de Oriol Victor, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerul de patrulare al DP Centru a INSP a IGP al MAI, Gorea Alexei din 24 ianuarie 2022, conform cărora Oriol Victor a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale în sumă de 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18.03.2024, este legală și întemeiată reieșind, din următoarele considerente:

Potrivit art. 473 Cod de procedură penală,

(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Oriol Victor, soluție care, este favorabilă contravenientei.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. 2 Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).

Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile

speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. 1 Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

Colegiul penal relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a solicitat adoptarea unei decizii de sancționare a lui Oriol Victor, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.240 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Oriol Victor în comiterea încălcării prevederilor art.240 alin.1 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționare a persoanei.

Sintetizând circumstanțele constatate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP MAI.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18.03.2024 prin care s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerul de patrulare al DP Centru a INSP a IGP al MAI, Gorea Alexei din 24 ianuarie 2022, conform cărora Oriol Victor a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale în sumă de 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca