Дело № 2– 395/2024
к/н 2-24053706-23-2-17052024

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона
(Резолютивная часть)

Резолютивная часть решения публично оглашена 07 ноября 2025 года в г.Вулкэнешть.

Мотивированное решение составлено 03 февраля 2026 года.

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Ковалжи Л.
С участием
Истца Паскал Н.
Представителя ответчика SA ”Apă-Termo” Стоянов Д.

Рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Паскал Николая к ответчику SA ”Apă-Termo” об аннулировании незаконно начисленной суммы за оплату услуг.

У С Т А Н О В И Л:

Аргументы участников процесса:

1. Истец Паскал Николай обратился в суд Комрат 17 мая 2024 года с исковым заявлением к SA ”Apă-Termo” об аннулировании незаконно начисленной суммы за оплату услуг.

2. В обосновании иска истцы указывает, что 06 марта 2024 года, между ним и ответчиком SA Apă -Termo был заключен договор на предоставление публичных услуг водоснабжения и канализации №2952. В соответствии с условиями данного договора, он принял на себя обязательства по оплате оказанных услуг по водоснабжению и приему сточных вод/канализации по дому, расположенному по ул. *****-10, *****. 01 июля 2023 года он приобрел дом, расположенный по ул. *****-10, по договору мены недвижимости. С момента приобретения по настоящее время в этом доме никто не проживает, поскольку строение требует капитального ремонта. За домом присматривает его сын Паскал Сергей, который периодически заезжает, чтобы проверять сохранность имущества. В один из дней конца

января месяца 2024 г., ему позвонил сын Сергей и сообщил, что он проверял состояние домовладения по ул. *****-10 и обнаружил, что треснуло стекло на водомере и вода течет большим потоком прямо в огород. О случившемся они сразу проинформировали представителей Оператора. Прибывшие представители ответчика - контролеры SA Apă-Termo актировали и засняли на видео повреждение водомера и утечку воды в огород и могут подтвердить данный факт. Согласно показаний счетчика воды (водомера), в январе месяце 2024 г. расход воды составил 755 метров кубических. Так как, в доме никто не проживал, то весь этот зафиксированный объем воды вытек в огород, а не в канализацию. После того как, он получил квитанцию в марте месяце 2024 года для оплаты услуг в объеме 755 м. куб., обратился к поставщику услуг - ответчику SA Apă - Termo об аннулировании суммы 13725,9 леев, начисленную за услуги по канализации, так как в результате повреждения стекла водомера, вся вода в объеме 755 метр. куб. вытекла в огород, а не в канализационную сеть. Считает что, из-за того, что вся вода вытекла в огород, а не в публичные канализационные сети, предприятие SA Apă -Termo никаких материальных затрат не понесло на транспортировку канализационных стоков и фактически эти услуги не оказало. За поставку же воды (услуги водоснабжение), весь объем поставленной воды - 755 метр.куб. зафиксированный водомером в результате утечки в размере 12231 леев оплачено, о чем имеется соответствующая квитанция, т.е. он оплатил часть цены, пропорционально части фактически оказанной ответчиком услуги. 20 апреля 2024 года был получен ответ от ответчика об отказе в удовлетворении его заявления об исключении/аннулировании оплаты за услуги канализации (приема сточных вод) в размере 13 725,9 леев, в котором ответчик мотивировал свое решение отсутствием правовых оснований. С решением и позицией ответчика, категорически не согласен и считает, что сумма размере 13 725,9 леев, начисленная за услугу канализации должна быть аннулирована, как необоснованная, основаниям указанным в ст.1, ст.4, п.c), ст.6 Закона РМ №105 от 13.03.2003 г. «О защите прав потребителей». Весь объем-755 м3 воды, зафиксированный водомером в январе месяце 2024 года не попал в публичные канализационные сети оператора, а вылился в огород и соответственно ответчиком не была оказана услуга канализации, то предъявленная к оплате сумма по приему сточных вод, является необоснованной, так как оператором данная услуга не оказана. В

соответствии с п.п.б) п.12 договора, оператор публичных сетей имеет право «требовать с Потребителя своевременно внесения платы лишь за оказанные услуги....» Ответчик своим ответом за исх.№178 от 12.04.2024г. не отрицает факт наличия аварии систем водоснабжения в домовладении, но вместе с тем указывает, что не имеет правовых оснований и механизм аннулирования начисленной суммы за услуги канализации применительно к обстоятельствам случившегося является необоснованной. О том, что в моем домовладении произошел прорыв воды в системе водоснабжения могут подтвердить и представители Оператора-контролеры. На наличие аварийной ситуации в домовладении также указывают и косвенные факты, а именно аномально большой скачок потребления воды в январе 2024 г. и это при том, что в доме никто не проживал.

3. Просит суд обязать ответчика SA Apă-Termo аннулировать начисленную за январь 2024 года к оплате сумму за услуги канализации по домовладению, *****, ул.*****-10, в размере 13 725,9 леев, как необоснованную.

4. 13 сентября 2024 года представителем ответчика SA «Apă -Termo», директором Топчу В.Н. был подан отзыв на исковое заявление, согласно которого не признают исковые требования и просят их отклонить в полном объеме, как необоснованные.

В обоснование отзыва указывает, что оператором SA «Apă-Termo» истцу Паскал Николаю были оказаны услуги по водоснабжению и водоотведению (приему сточных вод). Исходя из регламентаций ч.(1), ст.26 Закона РМ №303 от 13.12.13. г. «О публичной услуге водоснабжения и канализации», объем воды, поставляемой потребителю, и сточных вод, отводимых в канализационные системы, принятых оператором, определяется на основании показателей, зарегистрированных водомером на вводе. Этот объем оказанных услуг зафиксирован на водомере и составляет 755 м^3. Утечка воды на собственных (внутренних) сетях образовалась из-за того, что потребителем своевременно и в должной мере не выполнялись регламентные работы по профилактике утечек и прорывов, в том числе по правильной эксплуатации внутренних установок и сетей водоснабжения выразившемся в необеспечении целостности водомера и не принятии мер по защите водомера от замерзания;

Так, согласно ст. 17 Закона РМ №303 от 13.12.13. г. «О публичной услуге водоснабжения и канализации» Потребитель несет следующие обязанности: - п.c) эксплуатировать и содержать в хорошем состоянии внутренние установки водоснабжения и канализации, находящиеся в его управлении, в соответствии с нормативно-техническими документами, своевременно устранять аварии и утечку воды в собственных сетях; - п.d) обеспечивать целостность водомеров; - п.l) выполнять работы по обслуживанию и ремонту находящихся в его пользовании внутренних установок водоснабжения и канализации, возложенные на него в соответствии с законодательством, с целью недопущения утечки воды.

Аналогичные обязанности Потребителя предписаны и в ст.67 п.c), п.d), п.l) Постановлении НАРЭ № 355/2019 от 27.09.2019 «Об утверждении Рамочного положения об организации и функционировании публичной услуги водоснабжения и канализации».

В ст. 70 Постановления НАРЭ№ 355/2019 от 27.09.2019 «Об утверждении Рамочного положения об организации и функционировании публичной услуги водоснабжения и канализации» также указано, что «Объем сточных вод, отведенных в публичную канализационную систему и принятых оператором, определяется на основании показаний водомера по учету сточных вод, а при его отсутствии объем сточных вод определяется на основании показаний водомера питьевой или технологической воды.

Авария и утечка воды на внутренних водопроводных сетях Истца (Потребителя) произошла исключительно по его вине, как следствие не исполнения им вышеуказанных обязанностей и требований отраслевого законодательства, в т.ч. из-за не утепления водомера в зимний период, при низких значениях температуры воздуха.

Вместе с тем, Поставщиком услуг водоснабжения и водоотведения (ответчиком) периодически извещались Потребители ***** и с.Баурчи и Казаклия, о необходимости принятия мер по утеплению водомеров с наступлением холодов и понижением значений температур воздуха через средства масмедиа, публикаций на веб-сайте, в соцсетях и другими способами.

В отраслевом законодательстве РМ, регламентирующем порядок и условия оказания публичных услуг водоснабжения и канализации нет правовых оснований для аннулирования начисленной/фактурированной к

оплате суммы за канализацию (приему сточных вод) в результате утечки воды.

Тем более, что фактически невозможно определить какой объем воды вытекло в огород Ответчика и какой объем сточных вод поступил в канализационную систему поставщика.

Считает, что доводы, на которые ссылается истец в исковом заявлении необоснованны и не имеют никаких правовых оснований для удовлетворения его исковых требований.

Просят суд отклонить исковое заявление как необоснованное. (л.д.33-34)

5. Выслушанная в судебном заседании истец Паскал Николай Иванович поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям изложенным в исковом заявлении и просил их удовлетворить.

6. В судебном заседании представитель ответчика SA «Apă-Termo» Стоянов Д.Н., не признал исковые требования и поддержал доводы ответчика, изложенные в отзыве, а также поддержал письменные пояснения. Дополнительно указал, что оператором «SA «Apă-Termo» были выполнены все договорные обязательства и потребителю (Истцу) были оказаны услуги по водоснабжению и водоотведению (приему сточных вод) в соответствии с положениями договора №2952 от 06 марта 2024 года. Согласно ч.(1) ст.26 Закона РМ №303 от 13.12.13. г. «О публичной услуге водоснабжения и канализации», объем воды, поставляемой потребителю, и сточных вод, отводимых в канализационные системы, принятых оператором, определяется на основании показателей, зарегистрированных водомером на вводе. Этот объем оказанных услуг зафиксирован зарегистрированным водомером Потребителя (истца) в январе месяце в объеме 755 м^3 и составляет за услуги водоотведения – 13 725,90 леев. Выставление ответчиком счет-фактуры за оказанные услуги истцу Паскал Н., включая услуги водоотведения (канализации) в объеме 755 м^3, не нарушает права и законные интересы истца, поскольку произведено в строгом соответствии с положениями части (3) статьи 27 Закона Республики Молдова №303 от 13 декабря 2013 года «О публичной услуге водоснабжения и канализации». Указанная норма предусматривает, что при отсутствии приборов учета, позволяющих определить объем сброса сточных вод, объем предоставленной канализационной услуги определяется по объему потребленной воды, что и было надлежащим образом учтено при фактурировании. Указанные

регламентации находят своё отражение и в ст.70 Постановления НАРЭ № 355/2019 **от** 27.09.2019 «Об утверждении Рамочного положения об организации и функционировании публичной услуги водоснабжения и канализации», а также обязанности потребителя вытекают из положений ч.(1) ст. 17 п.a), п.c), п.l) Закона Республики Молдова №303 от 13 декабря 2013 года «О публичной услуге водоснабжения и канализации» и ст.67 п.a), п.d), п.c), п.l) Постановлении НАРЭ № 355/2019 от 27.09.2019 «Об утверждении Рамочного положения об организации и функционировании публичной услуги водоснабжения и канализации». Также указанные нормы находят своё отражение и в договоре №2952 от 06 марта 2024 года, заключенным между оператором и потребителем (истцом) Паскал Н. Так, в п.11 «Обязанности Потребителя» указаны следующие обязанности: a) соблюдать условия заключенного договора, Закона № 303/2013 и Положения; d) обеспечивать целостность водомеров и наложенных на них пломб, в том числе предпринимать меры по защите водомера от замерзания; c) эксплуатировать и содержать в исправном состоянии внутренние установки водоснабжения и канализации, находящиеся в своем управлении, в соответствии с условиями нормативно-технических документов, своевременно устранять аварии и утечку воды в собственных сетях; l) выполнять работы по обслуживанию и ремонту, возложенные на него в соответствии с Законом № 303/2013, на находящихся в его пользовании внутренних установках водоснабжения и канализации, в целях исключения утечек воды или, в случае их ненадлежащего функционирования - во избежание опасности для общественного здоровья. В соответствии с пунктом 13 раздела V договора №2952 от 06.03.2024 года - «Ответственность по договору», Оператор освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, если это произошло не по его вине. Таким образом, любые обстоятельства, вызванные действиями третьих лиц, форс-мажором или нарушениями со стороны Потребителя, не могут служить основанием для предъявления претензий к оператору. В то же время, пункт 14 договора возлагает на Потребителя обязанность по возмещению оправданного ущерба, возникшего вследствие несоблюдения условий договора о предоставлении публичных услуг водоснабжения и канализации. Это включает случаи, когда действия или бездействие Потребителя привели к повреждению оборудования или другим

последствиям. Таким образом, ответственность сторон, за допущенные нарушения и их последствия, исключая вину Оператора при отсутствии его прямого участия, лежит исключительно на Потребителе (Истце). Также отмечает, что что в отраслевом законодательстве Республики Молдова, регулирующем предоставление публичных услуг водоснабжения и водоотведения, отсутствуют правовые основания для аннулирования начисленной платы за услугу водоотведения в случае утечки воды. Кроме того, в данной ситуации невозможно достоверно определить объем воды, вытекшей в грунт участка Истца, а также объем сточных вод, фактически поступивших в канализационную систему Оператора. Просит отклонить исковые требования в полном объеме.

Оценка судебной инстанции:

7. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу о необоснованности иска и необходимости его отклонения, по следующим основаниям.

8. Согласно ст.3 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225 от 30.05.2003г. (1) Судебные инстанции применяют гражданские процессуальные законы, действующие во время рассмотрения гражданского дела, совершения процессуальных действий или исполнения судебных актов (решений, определений, постановлений), а также актов других органов в предусмотренных законом случаях.

(2) Новый процессуальный закон не влечет изменения юридических последствий, уже реализованных вследствие применения закона, признаваемого утратившим силу, и не отменяет их. Со дня вступления в силу нового процессуального закона ранее принятый закон утрачивает силу, если новым законом не предусмотрено иное.

(3) Гражданский процессуальный закон, устанавливающий новые обязанности, отменяющий или сужающий процессуальные права участников процесса, ограничивающий использование некоторых прав либо устанавливающий новые или дополнительные процессуальные санкции, не имеет обратной силы

9. Исходя из материалов дела, которые были представлены суду, и учитывая дату подачи истицей искового заявления, судебной инстанции следует ссылаться на материальные нормы действующие на момент подачи

искового заявления и, следовательно, на момент возникновения между сторонами гражданского спора.

10. В соответствии с ч.(1) ст. 5 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225 от 30.05.2003г., всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

11. Согласно ч.(1) ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225 от 30.05.2003г. Судебная инстанция разрешает гражданские дела на основании Конституции Республики Молдова, международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, конституционных, органических и ординарных законов, постановлений Парламента, нормативных актов Президента Республики Молдова, ордонансов и постановлений Правительства, нормативных актов министерств, других центральных административных органов и органов местного публичного управления. В предусмотренных законом случаях судебная инстанция применяет обычаи, если они не противоречат основам правопорядка и нравственности

12. В соответствии с ч.(1) ст.118 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225 от 30.05.2003г. Обязанность доказывания в суде», каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

13. В соответствии со ст.130 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225 от 30.05.2003г. судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по

которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

14. Согласно ст.239 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225 от 30.05.2003г. Решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

15. В соответствии с ч.(1) ст. 240 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225 от 30.05.2003г., При постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

16. В соответствии со ст.776 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002г. *(действующего на момент подачи искового заявления)* - Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

17. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.858 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002г. *(действующего на момент подачи искового заявления)* (1) Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. (2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

18. Так, обсуждая фактические обстоятельства спора, суд отмечает, что 06 марта 2024 года между оператором SA «Apă-Termo» и потребителем Паскал Николаем был заключен договор №2952 «о предоставлении публичной услуги водоснабжения и канализации», согласно которого потребителю оказываются услуги водоснабжения и канализации по адресу *****, ул. *****, №10. (л.д.4-7)

19. Также суд установил, что право собственности истца Паскал Николая на домовладение, подключенное к публичной услуге водоснабжения и

канализации, по адресу *****, ул. *****, №10 подтверждается договором мены недвижимомти от 21 июля 2023 года (л.д.8-9)

20. Так, суд установил, что согласно указанного договора с 06 марта 2024 года оператором-поставщиком SA «Apă-Termo» истцу Паскал Николаю оказывались услуги по водоснабжению и водоотведению (приему сточных вод) по адресу *****, ул. *****, №10.

21. Также Комиссией по рассмотрению акта нарушения потребителем договорных условий 06 марта 2024 года было вынесено Решение №54, которым был рассмотрен Акт №000807 от 01.02.2024 года и установлено, что имеются механический повреждения на водомере (лопнуто стекло), соответственно потребителем Паскал Николаем Ивановичем не выполнены обязанности по обеспечению целостности водомера и не принятия мер по защите водомера. В связи с чем комиссия решила взыскать с Паскал Николая Ивановича стоимость работ по демонтажу поврежденного водомера и опломбирование узла учета в сумме 419,58 лей. С указанным решением комиссии Паскал Николай был уведомлен, согласно собственноручной подписи. (л.д.11)

22. Согласно лицевого счета №2952 на имя Паскал Николая Ивановича по адресу *****, ул. *****, №10 был установлен объем расхода по водоснабжению и водоотведению составил 755 м^3, что согласно расчета поставщика составил в общей сумме 26 506,98 лей, которая была предъявлена к оплате истцу-потребителю. (л.д.13, 16)

23. Однако, согласно аргументам истца в январе 2024 г., при проверке состояния домовладения по ул. *****-10 его сыном Паскал Сергеем была обнаружена утечка воды, а именно треснуло стекло на водомере и вода течет большим потоком прямо в огород. Утечка воды в огород весь объем поставленной воды – составил 755 метров кубических, зафиксированный водомером. Сумма в размере 12 231 леев была оплачена согласно квитанции, т.е. он оплатил часть цены, пропорционально части фактически оказанной ответчиком услуги. Однако расчет за услуги канализации (приема сточных вод) в размере 13 725,9 леев не были им оплачены, поскольку решением и позицией ответчика, категорически не согласен и считает, что сумма размере 13 725,9 леев, начисленная за услугу канализации должна быть аннулирована, как необоснованная. Весь объем 755 м3 воды, зафиксированный водомером в январе месяце 2024 года не попал в

публичные канализационные сети оператора, а вылился в огород и соответственно ответчиком не была оказана услуга канализации, то предъявленная к оплате сумма по приему сточных вод, является необоснованной, так как оператором данная услуга не оказана. (л.д.14)

24. В ходе судебного разбирательства, как сторона истца, так и сторона ответчика придерживаются позиции, что их права были взаимно нарушены.

25. В тоже время, из представленных ответчиком материалов дела и ссылкой на национальное законодательство в области оказания публичных услуг водоснабжения и канализации, суд установил, что истцом были нарушены указанные положения.

26. Обсуждая правовые обстоятельства спора, суд отмечает, положения национального законодательства:

- **Согласно ч.(1) ст.26 Закона РМ №303 от 13.12.13. г. «О публичной услуге водоснабжения и канализации»,** *объем воды,* поставляемой потребителю, *и сточных вод, отводимых в канализационные системы*, принятых оператором, определяется на основании показателей, *зарегистрированных водомером на вводе.*

- **согласно ст.17 Закона РМ №303 от 13.12.13. г. «О публичной услуге водоснабжения и канализации»** Потребитель несет следующие обязанности: **-** *n.c) эксплуатировать и содержать в хорошем состоянии внутренние установки водоснабжения и канализации, находящиеся в его управлении, в соответствии с нормативно-техническими документами, своевременно устранять аварии и утечку воды в собственных сетях; - n.d) обеспечивать целостность водомеров;* **-** *n.l) выполнять работы по обслуживанию и ремонту находящихся в его пользовании внутренних установок водоснабжения и канализации, возложенные на него в соответствии с законодательством, с целью недопущения утечки воды.*

Постановлении НАРЭ № 355/2019 от 27.09.2019 «Об утверждении Рамочного положения об организации и функционировании публичной услуги водоснабжения и канализации».

Так, в соответствии нижеуказанными пунктами ст.67 Постановления установлены обязанности Потребителя:

- ***a)*** *соблюдать условия заключенного договора, положения Закона публичной услуге водоснабжения и канализации № 303/2013 и требовании настоящего Положения****;***

- c) *эксплуатировать и содержать в хорошем состоянии внутренние установки водоснабжения и канализации, находящиеся в его управлении, в соответствии с нормативно-техническими документами, своевременно устранять аварии и утечку воды в собственных внутренних сетях;*

- d) *обеспечивать целостность водомеров и наложенных на них пломб, в том числе предпринимать меры по защите водомера от замерзания; водомер потребителя в зимнее время не был утеплен, в результате был подвержен воздействию низких температур и поврежден (треснуло стекло), через которую и образовалась утечка воды;*

- l) *выполнять работы по обслуживанию и ремонту, возложенные на него в соответствии с Законом о публичной услуге водоснабжения и канализации № 303/2013, на находящихся в его пользовании внутренних установках водоснабжения и канализации для недопущения утечек воды или, в случае их ненадлежащего функционирования - чтобы не создавать опасности для общественного здоровья;*

27. Согласно ст.70 Постановления НАРЭ № 355/2019 от 27.09.2019 «Об утверждении Рамочного положения об организации и функционировании публичной услуги водоснабжения и канализации» также указано, что *«Объем сточных вод, отведенных в публичную канализационную систему и принятых оператором, определяется на основании показаний водомера по учету сточных вод, а при его отсутствии объем сточных вод определяется на основании показаний водомера питьевой или технологической воды»*.

28. Таким образом, на основании письменных материалов дела и положений национального законодательства, суд пришел к выводу, что утечка воды на внутренних сетях образовалась из-за того, что потребителем своевременно и в должной мере не выполнялись регламентные работы по профилактике утечек и прорывов, в том числе по правильной эксплуатации внутренних установок и сетей водоснабжения выразившемся в необеспечении целостности водомера и не принятии мер по защите водомера от замерзания.

29. В тоже время отношения потребителя и поставщика регулируются внутренним договором «о предоставлении публичной услуги водоснабжения и канализации» №2952 от 06.03.2024:

- пункт 13 раздела V договора - *«Ответственность по договору», Оператор освобождается от ответственности за неисполнение или*

ненадлежащее исполнение обязательств по договору, если это произошло не по его вине. Таким образом, любые обстоятельства, вызванные действиями третьих лиц, форс- мажором или нарушениями со стороны Потребителя, не могут служить основанием для предъявления претензий к Оператору.

- пункт 14 договора *возлагает на Потребителя обязанность по возмещению оправданного ущерба, возникшего вследствие несоблюдения условий договора о предоставлении публичных услуг водоснабжения и канализации. Это включает случаи, когда действия или бездействие Потребителя привели к повреждению оборудования или другим последствиям.*

30. Так, суд установил, что нарушение Потребителем требований действующего отраслевого законодательства, условий заключенного договора, а также обязательных норм эксплуатации водопроводной инфраструктуры, привело к повреждению водомера.

31. Таким образом, ответственность сторон, за допущенные нарушения и их последствия, исключает вину ответчика и при отсутствии его прямого участия, лежит исключительно на потребителе-истце.

32. Одновременно с этими обстоятельствами, суд отмечает, что в отраслевом законодательстве РМ, регламентирующем порядок и условия оказания публичных услуг водоснабжения и канализации **нет правовых оснований для аннулирования начисленной /фактурированной к оплате суммы за канализацию (приему сточных вод) в результате утечки воды.**

33. В следствие чего, объем оказанных услуг зафиксированный на водомере и составляющий 755 м^3, который согласно расчета поставщика составил в общей сумме 26 506,98 лей должен быть оплачен потребителем – истцом в полном объеме.

34. Таким образом, в контексте вышеуказанных правовых норм и фактических обстоятельств, изложенных выше, судебная инстанция может сделать вывод, что ответчик — SA «Apă-Termo» — надлежащим образом исполнил свои договорные обязательства и оказал публичной услуги водоснабжения и канализации, являющуюся предметом Договора, а Истец Паскал Николай своевременно и в должной мере не выполнял регламентные работы по профилактике утечек и прорывов, в том числе по правильной эксплуатации внутренних установок и сетей водоснабжения выразившемся в необеспечении целостности водомера и не принятии мер по защите водомера

от замерзания, что привело к прорыву и повреждению водомера и утечке воды.

35. Таким образом, при разрешении спора между сторонами суд приходит к выводу о необоснованности поданных истцом Паскал Николаем исковых требований к SA «Apă-Termo» об аннулировании незаконно начисленной суммы 13 725,9 лей за оплату услуг.

36. Тогда как доводы ответчика, изложенные в отзыве, по мнению судебной инстанции являются обоснованными и были подвержены письменными доказательствами, с ссылкой на действующее законодательство.

37. В ходе рассмотрения дела, судебной инстанцией были исследованы письменные доказательства, которые подтверждают необоснованность исковых требований, а именно:

- копия договора о предоставлении публичной услуги водоснабжения и канализации (л.д.4-7);
- копия Договора мены недвижимости (л.д.8-9);
- копия Решения комиссии №54 от 03.03.2024 (л.д.11);
- копия лицевой карточки абонента (л.д.12-13, 45-48);
- заявление Паскал Н. в SA «Apă-Termo» (л.д.14);
- ответ SA «Apă-Termo» (л.д.15)
- копия счет-фактуры (л.д.16)
- копия квитанции об оплате суммы 12 131 лей (л.д.17)

38. Однако, исследовав представленные сторонами доказательства, суд считает, что они не подтверждают нарушения со стороны ответчика и не могут быть основанием для удовлетворения требование иска.

39. Таким образом, суд пришёл к заключению, о необоснованности и подлежащие отклонению, поданных исковых требований истца к ответчику SA «Apă-Termo» об аннулировании незаконно начисленной суммы 13 725,9 лей за оплату услуг канализации.

Руководствуясь ст.ст. 118, 236, 238-241, ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Паскал Николая к ответчику SA ”Apă-Termo” об аннулировании незаконно начисленной суммы за оплату услуг – **отклонить за необоснованностью**.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Кагул офис Вулкэнешть, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**