Dosarul nr. 5r-1562/2025
4-25051387-12-5r-15042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Alina Gorceac
grefier Melnic Valentina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Kușnir Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025,

A C O N S T A T A T:

La data de 27.03.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Platon Iurie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 771478, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Kușnir Mariana, pe faptul că, la data de 01.03.2025, ora 12:05, mun. Chișinău, sector Ciocana, intersecția Alecu Russo - M. Sadoveanu, comisă cu mijlocul de transport Mercedes GLK 250 CDI n/î ***** ignorând prevederile RCR pct.11 – conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să parte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Kușnir Mariana i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 27.03.2025, Kușnir Mariana a contestat-o la 02.04.2025, invocând că, agentul constatator nu a prezentat buletinul de verificare metrologică a mijlocului, nefiind indicat nici numărul și seria mijlocului tehnic special cu ajutorul căruia a fost constatată fapta dacă are sau nu are cuplată centura de siguranță, contrar art. 443 alin. (8) Cod Contravențional, aspect care atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, Kușnir Mariana, fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator, fiind legal citat, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind contestația înaintată, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ” *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 27.03.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Platon Iurie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 771478, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Kușnir Mariana, pe faptul că, la data de 01.03.2025, ora 12:05, mun. Chișinău, sector Ciocana, intersecția Alecu Russo - M. Sadoveanu, comisă cu mijlocul de transport Mercedes GLK 250 CDI n/î ***** ignorând prevederile RCR pct.11 – conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să parte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Kușnir Mariana i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (8) Cod Contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. *În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.*

În conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravențional*,* neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Studiind materialele cauzei se atestă, că fapta a fost constată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

În acest context se reține, că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025 la rubrica mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic nu este nici o mențiune, iar la contestația înaintată a fost anexată copia unui

buletin de verificate metrologică a mijlocului de măsurare IDS-TVC907-BIR/C nr. G51810364, care este valabil pînă la 08.12.2024. La caz se reține ca data comiterii contravenției indicată în procesul verbal este 01.03.2025 pe cînd mijlocului de măsurare în baza căruia a fost constatată fapta contravențională a fost admis pentru utilizare pînă la data de 08.12.2024.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz sunt incidente temeiurile de nulitate indicate în art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, care indică, că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie menţionat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Codul Contravenţional şi ținând cont de faptul că, încălcarea dată nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 771478 din 27.03.2025, urmează a fi anulat.

La fel, instanţa de judecată consideră că, urmează a fi anulată şi decizia din 27.03.2025, în cauza contravenţională în privinţa lui Kușnir Mariana în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, care a fost emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, având în vedere faptul pe parcursul judecării cauzei, s-a constatat un temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar aceasta nu poate fi acoperit (confirmat) de către instanţa de judecată, instanţa consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Kușnir Mariana în baza art.235 alin.(1) Cod Contravenţional, din motivul neconsemnarii în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 445, art. 460, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de Kușnir Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 771478 din 27.03.2025 şi decizia agentului constatator în cauza contravenţională în privinţa lui Kușnir Mariana în baza art. 235 alin.(1) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecător **Alina Gorceac**