Dosar nr. 1-96/2026
Nr. PIGD1-26064829-46-1-22052026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGI

19 iunie 2026 **or.Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea:
acuzatorului de stat Ion Prodan
Avocatului Alexandru Lungu
Inculpatului Ciobanu Gheorghe
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatuui

Ciobanu Gheorghe ***** a.n. ***** c/p ***** originar și domiciliat satul ***** r-nul Florești, moldovean, cet. RM, relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Floreşti din 15 decembrie 2015 în baza art.152 alin.(1), art.287 alin.(3) şi art.287 alin.(1) Cod penal, conform art.84 CP la pedeapsa definitivă sub formă de închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni și în temeiul art.90 CP cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 5 ani.
- prin sentința Judecătoriei Floreşti din 21 iulie 2015 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
*- prin sentința Judecătoriei Floreşti din 17 decembrie ***** în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal la pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*
-prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 15.03.2024 în baza art. 264/1 al.4), 264/1 al.4) Cod penal, conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.
-reținut la 07.04.2026 de facto ora 22.10 min. Eliberat la 10.04.2026 în temeiul ordonanței procurorului Ion Prodan din 10.04.2026.
informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.
– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 349 al.1) din Codul penal, individualizată prin: *“ aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea*

față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lui de serviciu."

Procurorul Ion Prodan în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Ciobanu Gheorghe să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 349 al.1) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.

Apărătorul Alexandru Lungu a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de

Inculpatul Ciobanu Gheprghe a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.Solicită să nu fie aspru pedepsit.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Ciobanu Gheorghe la data de 07.04.2026, în jurul orei 21:45, aflându-se în sat. *****, raional Floreşti, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând despre faptul că Burlacu A., Căsăuțan S., Mogîldea V. şi Bogdanovici I., sunt angajați de poliție al Inspectoratului de poliție Floreşti şi în acel moment își îndeplineau atribuțiile de serviciu deoarece s-au prezentat la fața locului pentru a preveni şi curma săvârşirea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, intenționat, în scopul sistării activității lor de serviciu, i-a amenințat cu vătămarea integrității corporale și i-a înjurat pe colaboratorii de poliție care se afla în exercițiul funcției, a refuzat să se supună cerințelor legale colaboratorilor de poliție și totodată i-a aplicat lui Burlacu Artiom lovituri cu piciorul în regiunea membrilor inferioare, cauzându-i dureri fizice. Concomitent, cet. Ciobanu Gh., continuându-se acțiunile sale infracționale, în timp ce era transportat la Inspectoratul de poliție Floreşti, pentru documentarea cazului, intenționat a lovit cu piciorul în portiera automobilului de serviciu de model„Dacia Duster", cu n/î MAI 2100, deteriorându-l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Gheorghe, a săvârşit infracțiunea prevăzută în art.349 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: Amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplineşte datoria obştească, adică: Amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciobanu Gheorghe fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 12 iunie 2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Ciobanu Gheorghe prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Ciobanu Gheorghe în fapta imputată, indicând că vina acestuia în comiterea infracțiunii încriminată a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale, probe care au fost recunoscute de inculpat. Solicită de a-l recunoaște vinovat pe Ciobanu Gheorghe culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 349 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.. Corpurile delicte de păstrat la cauza penală și a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în mărime de 128 lei cu admiterea integral a acțiunii civile.

Apărătorul Al. Lungu a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minima.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei

infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. **Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.**

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Ciobanu Gheorghe în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

Declarațiile martorului, Burlacu Artiom, care, fiind audiat, a declarat că, la 07.04.2026, începând cu ora 2000, a fost implicat în serviciul EPRO pe teritoriul sectoarelor de poliție nr.3 şi nr.4 ale IP Floreşti, împreună cu colegul de serviciu, Căsăuțan S., activând cu automobilul de serviciu „„„Dacia Duster" cu n/î MAI 4129. La 07.04.2026, ora 1955, în Serviciul de gardă al IP Floreşti a parvenit o informație telefonică de la Dispeceratul Zonal „„Nord", precum că Oprea Cristina, domiciliată în sat. *****, raionul Floreşti, a informat că a fost maltratată de către concubinul - 121 Ciobanu Gh. Deplasându-se la fața locului, cazul a fost documentat, iar Oprea C. a depus o plângere împotriva concubinului. Totodată, Ciobanu Gh. i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență pe o perioadă de 10 zile, care ulterior i-a fost adus la cunoştință. La aceeaşi dată, în jurul orei 2145, în Serviciul de gardă al IP Floreşti a parvenit o altă informație telefonică de la Dispeceratul Zonal „Nord", precum că minorul Ciobanu Gh., a.n.*****, domiciliat în sat. *****, raionul Florești, a informat că, a fost agresat fizic de către tatăl - Ciobanu Gh., a.n.*****. Deplasându-se din nou la fața locului, angajații poliției au constatat că minorul era speriat și plângea. Ulterior, la fața locului s-a prezentat și tatăl acestuia, Ciobanu Gh., care se afla în stare de ebrietate, manifesta un comportament agresiv şi se exprima cu cuvinte injurioase în adresa polițiștilor, refuzând să se conformeze cerințelor legale, în pofida somațiilor repetate. În vederea curmării acțiunilor ilegale, la fața locului a fost solicitat un echipaj EPRO al IP Floreşti pentru aplicarea cătuşilor. Auzind faptul dat, Ciobanu Gh. a devenit şi mai agresiv, continuând să adreseze injurii și să amenințe cu răfuială fizică. Atunci el, împreună cu colegul Căsăuțan S., au fost nevoiți să aplice forța fizică şi procedee de luptă pentru imobilizarea acestuia, aplicându-i cătuşele. În timpul imobilizării, Ciobanu Gh. i-a aplicat intenționat lui mai multe lovituri cu piciorul,

provocându-i dureri fizice la piciorul stâng. Ulterior, acesta a fost imobilizat la pământ, fiind aşteptat echipajul solicitat în sprijin. În scurt timp, la faţa locului s-au prezentat colegii de serviciu Mogîldea V. şi Bogdanovici I., cu automobilul de serviciu„Dacia Duster", cu n/î MAI 2100. În urma acestui fapt, Ciobanu Gh. a fost urcat în automobil și transportat la IP Floreşti. În timpul deplasării, acesta, aflându-se pe bancheta din spate, a continuat să manifeste un comportament agresiv, adresând amenințări cu răfuială fizică și utilizând un limbaj injurios în adresa colegilor de serviciu Mogîldea V. și Bogdanovici I. De asemenea, acesta a lovit de mai multe ori cu picioarele în portiera din spate, partea stângă, deteriorând grilajul de protecție și portiera. Totodată, Ciobanu Gh. își strângea intenționat cătușele pe mâini, provocându-şi dureri. Toate aceste acțiuni au fost înregistrate cu Body Camera nr. 874143, precum și cu telefonul mobil. /f.d.16-17/

Declarațiile martorului, Bogdanovici Ivan, care, fiind audiat, a declarat că, la 07.04.2026, începând cu ora 2000 și până la data de 08.04.2026, ora 0900, s-a aflat în serviciu EPRO pe teritoriul sectoarelor de poliție nr.1 şi nr.2 ale IP Floreşti, împreună cu subofițerul superior al SP din cadrul SSP al IP Floreşti, agent principal Mogîldea V., activând cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu n/î MAI 2100. În jurul orei 22:00, au fost solicitați să intervină în sprijinul unui echipaj EPRO în sat. *****, raionul Floreşti. Deplasându-se la faţa locului, a observat o persoană de gen masculin, ulterior identificată ca fiind Ciobanu Gheorghe, a.n.*****, domiciliat în sat. *****, raionul Floreşti, care se afla în stare de ebrietate, manifesta un comportament agresiv şi se exprima în adresa colegilor de serviciu, Burlacu A. şi Căsăuțan S., aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu cuvinte injurioase şi amenințându-i cu răfuială fizică, neconformându-se cerințelor legale ale acestora. Atunci, împreună cu colegii, au decis imobilizarea acestuia şi l-au urcat pe Ciobanu Gh. pe bancheta din spate automobilului de serviciu „Dacia Duster", cu n/î MAI 2100, dotat cu gratii de protecție, în vederea transportării la IP Floreşti. În timpul deplasării spre IP Floreşti, Ciobanu Gh. a lovit de mai multe ori cu picioarele portiera din spate, partea stângă, deteriorând gratiile de protecție și portiera automobilului de serviciu. /f.d.29/ a

Fiind audiat în calitate de martor, Mogîldea Victor, ultimul a depus declarații similare cu ale martorului Bogdanovici Ivan. /f.d.31/

Declarațiile martorului, Căsăutan Serghei, care, fiind audiat, a declarat că, la 07.04.2026, începând cu ora 2000, s-a aflat în serviciu EPRO pe teritoriul sectoarelor de poliție nr.3 şi nr.4 ale IP Floreşti, împreună cu colegul Burlacu A., activând cu automobilul de serviciu „„Dacia Duster", cu n/î MAI 4129. La 07.04.2026, ora 1955, în Serviciul de gardă al IP Floreşti a parvenit o informație telefonică de la Dispeceratul Zonal „Nord", precum că s-a adresat Oprea Cristina, domiciliată în sat. *****, raionul Floreşti, care a comunicat că, a fost maltratată de către concubinul Ciobanu Gh. Deplasându-se la faţa locului, cazul a fost

documentat, iar Oprea C. a depus o plângere. Concomitent, Ciobanu Gh. i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență pe o perioadă de 10 zile, care i-a fost adus ulterior la cunoștință. În aceeaşi zi, în jurul orei 2145, în Serviciul de gardă al IP Florești a parvenit o nouă informație telefonică de la Dispeceratul Zonal „Nord", precum că s-a adresat minorul Ciobanu Gh., a.n.*****, domiciliat în sat. *****, raionul Floreşti, care a comunicat că, a fost agresat fizic de către tatăl Ciobanu Gh. Deplasându-se din nou la fața locului, a observat că minorul era speriat şi plângea. Ulterior, s-a prezentat şi tatăl acestuia, Ciobanu Gh., care se afla în stare de ebrietate, manifesta un comportament agresiv şi se exprima în adresa colaboratorilor de poliție cu cuvinte injurioase, neconformându-se cerințelor legale de a înceta acțiunile ilegale. Fiind somat de mai multe ori să înceteze acțiunile ilegale și să se conformeze cerințelor legale, acesta nu a reacționat. Pentru curmarea acțiunilor ilegale, a fost solicitat un echipaj EPRO al IP Floreşti, în vederea aplicării cătuşelor față de Ciobanu Gh. Auzind faptul dat, ultimul a devenit şi mai agresiv, continuând să adreseze cuvinte injurioase şi să amenințe cu răfuială fizică. Atunci, împreună cu colegul de serviciu Burlacu A., au fost nevoiți să aplice forța fizică și procedee de luptă pentru imobilizarea acestuia, ulterior fiindu-i aplicate cătuşele. În timpul imobilizării, Ciobanu Gh. i-a aplicat intenționat colegului Burlacu A. câteva lovituri cu piciorul, provocându-i dureri fizice la piciorul stâng. Ulterior, acesta a fost imobilizat la pământ şi s-a aşteptat sosirea echipajului solicitat în sprijin. Toate acțiunile au fost înregistrate cu telefonul mobil şi Body Camera. În scurt timp, la fața locului s-au prezentat colegii de serviciu Bogdanovici I. şi Mogîldea V., cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu n/î MAI 2100, iar Ciobanu Gh. a fost urcat în automobil şi transportat spre IP Floreşti. În timpul deplasării, acesta, aflându-se pe bancheta din spate, a continuat să manifeste un comportament agresiv, adresând cuvinte injurioase şi amenințări cu răfuială fizică. Din spusele colegilor săi, cunoaşte că, în timpul transportării spre IP Floreşti, Ciobanu Gh. a lovit de mai multe ori cu picioarele portiera din spate, partea stângă, deteriorând grilajul de protecție și portiera automobilului de serviciu. La fel, acesta îşi strângea intenționat cătuşele pe mâini, provocându-şi dureri. /f.d.33/

-**conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2026,** efectuat în automobilul de serviciu„Dacia Duster", cu n/î 2100, conform căruia se constată locul comiterii infracțiunii. /f.d22/

-**Ordonanța şi procesul verbal de ridicare din 08.04.2026,** conform căruia de la angajatul IP Floreşti, Căsăuțan S. a fost ridicat un CD cu înregistrări video. /f.d.35-36/ P-V de examinare din 08.04.2026, a CD-ului cu înregistrări video. /f.d.37/

- **Ordonanța de recunoaştere a mijlocului material de probă din 08.04.2026**, potrivit căruia un CD cu înregistrări video a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi a fost anexat la cauza penală. /f.d.38/

-conținutul procesului verbal de examinare din 08.04.2026, a automobilului de serviciu ‚Dacia Duster", cu n/î 2100. /f.d.40/ Ordonanța de recunoaștere a corpului delict din 08.04.2026, potrivit căruia automobilul de serviciu„‚Dacia Duster", cu n/î 2100, a fost recunoscut în calitate de corp delict. /f.d.46/

-**Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din 09.04.2026.** conform căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Burlacu Artiom, leziuni corporale nu se determină. /f.d.50-51/

-Ordonanta și procesul verbal de ridicare din 22.04.2026, conform căruia de la comisarul principal, Rotaru L. a fost ridicat un CD cu înregistrări video. /f.d.69-70/ P-V de examinare din 22.04.2026, a CD-ului cu înregistrări video. /f.d.71/

- **Ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă din 22.04.2026**, potrivit căruia un CD cu înregistrări video a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și a fost anexat la cauza penală. /f.d.72/

3. **Încadrarea juridică a faptei.**

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, „probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluiaşi cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective

Conform art. 101 din Codul de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii".

Potrivit art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, „instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată".

Rezumând totalitatea probelor administrate la caz, cercetându-le prin prisma pertinenței și veridicității lor, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că în acțiunile lui Ciobanu Gheorghe sunt întrunite elementele infracțiunii de

amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale; precum și de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale

Subsecvent, se cer a fi reținute prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal prin prisma cărora, prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Cu referire la infracțiunea imputată inculpatului Ciobanu Gheorghe în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, adică amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum și aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, instanța menționează următoarele raționamente.

Obiectul juridic principal al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească. În mod evident, prin acțiunile inculpatului aceste relații sociale au fost afectate.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei şi/sau integritatea patrimoniului.

Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează fie în amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, ori cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere, rudelor ei apropiate, fie în aceeaşi amenințare împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

În sensul alin. (1) art. 349 Cod penal, prin „amenințare” se înțelege influențarea asupra psihicului victimei, care constă în anunțarea acesteia că va fi supusă unui rău în cazul în care nu se va supune voinței făptuitorului. Amenințarea în sensul

alin. (1) art. 349 Cod penal nu poate să includă alte forme decât cele care sunt nominalizate în această normă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, întrucât inculpatul Ciobanu Gheorghe îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a dorit în mod conștient și a acționat în vederea realizării acestor urmări și survenirii rezultatelor acestora, ce se confirmă şi prin acțiunile sale, nu doar exprimări, dar și amenințarea colaboratorilor de poliție Victor Mogîldea, Ion Bogdanovici Sergiu Casăuțan, Artiom Burlacu cu vătămarea integrități corporale, înjurarea acestora, aplicarea violenței exprimată prin lovituri cu piciorul polițistului Burlacu Artiom iar în continuare prin aplicarea loviturilor cu piciorul și deteriorarea bunurilor IP Florești , automobilul de serviciu de model Dacia Duster, nr.i MAI2100 faptă reținută în conduita inculpatului și demonstrată prin probele din dosar și analizate în cadrul cercetării judecătorești.

Infracţiunea prevăzută la alin. (1) art. 349 Cod penal este o infracţiune formală, care se consideră consumată din momentul expunerii ameninţării cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau cu nimicirea bunurilor, cu condiţia că aceasta a fost percepută adecvat de către victimă. Ameninţarea trebuie să fie reală şi autentică, adică să existe în lumea obiectivă, dar nu în imaginaţia victimei. În acest caz, se ţine cont de ideea subiectivă a victimei despre ameninţarea reală.

Din circumstanțele cauzei, examinate în cadrul cercetării judecătorești rezultă că, inculpatul Ciobanu Gheorghe , aflându-se la 07.04.2026, în jurul orei 21:45 min. în sat. *****, raional Floreşti, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând despre faptul că Burlacu A., Căsăuțan S., Mogîldea V. şi Bogdanovici I., sunt angajați de poliție al Inspectoratului de poliție Floreşti şi în acel moment își îndeplineau atribuțiile de serviciu deoarece s-au prezentat la fața locului pentru a preveni şi curma săvârşirea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, intenționat, în scopul sistării activității lor de serviciu, i-a amenințat cu vătămarea integrității corporale și i-a înjurat pe colaboratorii de poliție care se afla în exercițiul funcției, a refuzat să se supună cerințelor legale colaboratorilor de poliție și totodată i-a aplicat lui Burlacu Artiom lovituri cu piciorul în regiunea membrilor inferioare, cauzându-i dureri fizice. Concomitent, cet. Ciobanu Gh., continuându-se acțiunile sale infracționale, în timp ce era transportat la Inspectoratul de poliție Floreşti, pentru documentarea cazului, intenționat a lovit cu piciorul în portiera automobilului de serviciu de model„Dacia Duster", cu n/î MAI 2100, deteriorându-l.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi art. 364/1 din Codul de procedură penală, şi ține cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de

persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.
În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
Infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) din Codul penal, se califică, conform prevederilor art.16 alin.(1) Cod Penal, ca o infracțiune ușoară, sancțiunea fiind stabilită sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
În conformitate cu alineatul (2) al aceluiași articol, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.
De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Ciobanu Gheorge, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta face parte din categoria celor ușoare. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa

depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Ca circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată nu a stabilit. Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct. 35) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești", recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă.

În calitate de circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Ciobanu Gheorghe instanța distinge săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile normei penale imputate, de recunoaşterea de către inculpat a vinovăţiei în cele comise, de caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, de caracterizarea negativă a inculpatului ce se rezumă la ignorarea sistematică a unor norme de conduită general recunoscute în societate, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvîrşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Ciobanu Gheorghe a unei pedepse în formă de închisoare.

Cu referire la poziția acuzatorului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu amendă și a apărătorului privind aplicarea unei sancțiuni cu munca neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată va reține că, având în vedere circumstanţele comiterii infracţiunii, în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente temeiuri ce ar justifica aplicarea unor categorii de pedeapsă mai blînde, în raport cu gradul de pericol al faptelor.

Totodată, instanța de judecată reține că, inculpatul Ciobanu Gheorghe a fost condamnat de multiple ori, condamnările cu aplicarea inclusiv a pedepsei non privative de libertate cât și privative de libertate cu executare reală , însă nu a făcut careva concluzii pentru sine, săvârșind noi infracțiuni.

La fel, potrivit cazierului contravențional, Ciobanu Gheorghe a fost sancționat în anul 2025 pentru ultragerea colaboratorului organelor de octotire a normelor de drept, opunere de rezistență (art. 353 al.1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1250 lei, care are și la moment statut de neperceptă (f.d.94).

Iar potrivit caracteristicii, la locul de trai, Ciobanu Gheorghe se caracterizează exclusiv negativ.(f.d.95), ca fiind o persoană, care a avut conflicte cu legea de mai multe ori , în comunitate este cunoscut ca având un comportament conflictual, fiind implicat în neînțelegeri cu vecinii, și fiiind violenent cu membrii familiei.
În cele din urmă reieşind, din însăşi acţiunile săvârşite de către inculpat şi modalitatea comiterii faptelor prejudiciabile imputate acestuia, instanţa consideră că aplicarea unei pedepse non privative de libertate nu-şi va produce efectul, pentru ca inculpatul Ciobanu Gheorghe să-şi facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale. Astfel, instanţa reţine, că aplicarea unei pedepse mai blînde non privative de libertate faţă de inculpat, ar fi disproporţională în raport cu acţiunile prejudiciabile săvârşite şi, în acest fel, nu va fi atins scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea altor persoane.
Totodată, instanța de judecată reiterează că, cauza penală privindu-l pe Ciobanu Gheorghe a fost examinată în baza prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, inculpatul a înaintat cererea privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364/1 Cod procedură penală,
În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art.349 alin.(1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
Reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile normei penale imputate, de recunoaşterea de către inculpat a vinovăţiei în cele comise, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Ciobanu Gheorghe a unei pedepse în formă de 6(șase) luni închisoare, cu includerea în acest termen , durata reținerii inculpatului 07.04.2026-10.04.2026.
Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune uşoară, mai puţin gravă şi gravă, săvîrşite cu intenţie, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
5. Cheltuieli de judecată și corpuri delicte.
În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare,

atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
Instanța de judecată constată, că conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 09.04.2026, cheltuielile suportate de stat pentru expertiză au constituit suma de 128 lei, efectuarea acesteia fiind necesară pentru constatarea leziunilor corporale ale părții vătămate, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei și aflarea adevărului (f.d. 50-51).
Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie și a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul Ciobanu Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei judiciare.
Conform prevederilor art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
În cadrul instrumentării cauzei penale, prin ordonanțele OUP din 08.04.2026 și 22.04.2026 au fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat un CD , ce conține înregistrarea video din 07.04.2026 , ce reprezntă acțiile lui Ciobanu Gheorghe de amenințare cu vătămarea integrității corporale și de înjurie a colaboratorilor de poliție, un CD ,pe care se află patru fișiere video de la body camera colaboratorilor de poliție, care urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.
Prin ordonanța OUP din 08.04.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict, automobilul de model ”Dacia Duster” cu nr.i MAI 2100, care a fost transmis spre păstrare pînă la soliționarea cazulkui șefului SP al SSP a IP Florești, Bodron Tudor, care la devenirea definitivă a sentinței de lăsat în continuare în posesia IP Florești.
6. **Cu privire la măsura preventivă**:
În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu sau expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.
Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
Prin ordonanța procurorului din 10.04.2026 în privința lui Ciobanu Gheorghe a fost aplicată măsura preventive- obligarea de nepărăsire a loccalității pe un termen de 60 zile, care la momentul pronunțării sentinței, a încetat de drept.
Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

7. Acțiunea civilă.

Instanța reţine că potrivit art. 397 pct. 1), 3) şi 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Aici instanța de judecată atestă că, la 24.04.2026 prin cererea reprezentantul IP Florrești, OS al Serviciului asistență jurudică al IP Florești, Nadejda Bulmaga , a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată Inspectoratul de Poliție Florești (f.d. 79).

Prin ordonanța OUP din 24.04.2026 IP Florești a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.(f.d. 80). Tot la 24.04.2026, reperzentantul părții vătămate IP Florești, Nadejda Bulmaga a invocate că prin acțiunile lui Ciobanu Gheorghe, IP Floreșt i-a fost cauzată o daună material în mărime de 17 530 lei. (f.d.81).În temeiul cererii scrise din 24.04.2026, prin ordonanța OUP , IP Florești reperzentat de Nadejda Bulmaga a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

La 27 aprilie 2026 OS al Serviciului asistență jurudică, Nadejda Bulmaga , care acționează în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate și părții civile IP Florești a înaintat o acțiune civilă în cadrul cauzei penale, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat părții vătămate IP Florești prin infracțiune în mărime de 17 530 lei, ce constituie costul ușii deteriorate din spate din partea stângă a automobilului de serviciu de model Dacia Duster 2100.

Art. 220 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 1998 din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Art. 219 alin. (4) din Codul de procedură penală, prevede că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire, ca partea vătămată

să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
Astfel, cu referire la cerința reprezentantului părții civile IP Florești privind încasarea prejudiciului material în mărime de 17530 lei, instanța conchide că, acesta este total argumentat, întrucît se atestă probe privind suportarea cheltuielilor respective.
Astfel la materialele cauzei se atestă contul de plată nr. ***** din 22.04.2026, conform căruia pentru piese și reparația ușii spate stânga a automobilului de model Dacia Duster MAI2100, s-au suportat cheltuieli în mărime de 17 530 lei, care urmează a fi încasate din contul inculpatului Ciobanu Gheorghe.(f.d.75).
În conformitate cu art. art. 16, 70, 72, 80/1 alin. (1) Cod penal, art. art.364/1,384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

Hotărăște

Se recunoaște vinovat Ciobanu Gheroghe ***** a.n. *****.***** IDNP ***** de comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 349 al.1) Cod penal și în acord cu prevederile art.364/1 CPP, art.80/1 al.1) CP al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu includerea în acest termen- durata reținerii 07.04.2026-10.04.2026.
Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie.
Până la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.
Se încasează din contul lui Ciobanu Gheorghe în beneficiul statului – suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.
Corpurile delicte: un CD , ce conține înregistrarea video din 07.04.2026 , ce reprezintă acțiile lui Ciobanu Gheorghe de amenințare cu vătămarea integrității corporale și de înjurie a colaboratorilor de poliție, un CD pe care se află patru fișiere video de la body camera colaboratorilor de poliție, care urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.
Automobilul de model ”Dacia Duster” cu nr.i MAI 2100, la devenirea definitivă a sentinței de lăsat în continuare în posesia IP Florești.
Acțiunea civilă se admite integral,
Se încasează din contul inculpatului Ciobanu Gheorghe în beneficiul Inspectoratului de Poliție Florești, cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 17 530 (șaptesprezece mii cinci sute treizeci) lei.
Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 19 iunie 2026.
Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**