Dosarul nr.2-1486/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag
cu participarea translatorului Ghenciu Rodica și Grosu Victoria

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominium A0110-0169 împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 12 aprilie 2019 Asociația de Proprietari din Condominium A0110-0169 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/109) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta APC A0110-0169 (anterior ACC nr. 55/109) a indicat că, pârâta Străjescu Liudmila este proprietara apartamentului nr.*****în casa nr.*****din bd. *****, mun. Chișinău, ce se confirmă prin extrasul de la Agenția Servicii Publice.

Menționează că, toți proprietarii de apartamente din casa indicată, inclusiv și Străjescu Liudmila sânt membri a Asociației Proprietarilor în Condominiu ACC nr. 55/109 în conformitate cu prevederile Legii RM.

Pe toată perioada de posesie a apartamentului nr. *****din casa nr. *****din bd. *****, mun. Chișinău, Străjescu Liudmila nu a achitat în volum deplin plățile la serviciile comunale și ca rezultat pentru ap. *****din casa nr. *****din bd. *****, mun. Chișinău s-a creat o datorie pentru consumul apei potabile, curentului electric (lift, iluminarea sacrei), precum și la deservirea blocului.

Datoria la plata serviciilor comunale începând cu anul 2011 până în luna iunie 2018 inclusiv, pentru apartamentul nr. *****din bd. ***** mun. Chișinău, ce aparține cetățencei Străjescu Liudmila constituie suma de 25304, *****lei, care urmează a fi încasată forțat de la pârât.

Comunică că, descifrările datoriilor se anexează la cererea de chemare în judecată sub formă de tabel pentru fiecare an în referință

Despre faptul că ACC 55/109 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată pârâta Străjescu Liudmila cunoaște încă din anul 2012, atunci când i s-a expediat o pretenție în care i s-a cerut achitarea benevolă a datoriilor, cerere pe care a recepționat-o și pe care a ignorat-o, iar ulterior a mai și contestat hotărârea instanței de fond, din motiv că chipurile nu a fost citată legal în ședința de judecată.

La data de 07 noiembrie 2013 și ulterior la 21 noiembrie 2014 ACC 55/109 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Străjescu Liudmila, privind încasarea datoriilor la achitarea plăților pentru serviciile comunale.

La data de 21 mai 2014 cererea de chemare în judecată înaintată la 07 noiembrie 2014 a fost scoasă de pe rol, iar la data de 23 decembrie 2014 cererea din 21 noiembrie 2014 a fost restituită.

La data de 16 februarie 2015 a fost înaintată o altă cerere de chemare în judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iulie 2015 a fost admisă acțiunea ACC nr.55/109 împotriva lui Străjescu Liudmila, hotărâre care a fost constată de către pârât.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Străjescu Olesea în interesele lui Străjescu Liudmila a fost admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2018, cererea de chemare în judecată a fost din nou scoasă de pe rol.

La data de 28 octombrie 2018 din nou ACC 55/109 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Străjescu Liudmila, privind încasarea datoriilor la achitarea plăților pentru serviciile comunale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 octombrie 2018 nu s-a dat curs cererii, necătând la faptul că neajunsurile au fost înlăturate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, a fost respins recursul declarat de ACC 55/109 și menținută încheierea din 21 noiembrie 2018, data corectă fiind 31 octombrie 2018.

Solicită reclamantul APC A0110-0169 (anterior ACC nr. 55/109), încasarea de la Străjescu Liudmila în beneficiul ACC nr. 55/109 suma de 25304,*****lei, ce constituie datoria la plata serviciilor comunale, încasarea de la Străjescu Liudmila în beneficiul ACC nr. 55/109 suma de 760 lei, ce constituie taxa de stat achitată la înaintarea cererii, precum și încasarea de la Străjescu Lliudmila în beneficiul reclamantei ACC nr.55/109 suma de 4000 lei achitată pentru serviciile de asistență juridică.

La data de 28 ianuarie 2020, reprezentatul reclamantului ACC nr. 55/109 – avocatul Arabadji Mariana, a depus cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, indicând că, Străjescu Liudmila este proprietara apartamentului nr.*****în casa nr.*****din bd. *****, mun. Chișinău, care nu a achită și continuă să nu achite în volum deplin plățile la serviciile comunale și ca rezultat la data de 31 decembrie 2019, aceasta a acumulat o datorie în mărime de 30956,91 lei.

Menționează că datoria la serviciile comunale începând cu anul 2008 și până în luna decembrie 2019 constituie suma de 30956,91 lei, care urmează a fi încasată forțat de la pârât.

Solicită APC A0110-0169 (anterior ACC nr. 55/109) încasarea de la Străjescu Liudmila a datoriei la plata serviciilor comunale în mărime de 30956,91 lei calculată până în luna decembrie 2019, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9000 lei.

Reprezentatul reclamantei, APC A0110-0169 (anterior ACC nr. 55/109) – administratorul Turtuleanu Larisa, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat, pe temeiuri indicate în cererea de chemare în judecată, luând în considerarea încheierea Judecătorie Chișinău (sediul Centru) nr. 2-7006/19 din 25 mai 2023, acțiunea în partea încasării sumei de 18297,25 lei, cu titlu de datorii pentru serviciile comunale acordate, formată în perioada de până la 12.04.2016, pentru ap. *****din bd. *****, *****, mun. Chișinău, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Reprezentatul pârâtei, Străjescu Liudmila – avocatul Bejan Vadim, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

Pârâta Străjescu Liudmila, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre data, ora şi locul ședinței de judecată, totodată fiind reprezentată de către reprezentantul său.

Audiind opinia participanților la proces prezenți în ședința de judecată, examinând cererea de chemare în judecată și referința în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Reieşind din prevederile art. 130 alin. (1), (2) şi (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, pârâta Străjescu Liudmila este proprietare apartamentului nr. *****din bd. ***** *****, mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin informației eliberată de I.P. ”Agenția Servicii Publice”; Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău nr. *****din 04.04.2018.

De asemenea s-a constat că, conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către proprietarul Străjescu Liudmila domiciliată pe adresa bd. ***** *****, ap. *****pentru perioada septembrie 2008 - iunie 2019, pârâta a acumulat p datorie la serviciile locativ comunale, deservire bloc, energie scară, energie ascensor, energie apartament, apă potabilă, pierdere consum de apă, deservire ascensor, în mărime de 30956,91 lei.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul Centru) nr. 2-7006/19 din 25 mai 2023, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului, Străjescu Liudmila – avocatul Sergiu Bejan și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) împotriva lui Străjescu Liudmila cu privire la încasarea datoriei, în partea încasării sumei de 18297,25 lei din contul lui Liudmila Străjescu, cu titlu de datorii pentru serviciile comunale acordate, formată în perioada de până la 12.04.2016, pentru ap. *****din bd. *****, *****, mun. Chișinău, ca fiind tardivă.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) şi 775 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 7 alin (1) al Legii cu privire la condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000 (în vigoare până la 29.01.2023), cota-parte a fiecărui proprietar în bunurile imobiliare comune din condominiu este proporţională cotei constituite din suprafaţa totală (în metri pătraţi) a locuinţelor (încăperilor) ce îi aparţin în condominiu, dacă decizia adunării generale a proprietarilor, adoptată în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 26 din prezenta lege, nu stabileşte altfel.

În conformitate cu art. 12 alin (4) al Legii cu privire la condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000 (în vigoare până la 29.01.2023), proprietarii participă

la cheltuielile pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune în condominiu în modul stabilit de prezenta lege şi de alte acte legislative şi normative.

Conform art. 14 alin (2)-(5) al legii menționate, proprietarii/chiriaşii locuinţelor din condominiu achită serviciile comunale şi alte servicii utilizate în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative în vigoare.

Factura de plată pentru serviciul respectiv se emite de către gestionarul fondului locativ sau, după caz, de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acestuia conform clauzelor contractului.

În cazul în care consumatorul nu achită serviciul respectiv în termenul indicat în factură, acestuia i se vor calcula penalităţi pentru fiecare zi de întîrziere. Cuantumul penalităţii nu poate depăşi rata medie anuală ponderată a dobînzii la creditele acordate de băncile comerciale în monedă naţională, pentru un an, înregistrată în anul precedent şi publicată în raportul Băncii Naţionale a Moldovei.

Mărimea plăţii pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune din blocul locativ este proporţională cotei-părţi deţinute de fiecare proprietar/chiriaş al locuinţei şi se determină conform tarifului aprobat în modul stabilit.

În conformitate cu art. 20 alin (1) lit. m) al Legii cu privire la condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000 (în vigoare până la 29.01.2023), în cazul în care asociaţia de coproprietari, prin activitatea sa, nu încalcă drepturile şi interesele proprietarilor apărate de lege, ea are dreptul în cazul neexecutării de către proprietari/chiriaşi a obligaţiilor lor privind participarea la cheltuielile comune, să sesizeze instanţa de judecată în vederea stingerii plăţilor obligatorii.

În conformitate cu art. 21 lit. c) al Legii cu privire la condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000 (în vigoare până la 29.01.2023), Asociaţia de coproprietari este obligată să asigure executarea de către toţi membrii asociaţiei a obligaţiilor lor privind întreţinerea şi reparaţia bunurilor imobiliare din condominiu.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin.(4) al Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

Conform art. 3 alin. (1), lit. b) și art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea serviciului - alimentare cu energie termică. Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi ne comunale pentru fondul locativ, contorizare a apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la reconectări la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi

încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Conform pct. 18 al aceluiași Regulament, achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor /încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor /încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează şi, respectiv, se achită costul acestora.

Prin urmare, reieșind din cele menționate instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile reclamantului cu privire la încasarea din cotul pârâtului Străjescu Liudmila a datoriei, or ultima nu şi-a onorat obligația de plată, prin neachitarea serviciilor locativ-comunale prestate, acumulând în perioada 12.04.2016 – 31.12.2019, o datorie în mărime de 12659,71 lei, confirmată prin informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către proprietarul Străjescu Liudmila pentru perioada septembrie 2008 - iunie 2019.

Prin urmare, reieşind din faptul că pârâta nu a prezentat careva probe privind achitarea datoriei acumulate, instanţa de judecată consideră întemeiată pretenţia reclamantei referitor la încasarea a datoriei în sumă de 12659,71 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, având în vedere faptul că reclamanta APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) la depunerea acţiunii, a suportat cheltuieli de judecată prin achitarea taxei de stat, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, instanța consideră necesar de a încasa de la ***** în beneficiul APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109) suma de 379,79 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat.

În baza art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La fel, instanța învederează faptul că potrivit practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În plus, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, conform practicii CtEDO instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v Moldova, cauza Iatridis v. Grecia).

Astfel, APC A0110-0169 (anterior ACC nr.55/109), a solicitat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 9000 lei.

Cat privește onorariul de avocat, instanța retine ca atât CEDO, cât și Codul de Procedură Civilă permite instanţei să cenzureze onorariile avocaţilor, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mari faţă de valoarea cauzei sau de munca îndeplinită, pentru a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, permițând justiţiabilului să beneficieze de o asistenţă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanţa trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât şi proporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

În speţă, având în vedere implicaţiile, caracterul de noutate al speţei, precum şi complexitatea, volumul de muncă prestat de avocat, precum şi necesitatea respectării proporţionalităţii între munca depusă şi cuantumul onorariului şi respectarea dreptului de „acces la instanţă” prevăzut de art.6 din CEDO pentru reclamant, instanța apreciază că un onorariu de 9000 lei nu păstrează un just echilibru între toate aceste criterii de referinţă, motiv pentru care îl va reduce la 3000 lei.

La acest compartiment instanță reține faptul că reieșind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamant în legătură cu asistenţa juridică acordată, suma de 9000 lei este exagerată în raport cu munca prestată. Or, constând de complexitatea cauzei, timpul şi munca depusă de avocatul la examinarea cauzei, faptul că asemenea categorii de cauze nu reprezintă o compexitate sporită și acțiunea a fost admisă parțial, pe când serviciul prestat de avocat la examinarea prezentei cauze nu justifică compensarea integrală a sumei în mărime de 9000 lei.

În acest context, instanța notează că obiectul cauzei de faţă, valoarea pretenţiilor deduse judecăţii şi complexitatea dosarului nu justifică acordarea întregii sume de 9000 lei plătită de reclamantă avocatului său ales, sumă apreciată ca fiind excesivă în raport de activitatea prestată de avocat, fiind incidente dispoziţiile art. 96 alin. alin.(1) CPC potrivit cu care instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de

judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ținând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său. Prin urmare, instanța apreciază că suma de 3000 lei este rezonabilă în raport de valoarea şi complexitatea cauzei (pricina nu prezintă un grad ridicat de dificultate), dar şi de activitatea desfăşurată în instanța de fond de către avocatul ales de reclamantă. În consecinţă, va fi obligat pârâta ***** la plata sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

Ca urmare reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată conchide necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de APC A0110-0169 împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominium A0110-0169 împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează de la ***** (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Asociației de Proprietari din Condominium A0110-0169 (IDNO 1007600051888) suma de 12659,71 (doisprezece mii șase sute cincizeci și nouă lei șaptezeci și unu bani) lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale, formată în perioada 12.04.2016 – 31.12.2019, pentru ap.*****din bd. *****, *****, mun. Chișinău, suma de 379,79 (trei sute șaptezeci și nouă lei șaptezeci și nouă bani) lei cu titlu de recompensa taxei de stat și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac