Dosar nr. 1-942/2024
1-24049851-09-1-02122024

SENTINŢĂ
În numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Monastîrschi
Apărătorului Lucia Rusu
a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în ordine de rejudecare în latura pedepsei penale, cauza penală de învinuirea lui

Scobioala Vasilii Mihail, ***** a.n., originar din r. Glodeni, s. ***** şi locuitor al mun. Bălţi str. *****, cet. al RM, supus militar, studii 9 clase, anterior judecat, relații de concubinaj, fără grad de dizabilitate, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****,

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 02.12.2024-28.01.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Scobioala Vasilii Mihail, la data de 06.04.2024, aproximativ în jurul orelor 16.30 - 16.50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în incinta barului ’’Randevu” situat pe str. Ştefan cel Mare 2B din mun. Bălţi, care se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, în urma unei neînţâlegeri cu cet. *****, în prezenţa mai multor persoane, care se aflau în bar, a iscat un conflict fără careva motive, unde cet. Scobioala Vasilii a început să îl numească pe cet. ***** cu cuvinte necenzurate, după care conflictul dat s-a transformat întro bătaie cu aplicarea violenţei asupra ultimului, lovindu-1 cu pumnii peste toate părţile a corpului, cauzîndu-i dureri fizice, astfel a încălcind ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestînd prin conţinutul acţiunilor lor o obrăznicie deosebită.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 11.07.2024, Scobioala Vasilii a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin aceeași sentință, i s-a explicat lui Scobioala Vasili, că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. S-a încasat de la inculpatul Scobioala Vasili în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei. Corp delict - un disc de tip DVD, urmează a fi păstrat la materialele cauzei. S-a aplicat în privinţa inculpatului Scobioala Vasili măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Sentința a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Stanislav Monastîrschi, solicitând casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11.07.2024 în privinţa lui Scobioala Vasili, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanţa de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.11.2024, a fost admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2024 în cauza lui Scobioala Vasili, cu casarea sentinței în cauză, în latura stabilirii pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în latura stabilirii pedepsei penale, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Acuzatorul de stat a solicitat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani și aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 alin. (6) pct. a), c), g) Cod penal.

Apărarea a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime posibile sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probă de 1 an.

Inculpatul Scobioala Vasilii în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului, invocînd că are la întreținere 3 copii minori

Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2024, instanța se va expune doar în latura stabilirii pedepsei penale, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2024, reținând situația de fapt avută în vedere la soluționarea recursului.

Așadar, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța reține, că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea comisă se califică drept infracțiunea mai puțin gravă, comisă cu intenție și fără semne de participație.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că inculpatul este cetăţean al Republicii Moldova, este supus militar, cu studii 9 clase, anterior judecat, concubinează, are la întreținere 3 copii minori.

În speță, drept circumstanțe atenuante și agravante prevăzute de art. 76, 77 Codul penal, nu au fost stabilite.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform materialelor cauzei Scobioala Vasilii anterior a comis fapte similar, fiindu-I stabilită pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității și sancționat contravențional pentru

comiterea contravențiilor de violență în familie, înjurie, huliganism nu prea grav, neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate, precum și pentru încălcarea Regulamentului Cicrulației Rutiere.

Tiotodată instanța de judecată constată că, ulterior săvîrșirii infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Scobioala Vasilii a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta.

Astfel, având în vedere scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Scobioala Vasilii, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Scobioala Vasilii a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,.*

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în

termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Scobioala Vasilii, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Totodată, reieşind din personalitatea inculpatului, instanța de judecată va admite solicitarea procurorului privind obligarea lui Scobioala Vasilii în baza art.90 alin.(6) CP să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probațiune.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1] , 384-385, 389, 392- 395, 397, 437 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T:

Scobioala Vasilii, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2024, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți în baza Deciziei din 26 noiembrie 2024, se condamnă la pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Scobioala Vasilii se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) CP se obligă Scobioala Vasilii să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probațiune.

În rest prevederile sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.07.2024 se mențin.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Lina Popescu