Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător - Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-140/25
2-23132889-02-2ai-08052025

D E C I Z I E
dispozitiv

08 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat fără participarea părților, apelul declarat de SRL „Metal Expert Technology”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024 emisă asupra cererii lichidatorului SRL „Inoxplus” - Bulgaru Igor către terțul poprit SRL „Metal Expert Technology” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate din cadrul Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de SRL „Metal Expert Technology”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024, emisă asupra cererii lichidatorului SRL „Inoxplus” - Bulgaru Igor către terțul poprit SRL „Metal Expert Technology” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător - Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-140/25
2-23132889-02-2ai-08052025

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, apelul declarat de SRL „Metal Expert Technology”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024 emisă asupra cererii lichidatorului SRL „Inoxplus” - Bulgaru Igor către terțul poprit SRL „Metal Expert Technology” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 12 august 2024, lichidatorul SRL „Inoxplus” în procedura falimentului a depus cerere împotriva terțului poprit SRL „Metal Expert Technology” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a invocat că la data de 14 noiembrie 2023, Judecătoria Chișinău sediul central, a emis hotărârea, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Innovative Consulting Group” și cererea de alăturare depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Inoxplus”, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Inoxplus”, cu intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Inoxplus”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Bulgaru Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 aprilie 2024, a fost dispusă trecerea debitorului SRL „Inoxplus” în procedura falimentului, în calitate de lichidator al procedurii falimentului fiind desemnat administratorul autorizat Bulgaru Igor.

Susține că întru îndeplinirea sarcinilor puse de legiuitor, lichidatorul a analizat și a verificat actele contabile aflate în gestiunea sa și ca urmare a constatat existența datoriei acumulate de terțul poprit față SRL „Inoxplus” în procedura falimentului, la situația din 31 decembrie 2023, în mărime 8.667.496,12 lei, potrivit datelor din evidența contabilă: facturilor fiscale, extraselor din cont bancar, inclusiv și actul de verificare a datoriilor.

Ca urmare a existenței incontestabile a datoriei terțului poprit față de debitorul insolvabil, la 19 iunie 2024, lichidatorul SRL „Inoxplus”, prin somația nr. 39/395 din 13 iunie 2024, a înființat poprirea asupra datoriei 8.667.496,12 lei a terțului poprit față de SRL „Inoxplus” și a informat că aceste mijloace bănești sunt supuse urmăririi silite prin poprire și în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilității.

La somația expediată nu a primit nici un răspuns, însă până la înaintarea somației, cât și după, terțul poprit a efectuat achitarea unei părți din datorie.

La moment, datoria existentă față de creditorul SRL „Inoxplus” nu a fost stinsă și constituie 8.335.438, 09 lei, precum și a expirat termenul prevăzut prin lege pentru stingerea acestei, faptul ce a impus necesitatea adresării cu prezenta cerere de validare a popririi.

Subliniază că datoria este întemeiată, certă, lichidă și exigibilă, se confirmă prin actele din evidența contabilă a debitorului. Toate aceste acțiuni sunt obligatorii și necesare întru îndeplinirea prevederilor legale și satisfacerea creanțelor creditorilor validați față de patrimoniul debitorului insolvabil SRL „Inoxplus”.

Terțul poprit a fost somat la sediul juridic, iar de pe adresa juridică scrisoarea expedierii poștale s-a întors înapoi cu mențiunea „nereclamat”.

Totodată, prin intermediul serviciul Track & Trace accesibil pe pagina oficială a ÎP „Poșta Moldovei”, a fost verificat procesul de expediere/ajungere a somației

adresate terțului poprit la destinatar, ce atestă că destinatarul a fost înștiințat la data de 08 iulie 2024 despre parvenirea la oficiul poștal de la sediul persoanei juridice a scrisorii în adresa lui, însă scrisoarea nu a fost ridicată de la oficiul poștal de către terțul poprit.

Astfel, consideră că procedura de notificare a terțului poprit a fost îndeplinită fără careva abateri în strictă conformitate cu prevederile legale modernizate.

Terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin pentru achitarea popririi în termen de 5 zile din momentul comunicării somației de înființare a popririi (09 iulie 2024-14 iulie 2024), din ce motiv lichidatorul SRL „Inoxplus" sesizează instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi cu încasarea forțată a sumei datorate.

În concluzie, solicită admiterea cererii de validare a popririi; emiterea unei hotărâri cu privire la admiterea cererii de validare a popririi și validarea popririi în mărime de 8.335.438,09 lei înființate de lichidatorul SRL „Inoxplus" în procedura falimentului față de SRL „Metal Expert Technology"; încasarea din contul SRL „Metal Expert Technology" în beneficiul SRL „Inoxplus" în procedura falimentului simplificat a sumei datorate în mărime de 8.335.438,09 lei.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024, a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Inoxplus" - Bulgaru Igor și respectiv, validată poprirea cu privire la încasarea de la SRL „Metal Expert Technology" în beneficiul SRL „Inoxplus" în procedura falimentului a sumei în mărime de 8.335.438,09 lei, cu încasarea de la SRL „Metal Expert Technology" în beneficiul SRL „Inoxplus" în procedura falimentului datoria în mărime de 8.335.438,09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei.

Suplimentar s-a încasat de la SRL „Metal Expert Technology" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 148.904,37 lei.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacord cu hotărârea instanței de fond, la data de 30 decembrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*), SRL „Metal Expert Technology" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024, solicitând casarea actului judecătoresc și emiterea unei soluții noi de respingere integrală a cererii de validare a popririi depuse de lichidatorul SRL „Inoxplus" împotriva terțului poprit SRL „Metal Expert Technology" privind încasarea datoriei de 8.335.438,09 lei și a cheltuielilor de judecată.

În esență, în motivarea apelului s-a indicat că la 17 iunie 2023, între SRL

„Inoxplus” și SRL „Metal Expert Technology”, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 17/07/23, prin care vânzătorul s-a obligat să livreze marfă, iar cumpărătorul să achite prețul, conform facturilor fiscale și graficului de plată stabilit de părți.

Ulterior, prin Acordul adițional nr. 1 din 07 septembrie 2023, a fost modificat prețul total la 12.950.000 lei și a fost actualizat graficul de plată, care prevedea tranșe succesive cu scadențe până la 17 noiembrie 2024.

De asemenea, s-a susținut că la data intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „Inoxplus”, doar patru tranșe, în valoare totală de 2.050.000 lei, erau scadente. Totodată, din actul de verificare a decontărilor reciproce rezultă că SRL „Metal Expert Technology” a achitat până la acel moment suma de 4.641.058,03 lei, depășind cuantumul datoriei exigibile la data intentării procedurii.

Diferența solicitată spre validare, în sumă de 8.335.438,09 lei, este compusă din rate cu scadențe ulterioare, apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, reprezentând obligații curente.

Suplimentar, apelantul a arătat că potrivit art. 126 din Legea insolvabilității și practicii constante a Curții Supreme de Justiție, poprirea poate viza doar creanțe certe, lichide și exigibile, existente la data intentării procedurii. Creanțele născute și exigibile ulterior constituie obligații curente și nu pot fi valorificate prin poprire în cadrul procedurii de insolvabilitate, urmând a fi examinate de instanța de drept comun.

S-a mai invocat că lichidatorul nu a exercitat dreptul de opțiune prevăzut de art. 83 din Legea insolvabilității și nu a modificat sau reziliat contractul și graficul de plată, acestea producând efecte juridice obligatorii. De asemenea, la data instituirii popririi, doar o parte din sumă era exigibilă, astfel că procedura de înființare a popririi a fost încălcată.

În concluzie, apelantul a susținut că instanța de fond a interpretat eronat circumstanțele cauzei și normele legale aplicabile, a depășit competența jurisdicțională a instanței de insolvabilitate și nu a analizat în mod efectiv argumentele decisive ale apelantului, încălcând dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile cauzei, Colegiul statuează ca întemeiat apelul declarat de SRL „Metal Expert Technology” urmând a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce succed.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță, doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În fapt, după cum rezultă din lucrările cauzei, în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Inoxplus”.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 14 noiembrie 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Innovative Consulting Group” și cererea de alăturare depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău”, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Inoxplus” și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Inoxplus”, în calitate de administrator al insolvabilității, fiind desemnat administratorul autorizat Bulgaru Igor.

La 12 august 2024, lichidatorul SRL „Inoxplus” - Bulgaru Igor, a depus cerere împotriva terțului poprit SRL „Metal Expert Technology”, solicitând admiterea cererii de validare a popririi și validarea popririi în mărime de 8.335.438,09 lei înființate de față de SRL „Metal Expert Technology”, cu încasarea din contul SRL „Metal Expert Technology” în beneficiul SRL „Inoxplus” în procedura falimentului simplificat a sumei datorate în mărime de 8.335.438,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024, cererea de validare a popririi a fost admisă și respectiv validată poprirea cu încasarea de la SRL „Metal Expert Technology” în beneficiul SRL „Inoxplus” în procedura falimentului datoria în mărime de 8.335.438,09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei. Suplimentar s-a încasat de la SRL „Metal Expert Technology” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 148.904,37 lei.

În materie de drept, conform art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit art. 126 alin. (1)-(3), (5), (8)-(11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț

sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi. În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate. Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului,

instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Totodată, potrivit practicii judiciare constante a Curții Supreme de Justiție (*Opinia consultativă nr. 109 cu privire la unele chestiuni privind aplicarea instituției popririi în cadrul procesului de insolvabilitate*), chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită vizează posibilitatea validării popririi asupra mijloacelor bănești datorate debitorului de către un terț, în caz de neîndeplinire de către terțul poprit a obligațiilor ce îi revin pentru efectuarea popririi, care au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate.

În practica instanțelor de judecată nu există un punct de vedere unitar cu privire la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale menționate, respectiv prin intermediul popririi pot fi valorificate și datoriile pentru serviciile comunale și necomunale, prestate consumatorilor finali de către furnizorii de servicii de utilitate publică, născute după intentarea procesului de insolvabilitate, adică creanțele apărute în temeiul facturilor lunare, eliberate după data intentării procesului de insolvabilitate.

Controversa a fost tranșată în așa fel, încât poprirea în privința acestor datorii să poată fi validată, deoarece sumele poprite fac parte din datorii periodice, astfel, dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Pentru o mai bună înțelegere a textului citat este necesar de a se contura contextul în care această normă operează.

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, impozitele, taxele și alte obligații de plată, creditele și dobânzile aferente, majorările de întârziere (penalitățile), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligații de plată curente.

Conform textului menționat, ”obligațiile de plată calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligații de plată curente”. Or, nedistingând dacă este vorba despre creanțe datorate creditorului de către debitor sau creanțe datorate debitorului de către o a treia persoană, este evident că sunt avute în vedere, deopotrivă, ambele categorii de creanțe după principiul *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*.

Prin urmare, procedând la o interpretare a textului art. 126 din Legea insolvabilității se ajunge la concluzia că creanțele datorate debitorului de către o a treia persoană, născute după intentarea procesului de insolvabilitate sunt creanțe curente și nu pot fi valorificate prin intermediul instituției popririi.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În prezenta speță, apelantul a semnalat că rezultând din contractul de vânzare-cumpărare nr. 17/07/23 din 17 iulie 2023, Anexa nr. 1 și acordul adițional la acest contract (f.d. 87-92), perioada de plată a devenit scadentă în perioada de post intentare a procesului de insolvabilitate a SRL ”Inoxplus”.

Astfel, la examinarea cererii de validare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta urmează a fi considerată ca datorie curentă, litigiul urmând a fi examinat de instanța de drept comun în procedură contencioasă, conform normelor generale de competență, dat fiind faptul că instanța de insolvabilitate potrivit competenței jurisdicționale stabilite de art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Așadar, în cazul depunerii cererii de validare a popririi pentru creanțele apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate va proceda conform art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

De altfel, din sensul celor expuse supra, instanța reține că creanțele datorate debitorului de către terți, născute după data intentării procesului de insolvabilitate, au natura juridică a unor creanțe curente, iar potrivit regimului juridic instituit de Legea insolvabilității, creanțele curente nu intră în masa debitoare și nu pot fi supuse procedurilor de valorificare specifice procesului de insolvabilitate, inclusiv instituției popririi.

De asemenea, instanța reține că, deși în practica judiciară s-a admis posibilitatea validării popririi asupra datoriilor periodice, inclusiv pentru sumele care urmează să devină scadente, această soluție este aplicabilă exclusiv în ipoteza creanțelor ce țin de masa debitoare. În cazul creanțelor curente, născute după deschiderea procedurii de insolvabilitate, valorificarea acestora prin intermediul popririi în cadrul procedurii de insolvabilitate este exclusă.

În altă ordine de idei, sub aspectul competenței, instanța constată că, potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de

competență jurisdicțională exclusivă pentru soluționarea litigiilor care decurg din procesul de insolvabilitate și care privesc masa debitoare.

Or, întrucât creanțele curente, născute ulterior deschiderii procedurii, nu fac parte din masa debitoare, litigiile având ca obiect încasarea acestora de la terți nu intră în sfera de competență a instanței de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, Colegiul specifică faptul că art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că procedura de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu Codul de procedură civilă, cu excepțiile și completările expres prevăzute de legea specială, iar potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă potrivit normelor generale, în măsura în care legislația specială nu prevede altfel.

Prin urmare, în lipsa unei norme speciale care să atribuie instanței de insolvabilitate competența de a judeca litigiile privind creanțele curente datorate debitorului de către terți, competența revine instanței de drept comun, conform regulilor generale de competență materială și teritorială.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a omis aspectul menționat și nu a cercetat minuțios împrejurările cauzei, or cererea de validare a popririi asupra creanțelor născute după intentarea procesului de insolvabilitate, urmează a fi soluționată de instanța de drept comun în procedură contencioasă, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de SRL „Metal Expert Technology” și a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate, să stabilească circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, să cerceteze și să verifice suportul probator administrat de părți și să asigure caracterul contradictoriu al procesului, iar drept consecință, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate din cadrul Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de SRL „Metal Expert Technology”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 decembrie 2024, emisă asupra cererii lichidatorului SRL „Inoxplus” - Bulgaru Igor către terțul poprit SRL „Metal Expert Technology” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei