Dosarul nr. 2ri-505/24
/ 2-24100398-02-2ri-23102024/
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecătorul Svetlana Vîșcu

D E C I Z I E

10 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Buhnaci Tudor, în interesele recurentei ÎM ”Tirex Petrol” SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de ÎM ”Tirex Petrol” SA, în proces de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Metrans Prim”,-

c o n s t a t ă:

La data de 06.09.2024, ÎM ”Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Metrans Prim”.

În susținerea acesteia, a indicat că, deține creanțe față de debitorul SRL ”Metrans Prim” în sumă totală de 70 918,06 lei, dintre care: 25 425,89 lei – datoria pentru procurarea produselor petroliere; 110,00 lei – taxa pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și 45 382,17 lei – penalități de întârziere.

Remarcă că, creanțele enunțate supra sânt confirmate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****, ne fiind achitate datoriile din facturile fiscale scadente și prin calculul penalităților de întârziere.

Menționează că, a notificat debitorul prealabil despre datoria acumulată la data de 17.07.2024, acordându-i un termen de plată a acesteia de 3 zile, informându-l că în caz de neachitare, creditorul, prezumând incapacitatea de plată a debitorului, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu cerere introductivă, aceasta însă a fost restituită în adresa creditorului fără recepționare, fapt ce confirmă notificarea prealabilă a debitorului.

Punctează că, notificarea a fost recepționată de către destinatar la data de 22.07.2024, însă până în prezent, datoria nu a fost stinsă.

Subliniază că, are interes legitim în intentarea procedurii de insolvabilitate în

privința debitorului ”Metrans Prim” SRL, creanța fiind una certă și neîndoielnică, aceasta reieșind din contractul de vânzare-cumpărare, precum și este una lichidă, iar incapacitatea de plată a debitorului se confirmă prin neachitarea în termen a plăților.

În temeiul art. 2, 10 alin. (1)-(2), 18 alin. (1) din Legea insolvabilității și reieșind din faptul că, până la moment, debitorul nu a achitat datoria creditorului, care este scadentă mai mult de 60 zile, învederează și prezumă că debitorul ”Metrans Prim” SRL este în incapacitate de plată, atsetându-se temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate față de acesta.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, s-a restituit cererea introductivă înaintată de ÎM ”Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”Metrans Prim” SRL.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, la data de 26.09.2024, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele recurentei ÎM „Tirex Petrol” SA a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, s-a indicat că, instanța de fond eronat a conchis asupra necesității restituirii cererii introductive, încheierea emisă fiind una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Consideră că, încheierea supusă recursului este una neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material. Instanţa de insolvabilitate a restituit cererea introductivă depusă de către recurentul/creditor ÎM „TIREX PETROL” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SC „METRANS PRIM” SRL, din motiv că, notificarea prealabilă şi notificarea despre intenţia de a depune cererea introductivă, au fost semnate de către avocatul Buhnaci Tudor în baza procurii din 24.04.2024, eliberată şi semnată de către dl. Alec Ignat în calitate de administrator statutar al ÎM „TIREX PETROL” SA, urmând a fi semnată de către administratorul provizoriu al ÎM „TIREX PETROL” SA - dl. Dumitru Cucu.

Învederează că, instanţa de insolvabilitate a considerat că avocatul Buhnaci Tudor, la momentul notificării prealabile a debitorului şi Serviciului Fiscal de Stat nu avea împuterniciri depline ca să reprezinte interesele ÎM „TIREX PETROL” SA, motiv din care, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. b) şi c) din Legea insolvabilităţii şi art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, cererea introductivă a fost restituită.

În contradictoriu cu motivele invocate supra de către instanţa de insolvabilitate, subliniază că, la depunerea cererii introductive, au fost respectate prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) și lit. c) ale Legii insolvabilităţii și art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, reiterând în acest sens că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10.04.2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL ”AncomAgro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ÎM „TIREX PETROL” SA, s-a instituit perioada de observaţie, s-a numit Cucu Dumitru în calitate de administrator provizoriu al ÎM „TIREX PETROL” SA, s-a aplicat sechestru pe bunurile, conturile bancare ce aparţin debitorului ÎM „TIREX

PETROL” SA, cu drept de proprietate şi pe corespondenţa comercială, s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cerere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului, s-a pus sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Atrage atenţia că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10.04.2023, nu s-a dispus ridicarea dreptului de administrare şi gestionare a întreprinderii ÎM „TIREX PETROL” SA al administratorului statutar d-lui Alec Ignat, or, conform art. 25 alin. (2)-(3) al Legii insolvabilităţii, creditorii care au înaintat cerere introductivă ori administratorul provizoriu, pot adresa oricând instanţei de insolvabilitate o cerere pentru a i se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din patrimoniul acestuia sau lipsa probabilităţii de realizare a unui plan raţional de activitate a întreprinderii şi/sau eschivarea acestuia de la executarea atribuţiilor sale. În baza cererii şi a condiţiilor indicate la alin. (2), instanţa de insolvabilitate este in drept să dispună, printr-o încheiere care poate fi atacată cu recurs de către debitor, ridicarea totală sau parţială a dreptului organelor de conducere ale debitorului de a administra debitorul. Atunci când dreptul de administrare se ridică parţial, instanţa de insolvabilitate indică expres drepturile şi atribuţiile ridicate, care în continuare se exercită în numele debitorului numai de către administratorul provizoriu.

Astfel, precizează că, prin procura din 24.04.2024, eliberată pe numele avocatului Tudor Buhnaci, semnată de Alec Ignat în calitate de administrator statutar al întreprinderii mixte ”TIREX PETROL” SA, avocatul Buhnaci Tudor a fost împuternicit să semneze şi să expedieze notificările prealabile debitorilor ÎM „TIREX PETROL” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate şi notificările despre intenţia de a depune cererea introductivă la Serviciul Fiscal de Stat.

Relevă că, în baza procurii din 24.04.2024, avocatul Buhnaci Tudor a semnat şi a expediat debitorului/intimat SC „METRANS PRIM” SRL, notificarea privind intentarea procesului de insolvabilitate şi notificarea către Serviciul Fiscal de Stat privind intenţia creditorului de a depune faţă de debitor cererea introductivă.

Ținând cont de faptul că administratorului statutar dl. Alec Ignat prin încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive, nu i s-a ridicat dreptul de administrare şi gestionare a întreprinderii ÎM „TIREX PETROL” SA, iar dreptul - operaţiunea administratorului statutar a întreprinderii debitoare de a împuternici prin procură un avocat, care să semneze şi să expedieze din numele întreprinderii debitoare notificările prealabile privind intentarea procesului de insolvabilitate şi notificările către Serviciul Fiscal de stat privind intenţia creditorului/debitor de a depune cerere introductivă împotriva debitorilor acestuia, nu se regăseşte în operaţiunile enumerate exhaustiv în art. 25 alin. 51 ale Legii insolvabilităţii, pentru care este necesară avizarea prealabilă de către administratorul provizoriu, concluzionează că în speţa dedusă judecăţii, împuternicirile acordate de către administratorul statutar al ÎM

„TIREX PETROL” SA - dl. Alec Ignat, avocatului Buimaci Tudor, de a semna şi de a expedia notificările prealabile debitorilor ÎM „TIREX PETROL” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate şi notificările despre intenţia de a depune cererea introductivă la Serviciul Fiscal de Stat faţă de debitorii ÎM „TIREX PETROL” SA prin procura din 24.04.2024 sunt perfect legale.

Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA, *intimata SRL ”Metrans Prim”,* prin referința din 03.02.2025 a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate, or, instanța de fond corect a stabilit că, au fost încălcate normele privind semnarea actelor și împuternicirilor acordate ale procedurii de insolvabilitate.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 13 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26.09.2024.

Astfel, Colegiul atestă că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil admiterii, cu casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. b) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art.432 alin.(2), (3) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
c) a interpretat în mod eronat legea,
d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Colegiul notează că, în acord cu art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art.170 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Totodată, instanța de recurs ține să precizeze că, art. 356 CPC, prevede că, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În temeiul art. 12 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

În virtutea art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În accepțiunea art.19 alin.(1) al Legii insolvabilității, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului; (2) Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Colegiul remarcă că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) al Legii enunțate, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. (2) La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu

excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul reține că, la data de 06.09.2024, ÎM „Tirex Petrol" SA, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Metrans Prim".

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de ÎM "Tirex Petrol" SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de "Metrans Prim" SRL.

Completul judiciar relevă că, în vederea restituirii cererii introductive fără examinare, instanța de fond a constatat că, întru confirmarea respectării procedurii prealabile, ÎM „Tirex Petrol" SA a anexat notificările prealabile expediate către SC "Metrans Prim" SRL și către Serviciul Fiscal de Stat din 17.07.2024, considerând însă că, la caz, acestea nu confirmă respectarea procedurii prealabile, or, potrivit materialelor anexate la cererea introductivă și anume Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.147659 din 08.08.2024, se atestă că în calitate de administratori ÎM "Tirex Petrol" SRL, sânt indicați Cucu Dumitru și Ignat Alec, cu mențiunea (deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, conform Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosar nr.2i-261/23 din 10.04.2023), iar Procura nr.16 din 24.04.2024, prin care a fost împuternicit avocatul Buhnaci Tudor să reprezinte interesele ÎM "Tirex Petrol" SRL, este semnată doar de către administratorul Ignat Alec – împuternicirile căruia au fost ridicate prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 25 iulie 2024.

În acest context, instanța de fond a reținut că avocatul Buhnaci Tudor, la momentul notificării prealabile a debitorului și a Serviciului Fiscal de Stat, nu avea împuterniciri depline, ca să reprezinte interesele ÎM "Tirex Petrol" SRL.

În dezacord cu încheierea instanței de fond, ÎM "Tirex Petrol" a depus recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Colegiul consideră că, concluzia primei instanțe este una pripită și eronată, iar în acest sens urmează a fi reținute următoarele circumstanțe:

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-261/23 din 10.04.2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL "AncomAgro" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ÎM „Tirex Petrol" SA, fiind instituită perioada de observaţie, iar în calitate de

administrator provizoriu al ÎM „Tirex Petrol” SA a fost numit administratorul autorizat Cucu Dumitru. Totodată, s-a aplicat sechestru pe bunurile, conturile bancare ce aparţin debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, cu drept de proprietate şi pe corespondenţa comercială, fiind suspendate urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cerere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului; s-a pus sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Instanţa de recurs punctează că, în acord cu art. 23 din Legea insolvabilităţii, (1) în perioada de observaţie, organele de conducere ale debitorului pot să continue activităţile curente ale debitorului şi să efectueze plăţi către creditorii cunoscuţi, în cursul obişnuit al activităţii, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activităţile curente şi plăţile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu. (2) Activităţi curente sânt tranzacţiile şi operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observaţie, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi: aJ continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora; c) asigurarea finanţării cheltuielilor curente.

Totodată, în corespundere cu art. 25 din aceeaşi Lege, (2) Creditorii care au înaintat cerere introductivă ori administratorul provizoriu pot adresa oricând instanţei de insolvabilitate o cerere pentru a i se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din patrimoniul acestuia sau lipsa probabilităţii de realizare a unui pian raţional de activitate a întreprinderii şi/sau eschivarea acestuia de la executarea atribuţiilor sale. (3) în baza cererii şi a condiţiilor indicate la alin. (2), instanţa de insolvabilitate este in drept să dispună, printr-o încheiere care poate fi atacată cu recurs de către debitor, ridicarea totală sau parţială a dreptului organelor de conducere ale debitorului de a administra debitorul. Atunci când dreptul de administrare se ridică parţial, instanţa de insolvabilitate indică expres drepturile şi atribuţiile ridicate, care în continuare se exercită în numele debitorului numai de către administratorul provizoriu.

Alin. 5^1 din articolul pre-citat, indică că, supravegherea exercitată de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) şi ale prezentului articol, în condiţiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activităţii debitorului şi avizarea prealabilă, după verificarea oportunităţii, a următoarelor operaţiuni: a) plăţile din conturi bancare şi din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucţiuni generale cu privire la efectuarea plaţilor; b) încheierea contractelor noi sau modificarea condiţiilor celor încheiate; c) renunţarea la acţiune, recunoaşterea acţiunii sau încheierea tranzacţiei în litigiile cu participarea debitorului; d) stingerea creanţelor altfel decât prin executare; e) reducerea numărului sau a statelor de personal, modificarea contractului colectiv de muncă.

La caz, reieșind din conținutul încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-261/23 din 10.04.2023, Completul de judecată constată că, instanța de insolvabilitate, admițând spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ”AncomAgro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ÎM „Tirex Petrol” SA, nu a dispus ridicarea dreptului de administrare şi gestionare a ÎM „Tirex Petrol” SA al administratorului statutar - Alec Ignat, astfel încât ultimul, a fost în drept să împuternicească prin procură un avocat, care să semneze şi să expedieze din numele întreprinderii, notificările prealabile privind intentarea procesului de insolvabilitate şi notificările către Serviciul Fiscal de stat privind intenţia de a depune cerere introductivă împotriva debitorilor acestuia, această operațiune ne fiind prevăzută în lista operaţiunilor enumerate exhaustiv în art. 25 alin. (5^1) din Legea insolvabilităţii, pentru care este necesară avizarea prealabilă de către administratorul provizoriu.

Subsecvent, Colegiul constată că, în baza procurii din 24.04.2024, avocatul Buhnaci Tudor a semnat şi a expediat debitorului/intimat SC „Metrans Prim” SRL notificarea privind intentarea procesului de insolvabilitate şi notificarea Serviciului Fiscal de Stat privind intenţia creditorului de a depune faţă de debitor cererea introductivă, în acest sens fiind respectate prevederile legale statuate expres la art. 20 alin. (2) lit. b) și c) din Legea insolvabilității, instanța de fond eronat concluzionând asupra necesității restituirii cererii introductive înaintate de avocatul Buhnaci Tudor, în interesele creditorului ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SC „Metrans Prim” SRL, or, procura din 24.04.2024, eliberată avocatului Tudor Buhnaci, semnată de către administratorul statutar al ÎM „Tirex Petrol” SA, Alec Ignat este una valabilă, avocatul Buhnaci Tudor fiind împuternicit în mod legal să semneze şi să expedieze notificările prealabile debitorilor ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate şi notificările despre intenţia de a depune cererea introductivă în adresa Serviciului Fiscal de Stat, faţă de debitorii întreprinderii recurente.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, potrivită căreia, avocatul Buhnaci Tudor, la momentul notificării prealabile a debitorului și a Serviciului Fiscal de Stat, nu avea împuterniciri depline ca să reprezinte interesele ÎM ”Tirex Petrol” SRL.

Astfel, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii introductive fără examinare, ar putea leza dreptul reclamantei/creditorului ÎM ”Tirex Petrol” SA de acces liber la justiţie, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic, fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, iar facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implică obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competentă, sa soluţioneze aceste acţiuni.

Având învedere că, prima instanţă, neîntemeiat a dispus restituirea cererii introductive depuse de ÎM ”Tirex Petrol” SA, instrumentul procedural fiind utilizat

defectuos, Colegiul conchide de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat ÎM „Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM ”Tirex Petrol” SA în proces de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Metrans Prim”, cu remiterea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga