Dosarul: nr.2r-1690/24(2-21123735-02-2r-29052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Sandu

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 18.08.2021, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu *****, cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2022, s-a admis cererea privind încetarea procesului depusă de reprezentantul pârâtului BC ”*****” SA, avocatul *****, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.
3. S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu *****, privind declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.141-144/.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.03.2023, s-a admis recursul declarat de către *****. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

din 05 decembrie 2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulităţii contractului de credit, restituirea sumei obţinute ca îmbogăţire nejustificată şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Chişinău (sediul Centru) în alt complet de judecată/f.d.160-165/.

5. În ședința de judecată din 20.03.2024, reprezentantul pârâtului BC ”*****” SA, avocatul ***** a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.200-201/.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, s-a admis excepția de tardivitate, ridicată de reprezentatul pârâtului SA ”*****”, *****.

7. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

8. La data de 29.04.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind aplicarea excepției de tardivitate.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

10. În ceea ce priveşte declaraţia reprezentantului pârâtei că, la data de 18 august 2021, ***** a depus din nou cerere de chemare în judecată prin care a solicitat deja constatarea nulităţii întregului contract şi restituirea sumei de bani, fără a solicita repunerea în termen, indică recurenta că, în cursul examinării cererii de chemare în judecată depusă de BC ”*****” SA la 27.04.2016, ţinând cont de hotărârile judecătoreşti, prin care a fost constatată nulitatea absolută a pct.1.5 şi 4.3 a contractului de credit, *****, la începutul lunii decembrie 2020, a descoperit circumstanţe care indică faptul îmbogăţirii fără justă cauză din partea băncii şi imediat după aceea în conformitate cu art.172 CPC, la data de 09 decembrie 2020, a formulat în acest dosar o cerere reconvenţională privind restituirea sumei de bani primite cu titlu de îmbogăţire fără justă cauză de către BC ”*****” SA.

11. Astfel, în conformitate cu cerinţele art.395 alin.(1) Cod civil (art.272 alin.(1) Cod civil în redacția până la 01.03.2019), care prevede că, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune, iar dreptul la

acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, şi ţinând cont şi de faptul că, din momentul descoperirii au trecut doar câteva zile până la depunerea în judecată a cererii reconvenţionale în acest caz nu a fost depăşit termenul de introducere a acţiunii în justiţie şi, prin urmare, nu a fost nevoie să se ceară instanţei repunerea în termen.

12. Susține că, afirmațiile reprezentantului pârâtei precum că, în cazul invocării nulităţii actului juridic, termenul special este de 6 luni, termen care a fost depăşit chiar şi prin cererea de chemare în judecată din 22.05.2017 depusă de către *****, şi mai ales prin cererea care se examinează în prezenta cauză şi care a fost depusă la data de 18.08.2021, sunt neadevărate şi ca şi în speţa precedentă, nu sunt susţinute de niciun element de probă.

13. În continuare, în ceea ce privește cererea de chemare în judecată din 22.05.2017, indică că, la 27.04.2016, BC ”*****” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** pentru recuperarea sumei de 27610,73 dolari SUA acumulate în baza contractului de credit nr.24001497/41002417 din 18.03.2011 încheiat între BC ”*****” SA şi *****.

14. Prin hotărîrea Judecătoriei ***** din 29.07.2016, s-a admis acţiunea.

15. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30.05.2017, a fost casată integral hotărîrea Judecătoriei ***** din 29.07.2016, fiind remisă cauza la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

16. În luna mai 2017, din materialele cauzei, recurenta a luat cunoştinţă că, la încheierea contractului de credit de mai sus i-au fost încălcate drepturile.

17. Datorită acestui fapt, pe data de 22.05.2017, ***** a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA privind constatarea nulităţii pct.pct.1.1,1.4,1.5 şi 4.3 ale contractului de credit nr.24001497/41002417.

18. Ținând cont şi de faptul că, din momentul descoperirii au trecut doar câteva zile până la depunerea în judecată a cererii în acest caz nu a fost depăşit termenul de introducere a acţiunii în justiţie şi, prin urmare, nu a fost nevoie să se ceară instanţei repunerea în termen.

19. În ceea ce priveşte cererea care se examinează în prezenta cauză şi care a fost depusă la data de 18.08.2021, indică că, în cursul examinării cererii sus-menţionate a BC ”*****” SA din 27.04.2016, ţinând cont de hotărârile judecătoreşti, prin care a fost constatată nulitatea absolută a pct.1.5 şi 4.3 a contractului de credit, ***** a descoperit circumstanţe care indică faptul îmbogăţirii fără justă cauză din partea băncii şi imediat după aceea, în câteva zile după descoperirea acestor fapte, în conformitate cu art.172 CPC, la data de 09 decembrie 2020 a formulat în acest dosar o cerere reconvenţională privind restituirea sumei de bani primite cu titlu de îmbogăţire fără justă cauză de către BC ”*****” SA, însă cererea reconvențională a fost restituită prin încheierea Judecătoriei *****.

20. Nefiind de acord cu încheierii instanţei de fond, ***** a declarat recurs asupra încheierii supra.
21. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2021, încheierea Judecătoriei ***** din 24 martie 2021 a fost menţinută.
22. După primirea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2021 şi anume 29.06.2021, ***** a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA privind restituirea sumei de bani obţinute ca îmbogăţire nejustificată.
23. Cu toate acestea, conform încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06.07.2021 cererea de chemare în judecată supra împotriva BC ”*****” SA a fost restituit în conformitate cu art.170 alin.(l) lit.a) CPC.
24. Imediat după primirea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06.07.2021, şi anume 18.08.2021, ***** a depus din nou la Judecătoria Chişinău (sediul Centru), aceeaşi cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA privind restituirea sumei de bani obţinute ca îmbogăţire nejustificată care este în curs de examinare, dosarul nr.2-6295/2023 şi în privinţa căreia BC ”*****” SA a depus cerere privind excepţia de tardivitate.
25. Exact la fel ca în cazul precedent, în acest caz nu a fost depăşit termenul de introducere a acţiunii în judecată şi, prin urmare, nu a fost nevoie să se ceară instanţei repunerea în termen.
26. Totodată, pe fondul litigiului în cauză, la data de 18.03.2011, între BC ”*****” SA şi ***** în calitate de debitor şi ***** în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de credit nr.24001497/41002417 în sumă de 30 000,00 dolari SUA cu scadenţa la data de 18.03.2016.

27. Este însă eronată declaraţia BC ”*****” SA că în speță, expirarea termenului de prescripţie pentru actul juridic, a cărui nulitate se presupune a fi constatată, începe la data de 18 martie 2011, adică la data încheierii contractului de credit de mai sus.
28. Această declaraţie a pârâtei contravine cerinţelor art.395 alin.(1) Cod civil (art.272 alin.(1) Cod civil în redacția până la 01.03.2019), care prevede că, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune, iar dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
29. Susține recurenta că, a aflat despre încălcarea dreptului nu în ziua semnării contractului de credit la data de 18 martie 2011, ci mult mai târziu. Iar imediat după ce a aflat despre încălcarea dreptului, a depus o cerere în instanţa de judecată.
30. Astfel, la data de 27.04.2016, BC ”*****” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** pentru recuperarea sumei de 27 610,73 dolari SUA, acumulate în baza contractului de credit nr.24001497/41002417 din 18.03.2011,

încheiat între BC ”*****” SA şi *****.
31. Prin hotărîrea Judecătoriei ***** din 29.07.2016 s-a admis acţiunea.
32. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30.05.2017 a fost casată integral hotărîrea Judecătoriei ***** din 29.07.2016, fiind remisă cauza la rejudecare în aceiaş instanţă, în alt complet de judecată.
33. În acelaşi timp, şi anume în luna mai 2017, din materialele cauzei a luat cunoştinţă că, la încheierea contractului de credit de mai sus i-au fost încălcate drepturile.
34. Datorită acestui fapt, la data de 22.05.2017, ***** a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva B BC ”*****” SA privind constatarea nulităţii pct.1.1,1.4, 1.5 şi 4.3 ale contractului de credit nr.24001497/41002417.
35. Astfel, aceste împrejurări confirmă pe deplin faptul că, în cazul depunerii cererii de chemare în judecată din 22 mai 2017, termenul de prescripţie nu a fost încălcat.
36. Cu toate acestea, deşi a negat acest fapt, BC ”*****” SA nu a prezentat nicio dovadă, aşa cum prevede art.118 alin.(1) CPC, şi anume că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale şi, prin urmare, *****, nu ar fi trebuit să se adreseze instanţei cu cererea de repunere în termen în conformitate cu art.116 CPC, după cum insistă B BC ”*****” SA în mod eronat asupra acestui lucru în cererea sa privind excepţia de tardivitate.
37. La data de 12.04.2019 Judecătoria Chişinău (sediul Centru) a respins cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea nulităţii pct.1.1,1.4, 1.5,4.3 ale contractului de credit supra.
38. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, ***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12.04.2019.
39. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 10.03.2020, cererea de apel a fost admisă fiind constatată nulitatea absolută a pct.1.5 şi 4.3 a contractului de credit nr.24001497/41002417 din 18.03.2011 încheiat între BC ”*****” SA şi *****.
40. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23.09.2020, a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de către BC ”*****” SA.
41. Susține că, prin deciziile judecătoreşti supra, a fost constatată nulitatea absolută a pct.1.5 şi 4.3 a contractului de credit nr.24001497/41002417 din 18.03.2011.
42. În aceeaşi perioadă de timp, în cursul examinării cererii sus-menţionate a BC ”*****” SA din 27.04.2016, ţinând cont de hotărârile judecătoreşti supra, prin care a fost constatată nulitatea absolută a pct.1.5 şi 4.3 a contractului de credit, ***** a descoperit circumstanţe care indică faptul îmbogăţirii fără justă cauză din partea băncii şi imediat după aceea în conformitate cu art.172 din CPC, la data de 09

decembrie 2020 a formulat în acest dosar o cerere reconvenţională privind restituirea sumei de bani primite cu titlu de îmbogăţire fără justă cauză de către BC ”*****” SA, însă cererea reconventionala a fost restituită prin încheierea Judecătoriei *****.

43. Nefiind de acord cu încheierii instanţei de fond, ***** a declarat recurs asupra încheierii supra.

44. Potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2021, încheierea Judecătoriei ***** din 24 martie 2021 a fost menţinută.

45. După primirea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2021, şi anume 29.06.2021, recurenta a depus la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA privind restituirea sumei de bani obţinute ca îmbogăţire nejustificată.

46. Cu toate acestea, conform încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06.07.2021, cerere de chemare în judecată depusă împotriva BC ”*****” SA a fost restituită în conformitate cu art.170 alin.(l) lit.a) CPC.

47. Imediat după primirea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06.07.2021, şi anume la 18.08.2021, ***** a depus din nou la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) aceeaşi cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA privind restituirea sumei de bani obţinute ca îmbogăţire nejustificată care este în curs de examinare ca dosarul nr.2-6295/2023 şi în privinţa căreia BC ”*****” SA a depus cerere privind excepţia de tardivitate.

48. Prin urmare, după cum rezultă din înscrisurile supra şi alte materiale prezentate pe această cauză, recurenta ***** nu a ratat termenul de executare a acţiunii procesuale, adică depunerea cererii privind restituirea sumei de bani obţinute ca îmbogăţire nejustificată, şi, prin urmare, nu ar fi trebuit să se adreseze instanţei cu cererea de repunere în termen în conformitate cu art.116 CPC, după cum insistă BC ”*****” SA în mod eronat asupra acestui lucru în cererea sa privind excepţia de tardivitate.

Aprecierea instanței de recurs:

49. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

50. Conform prevederilor art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalţi

participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

51. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de

apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
52. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
53. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
54. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
55. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
56. În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
57. Colegiul constată că în temeiul art.10 alin.(1) şi (3) CPC, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.
58. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
59. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 18.08.2021, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei

obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.
60. În ședința de judecată din 20.03.2024, reprezentantul pârâtului BC ”*****” SA, avocatul ***** a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate solicitând respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.200-201/.
61. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, s-a admis excepția de tardivitate, ridicată de reprezentatul pârâtului SA ”*****”, *****.
62. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.
63. În conformitate cu prevederile art.186[1] alin.(1) CPC, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanţa de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.
64. Analizând minuțios textul încheierii contestate, motivele și temeiurile care au stat la baza admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect, obiectiv și întemeiat a apreciat soluția de admitere a acesteia.
65. Potrivit art.391 Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.
66. Potrivit prevederilor art.267 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
67. Potrivit art.394 Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

68. Potrivit art.271 Cod civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.
69. În conformitate cu prevederile art.395 (art.272 în redacția până la 01.03.2019) Cod civil (1) Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (5) Dacă legea nu prevede altfel, în cazul acțiunii în nulitate supuse prescripției extinctive, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data la care cel îndreptățit, reprezentantul său legal sau persoana chemată de lege să-i încuviințeze actele a cunoscut sau trebuia să cunoască temeiul nulității. (8) Prescripția dreptului la acțiune în restituirea îmbogățirii nejustificate începe să curgă de ia data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât existența dreptului său la restituire, cât și persoana obligată să restituie. Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și în cazul acțiunii întemeiate pe gestiunea de afaceri fără mandat.”
70. Conform art.345 (art.233 în redacția până la 01.03.2019) Cod civil (1) Persoana îndreptățită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la art.339, 341 și 343 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității. (2) Anulabilitatea în temeiul prevăzut la art.342 poate fi invocată în termen de 6 luni de la data cînd a încetat violența.
71. Potrivit art.327 alin.(2) (art.216 în redacția până la 01.03.2019) Cod civil, actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).
72. În sensul normei respective, legiuitorul a prevăzut expres termenul în interiorul căruia poate fi invocată nulitatea relativă a actului juridic, și anume în termen de 6 luni de la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității.
73. În speță, Colegiul civil notează că, prima instanță a stabilit că, la data de 18.03.2011, între BC ”*****” SA și ***** în calitate de debitor și ***** în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de credit nr.24001497/41002417 în sumă de 30000 dolari SUA cu scadența la data de 18.03.2016.
74. Astfel, actul juridic a cărui nulitate se solicită a fi constatată a fost încheiat la data de 18.03.2011, dată la care a și început a curge termenul de prescripție.
75. Recurenta/reclamanta ***** a efectuat peste 60 de plăți conform graficului de rambursare, ultima fiind la data de 21.01.2015.
76. Totodată, la data de 27.04.2016, BC ”*****” SA a înaintat o cerere de

chemare în judecată împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
77. La data de 29.07.2016, a fost emisă hotărârea judecătorească nr.2-438/16 prin care s-a admis cererea băncii de încasarea a datoriei.
78. Ulterior, la data de 22.05.2017, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva BC ”*****” SA prin care a solicitat constatarea nulității pct.pct.1.1, 1.4, 1.5 și 4.3 ale contractului nr.24001497/41002417.
79. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.04.2019, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva BC ”*****” SA privind constatarea nulității pct.pct.1.1; 1.4; 1.5 și 4.3 ale contractului nr.24001497/41002417.
80. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.03.2020, acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată nulitatea absolută a punctelor 1.5 și 4.3 din contractul de credit.
81. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.09.2020, s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către BC ”*****” SA.
82. La data de 18.08.2021, ***** din nou s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea nulității întregului contract și restituirea sumei de bani, fără a solicita repunerea în termen.
83. Colegiul civil reține că, reclamanta/recurentă ***** prin cererea de chemare în judecată înaintată la data de 18.08.2021, invocă temeiurile de nulitate relativă a actului juridic - contractul de credit din 18.03.2011 /f.d.6/.
84. În formula expusă, Colegiul civil observă că, prima instanță corect a apreciat faptul că, reclamata a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a acțiunii și nu a prezentat probe pertinente care ar confirma imposibilitatea adresării în interiorul termenului prescris în instanța de judecată cu prezenta cerere, or, prevederile legale indică expres termenul în interiorul căruia poate fi invocată nulitatea relativă a actului juridic, pretenție care este una prescriptibilă în termen de 6 luni.
85. În continuare, Colegiul civil notează că, prescripția extinctivă a fost stabilită de legislator în scopul păstrării unei stabilități în raporturile juridice dintre părți, contrar persistării unei incertitudini în raporturi pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, se derulează şi se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept diferite, iar examinarea unei acțiuni depusă în afara termenului legal constituie o încălcare a principiului legalității şi securității raporturilor juridice şi respectiv, o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.
86. În această ordine de idei, Colegiul civil reține ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea

recursului.
87. În ordinea celor expuse, raportând prevederile normelor precitate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
88. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024.
89. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit, restituirea sumei obținute ca îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru