Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-418/25 (2-21050695-02-3r-14072025)

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Munteanu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Ion către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, terț Mămăligă Natalia, cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată, și încasarea prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

La 06 aprilie 2021 Munteanu Ion a înaintat o acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, solicitând anularea ordinului nr.21 din 10.03.2021.

La 25 august 2021 Munteanu Ion a mai înaintat o acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare prin care a solicitat anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare-mustrare (f.d.3-5, vol. IV), iar prin încheierea protocolară a judecătorului din 02.03.2022 (f.d.131, vol. I), s-a dispus conexarea cauzei nr.3-2360/2021 la cererea lui Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind anularea ordinului nr.64-d din 08.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare-mustrare, la cauza nr.3-996/2021 la cererea lui Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind anularea ordinului nr.21 din 10.03.2021.

La 09 august 2021 Munteanu Ion a mai înaintat o acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind anularea ordinului nr.131-c din 09.06.2021 privind destituirea din funcția de șef al Secției management personal al DGLCA, încasarea salariului, dobânda de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol. III).

La 15 decembrie 2021 Munteanu Ion a mai înaintat o acțiune împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare privind declararea nulă a ordinului nr.35-d din 15.04.2021 privind sancționarea lui Munteanu Ion (f.d. 2-5, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06.11.2023, s-a dispus conexarea cauzelor de contencios administrativ depuse de către Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare nr. 3-2189/2021 și nr. 3-3326/2021, la cauza nr. 3-996/2021 (f.d.148-149).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20.02.2024, a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță - Mămăligă Mariana (f.d.160, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, persoană terță Mămăligă Mariana, cu privire la anularea actelor administrative: Ordinul nr.21-d din 10.03.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare" – avertisment, Ordinul nr.64-d din 08.06.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare" – mustrare, Ordinul nr.131-a din 09.06.2021 „Cu privire la destituirea din funcție"; constatarea nulității actului administrativ Ordinul nr.35-d din 15.04.2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – avertisment"; obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Munteanu Ion împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, în partea încasării prejudiciului moral, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

La 14 februarie 2025 Munteanu Ion a depus cerere de apel, prin care a solicitat și anularea încheierii din 11 februarie 2025 și anularea hotărârii din 11 februarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La 16 mai 2025, Munteanu Ion a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 06 august 2025, s-a stabilit recurentului Munteanu Ion un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume:

- prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de recurs.

- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023;

S-a explicat recurentului Munteanu Ion că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 06 august 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către recurentul Munteanu Ion la adresa indicată în cererea de apel/recurs – ***** la 11 august 2025.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Munteanu Ion, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi *apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Potrivit art. 110^1 alin. (1) Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierea primei

instanțe, la 14 februarie 2025 Munteanu Ion a depus cerere de apel/recurs, prin care a solicitat anularea încheierii din 11 februarie 2025.

Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 06 august s-a stabilit recurentului Munteanu Ion un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa recurentului Munteanu Ion, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa poștei electronice, indicată în cererea de recurs – *****, a încheierii prin care recurentului i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 11 august 2025.

La 02 septembrie 2025, recurentul Munteanu Ion a prezentat motivele de fapt și de drept al cererii de recurs declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 februarie 2025 și dovada achitării taxei de timbru, fără a depune o cerere cu privire la repunerea în termen.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul – nu a înlăturat neajunsurile stabilite în termenul acordat de către instanță – dat fiind faptul că acesta a recepționat la 11 august 2025 încheierea menționată, respectiv, a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 06 august 2025 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil, or prin depunerea actelor solicitate abia la 02 septembrie 2025 în contextul în care recurentului i-a fost stabilit un termen exact de 5 zile, se constată că ultimul nu s-a încadrat în termenul stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Munteanu Ion, având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a înlătura neajunsurile stabilite în termenul acordat de instanță, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea Completului din 06 august 2025 și care rezultă și din jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că, potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în

obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că recurentul Munteanu Ion nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 06 august 2025, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de recurentul Munteanu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de Munteanu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 06 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei