Dosarul nr. 5r-4163/2025 4-25093769-12-5r-02072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Sergiu Moraru

În lipsa:

Agentului constatator Andrian Sandu, Alexandru Eladi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Moraru Sergiu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 013769 din 29.05.2025 și deciziei agentului constatator nr. DSV01 000214 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform art. 431 pct. 4^1, 439^7 Cod contravențional cu aplicarea confiscării contravalorii mărfii,-

c o n s t a t ă:

La data de 29.05.2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Sandu Andrian, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 013769 și agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Alexandru Eladi a emis decizia de sancționare nr. DSV01 000214, prin care Moraru Sergiu, a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 17.05.2025 ora 06:55 min., în apropierea *****, a fost stopat regulamentar automobilul de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla, ca rezultat al controlului vamal fizic au fost depistați 34 saci, cu masa totală de 1088 kg de castraveți proaspeți, în lipsa actelor de proveniență legală sau vamală, conform sistemului informațional s-a stabilit că automobilul sus indicat a traversat frontiera de stat pe sens de intrare în Republica Moldova prin PVFI Sculeni ora 06:42 min, data de 17.05.2025.

La data de 17.06.2025, contravenientul Moraru Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 013769 din 29.05.2025 și deciziei agentului constatator nr. DSV01 000214 prin care i-a fost aplicată sancțiunea

amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform art. 431 pct. 4^1, 439^7 Cod contravențional cu aplicarea confiscării contravalorii mărfii, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, de către agentul constatator nu a fost demonstrată vinovăția încriminată.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Moraru Sergiu a solicitat admiterea contestației înaintate din motivele de drept și de fapt menționate și argumentate în aceasta. La acel moment când a fost stopat de către colaboratorii vamali nu avea acte de proveniență iar la moment deține.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat în calitate de martor Bulat Tatiana a comunicat că, în luna mai anul 2025, se afla la adresa de domiciliu, l-a sunat pe Moraru Sergiu ca să vină să ia castraveți, dimineața a încărcat castraveții și au plecat, ulterior a fost apelată și Moraru Sergiu i-au comunicat că marfa a fost confiscată de către agenții de poliție, ei i-au achitat marfa. Ei dețin certificate de producător. La acel moment nu i-a dat un certificat de producător din motiv că nu au solicitat, ulterior au solicitat și a prezentat acestuia un certificat.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat în calitate de martor Moraru Constantin a comunicat că, la data de 17-18 mai 2025 aproximativ 17:00-18:00, s-a deplasat cu fratele la mătușa au încărcat castraveții și s-au pornit spre Bălți și pe drum au fost stopați de către un echipaj al poliției de frontieră, fratele a discutat cu ei, a comunicat că castraveții sunt de la mătușa, nu deținea asupra sa careva acte de origine asupra castraveților.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 29.05.2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Sandu Andrian, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 013769 și agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Alexandru Eladi a emis decizia de sancționare nr. DSV01 000214, prin care Moraru Sergiu, a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.

(10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 17.05.2025 ora 06:55 min., în apropierea *****, a fost stopat regulamentar automobilul de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla, ca rezultat al controlului vamal fizic au fost depistați 34 saci, cu masa totală de 1088 kg de castraveți proaspeți, în lipsa actelor de proveniență legală sau vamală, conform sistemului informațional s-a stabilit că automobilul sus indicat a traversat frontiera de stat pe sens de intrare în Republica Moldova prin PVFI Sculeni ora 06:42 min. , data de 17.05.2025.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 287 alin. (10) Cod contravențional „*introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului - verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- foaie de titlu (f. d. 12);
- borderou (f. d. 13);
- sesizare (f. d. 14);
- copia ordinului de misiune al echipei mobile nr. 1 din 17.05.2025 (f. d. 15);
- procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 84 din 17.05.2025 (f. d. 16);
- proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 17.05.2025 (f. d. 17);
- proces-verbal de examinare din 17.05.2025 (f. d. 18);
- act de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 17.05.2025, potrivit căruia Moraru Sergiu a primit spre păstrare responsabilă castraveți n stare proaspătă cu cantitatea de 1088 kg (f. d. 19);

- proces-verbal de audierea lui Moraru Sergiu din 17.05.2025 (f. d. 20);

- citație expediată în adresa lui Moraru Sergiu pentru data de 16.06.2025 ora 10:00 min (f. d. 21);

- extras din baza de date a Frontierei de stat (f. d. 22-23);

- copia pașaportului eliberat pe numele lui Moraru Sergiu (f. d. 24);

- copia ordonanței de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte (f. d. 25);

- tabel fotografic (f. d. 26-29);

- solicitare și răspunsul cu privire la stabilirea poziției tarifare, valorii în vamă precum și cuantumul drepturilor de import (f. d. 30-33).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Moraru Sergiu este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Moraru Sergiu.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, la data de 29.05.2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Sandu Andrian, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 013769 și agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Alexandru Eladi a emis decizia de sancționare nr. DSV01 000214, prin care Moraru Sergiu, a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 17.05.2025 ora 06:55 min., în apropierea *****, a fost stopat regulamentar automobilul de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla, ca rezultat al controlului vamal fizic au fost depistați 34 saci, cu masa totală de 1088 kg de castraveți proaspeți, în lipsa actelor de proveniență legală sau

vamală, conform sistemului informațional s-a stabilit că automobilul sus indicat a traversat frontiera de stat pe sens de intrare în Republica Moldova prin PVFI Sculeni ora 06:42 min. , data de 17.05.2025.

În cadrul audierii martorul Bulat Tatiana a declarat că, „*deține certificate de producător. La acel moment nu i-a dat un certificat de producător din motiv că nu au solicitat, ulterior au solicitat și a prezentat acestuia un certificat*.” La fel, în cadrul ședinței de judecată, Moraru Sergiu a comunicat că la acel moment nu a deținut un certificat de producător, dar la moment îl deține.

Instanța de judecată relevă că, potrivit sistemului informațional al Frontierei de Stat s-a stabilit că automobilul de model „***** cu n/î ***** a traversat frontiera de stat pe sens de intrare în Republica Moldova prin PVFI Sculeni ora 06:42 min. , data de 17.05.2025 (f. d. 22-23).

Instanța de judecată menționează că, conform art. 4 alin. (1), (2) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *(1) Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta. (2) La introducerea bunurilor, bagajului neînsoţit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară şi achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile şi bagajul neînsoţit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.*

Conform art. 5 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit. a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a bunului)*. Potrivit informației prezentate, valoarea în vamă a mărfii este de 26079,36 lei, ceia ce depășește suma de 300 euro, iar dreptul de import fiind în valoare de 6311,21 lei, cuantum estimat prin aplicarea celorlalte metode de consecutivitate prevăzute de lege potrivit prevederilor art. 80 Cod vamal, din motiv că metoda de determinare a valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției nu este posibilă în lipsa actelor comerciale care justifică prețul efectiv plătit sau de plătit.

Valoarea în vamă a mărfurilor importate constituie valoarea mărfurilor, determinată în vederea perceperii drepturilor de import ad valorem, pentru respectivele mărfuri importate. Valoarea în vamă a mărfurilor, introduse pe teritoriul Republicii Moldova, în corespundere cu cadrul legal vizat supra, constituie valoarea de tranzacție, respectiv, prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, atunci când acestea sunt

vândute pentru export în Republica Moldova și include componentele prevăzute la art. 74 din Cod, în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

Contravenția prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional imputată contravenientului și anume cu indicii calificativi, nedeclararea în cadrul controlului vamal a bunurilor aflate asupra acestuia. Contravenția menționată supra, este o contravenție formală și se consideră consumată din momentul intrării în zona controlului vamal și nedeclarării bunurilor pe care persoana le are asupra, acțiune ce poate fi manifestată prin nemijlocit nedeclarare în mod tacit, negarea deținerii asupra sa a bunurilor și tăinuirea, faptă urmată de acțiunea de tăinuirea bunurilor supuse declarării în locuri specializate fapt ce nu este specific speței.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Moraru Sergiu în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Moraru Sergiu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Moraru Sergiu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 013769 din 29.05.2025 și deciziei agentului constatator nr. DSV01 000214 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform art. 431 pct. 4^1, 439^7 Cod contravențional cu aplicarea confiscării contravalorii mărfii - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol