Dosarul nr.1-220/23

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 ianuarie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Sandu Cătălin
Cu participarea:
Procurorului Monastîrschi Stanislav
Avocatului Țurcanu Ion
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Balan Dmitri ***,** ***** a.n., originar și domiciliat str. *****, mun. *****studii medii incomplete, cet.RM., IDNP 2*****, anterior condamnat:

-Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 18.12.2019, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de doi ani.

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d), art.217 alin.(2) și art.217 alin.(2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 08.08.2022 – 10.01.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Balan Dmitri, a procurat ilegal o cantitate nestabilită de droguri pe care o păstra ilegal pe care a consumat-o în condiții și în perioadă nestabilită. Ulterior, în cadrul cercetării la fața locului în dormitorul cet.Balan Dmitri, ***** a.n., la 14.01.2018, a fost depistat și ridicat un fragment de folie din staniol, patru fragmente de butelii polimerice cu depuneri pe pereţi interiori de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-33 din 20.03.2019 pe supfrafața fragmentului de folie din staniol precum și în depunerile de culoare cafenie, de pe suprafețele interoare al fragmentelor de butelii polimerice au fost depistate rășină de canabis (materie uscată) în cantitate totală de 0,088 g. (0,069 g+0,004g+0,008g+0,006g+0,001g), adică în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Rășina de canabis - este inclusă în Tabelă Nr.1 “Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.an.2004.

Tot Balan Dmitri, mai este învinuit de către procuror pentru faptul precum că, acționând prin înțelegere cu Vadim Bojoreanu și alte persoane nestabilite, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii deosebit de mari, cu scop de înstrăinare și obţinerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, pe parcursul anului 2018, au dobândit într-un mod nestabilit și ilegal droguri sub formă de cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, ce le păstrau la sine, iar la data de 19.06.2018, aproximativ la orele 19.30, aflându-se în preajma blocului de locuit nr.62 din str.Chișinăului, mun.*****ilegal contra sumei de 250 lei, a înstrăinat unei persoane sub acoperire o pungă de polietilenă în interiorul căreia se afla o masă vegetală uscată de culoare galbenă-verzuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/2-R-603 din 29.06.2018, reprezintă masa vegetală uscată ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, și care conform scrisorii IMSP Dispanserul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea masei vegetale de culoare galbenă (materie uscată) constituie 1,316 gr., adică proporții deosebit de mari.

Tot el, prin înțelegere cu Vadim Bojoreanu și alte persoane nestabilite, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii deosebit de mari, cu scop de înstrăinare și obţinerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, pe parcursul anului 2018, au dobândit într-un mod nestabilit și ilegal droguri sub formă de cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, ce le păstrau la sine, iar la data de 12.07.2018, aproximativ la orele 19.00, aflându-se str.***** din mun.*****ilegal, contra sumei de 250 lei, i-a înstrăinat cet.Petrov Pavel Ion (persoană sub acoperire) o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare galbenă, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-701 din 27.11.2018, reprezintă masa vegetală uscată ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, și care conform scrisorii IMSP Dispanserul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea masei vegetale de culoare galbenă (materie uscată) constituie 0,728 gr., adică proporții mari.

Tot el, prin înțelegere cu Vadim Bojoreanu și alte persoane nestabilite, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii deosebit de mari, cu scop de înstrăinare și obţinerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, pe parcursul anului 2018, au dobândit într-un mod nestabilit și ilegal droguri sub formă de cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, ce le păstrau la sine, iar la data de 17.07.2018, orele 19.00, aflându-se în regiunea cartierului ”Podul Chișinăului” din mun.*****ilegal, contra sumei de 250 lei, i-a înstrăinat cet.Petrov Pavel Ion (persoană sub acoperire) o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare galbenă, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-702 din 27.11.2018, reprezintă masa vegetală uscată ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, și care conform scrisorii IMSP Dispanserul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea masei vegetale de culoare galbenă (materie uscată) constituie 0,811 gr., adică proporții mari.

În total cantitatea ilegală a drogurilor pe care a înfăptuit-o Balan Dmitri ***** în scop de înstrăinare, este de 2,855 gr, adică constituie proporţii deosebit de mari.

Tot el, la data de 13.09.2018, aproximativ la ora 10:40 aflîndu-se pe strada Matei Basarab, în regiunea imobilului nr.26, mun.*****a fost observat de către angajații poliției care se aflau în exercitarea funcțiunii, care aveau un compartament straniu. De care apropiindu-se, angajații de poliție, au început a comunica cu ultimii, care s-au devedit a fi cet.Balan Dmitri ***** ***** a.n. și cet. Buga Pavel ***** ***** a.n. care în timpul discuției, au început a retrăi, unde au apărut suspecții că au consumat droguri și la întrebarea dacă au careva substanțe interzise asupra sa, ambii au scos din buzunarele hainelor sale, cîte un pachet în care se află masa vegetală uscată, mărunțită de culoare gălbuie cu miros specific, pe care le-au pus pe portbagajul automobilului de serviciu de model VAZ *****cu n/î *****, care ulterior au fost ridicate în cadrul petrecerii cercetării la fața locului și fiecare au fost împachetate într-un pachet din polietilenă de culoare galbenă și care la rîndul lor au fost sigilate cu sig.246 MAI RM.

Ulterior cet.Balan Dmitri ***** și cet.Buga Pavel ***** a fost conduși la dispensarul narcologic a SC mun.Bălți pentru efectuarea expertizei, în vederea constatării stării de ebrietate și a naturii ei, unde de către medicul-narcolog în privința lui Balan Dmitri ***** a fost întocmit procesul-verbal nr.366 din 13.09.2018 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu concluzia ,,stabilirea faptului consumului substanțelor narcotice ,,marihuana,,.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-935 din 31.01.2019 masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 13.09.2018 a fost ridicată în urma cercetării la fața locului de pe str.Matei Basarab 26, mun.*****cu partciparea lui Balan Dmitri, reprezintă produs

etnobotanic, care conține cannabinoidul sintentic MDMB (N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,242 gr.(masă uscată)uscată, adică proporții mari, pe care ultimul în păstra asupra sa fără scop de înstrăinare.

Conform scrisorii Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale al RM cu nr.A07.PS-01.RG02-581 din 11.02.2019 substanța MDMB(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante 5F-AMB, AB-PINACA, care sunt incluse în Tabel Nr.1 ,,Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale,, ,,Lista nr.2 substanțele psihotrope,, aprobat de Hotărărea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și în Hotărărea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

În ședința de judecată, inculpatul Balan Dmitri nu s-a prezentat, fapt ce a servit temei ca prin încheierea instanței din 20 septembrie 2023, acesta să fie anunțat în căutare.

Din informația prezentată de către IP Bălți în privința lui Balan Dmitri este pornit dosarul de căutare nr.2023320138, drept urmare instanța, conform prevederilor pct.1) alin.(2) pct.1) art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

La demersul acuzatorului de stat, în temeiul art.368 alin.(1) pct.2) CPP, au fost date citirii declarațiile inculpatului Balan Dmitri date în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit (f.d.192), cînd ultimul a declarat că, recunoaște parțial vinovăția în cele incriminate, adică recunoaște păstrarea substanțelor narcotice, dar nu și înstrăinarea lor.

În ședința de judecată a fost audiat martorul Ciobanu Vitalie, care a declarat că, la data de 13 septembrie 2018 activa în cadrul IP Bălți în calitate de ofițer de investigație, era la serviciu împreună cu colegii Rusu Sergiu, Grîu Iulian și Matiescu Vitalie. Pe str.Matei Basarab din mun.Bălți au observat două persoane care aveau un comportament suspect. Numele acestora din căte ține minte era Buga și Balan. Ei s-au legitimat și în timpul discuției, ultimii au prezentat din buzunarele hainelor pachete cu masă vegetală, care au fost ridicate pentru efectuarea experizei, ulterior s-a constatat că acestea sunt droguri. Din spusele suspecților, aceștea au declarat că drogurile le-au găsit.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Rusu Serghei a dat declarații analogice cu cele făcute de către martorul Ciobanu Vitalie.

Martorul Tănase Eduard fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, susține declarațiile făcute anterior în cadrul ședinței de judecată și a menționat că, pe 14 ianuarie 2018 fiind de serviciul în cadrul grupei operative a ieșit la o chemare cu privire la violență în familie pe str.Chișinăului 62. Proprietara apartamentului a declarat că feciorul Balan Dmitri este agresiv, consumă substanțe narcotice. În cadrul documentării cazului violenței în familie, în odaia lui Balan Dmitri pe pervaz a fost depistat un dispozitiv utilizat pentru consumul substanțelor narcotice, care a fost ridicat pentru efectuarea expertizei.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Svatuță Pavel a declarat că, în anul 2018 împreună cu colegul Gustoi Vadim a documentat un caz de circuit de droguri unde Bojoreanu Vadim a comercializat droguri. Au fost efectuate măsuri speciale de investigații, anume achiziții de control. Fiind chestionat pe cazul dat, Bojoreanu Vadim a recunoscut că a înstrăinat droguri pe care le-a luat de la Balan Dmitri.

Bojoreanu Vadim fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor a declarat că, pe Balan Dmitri îl cunoaște fiind vecini. În anul 2019 a fost condamnat la 4 ani 8 luni pentru înstrăinarea drogurilor. A recunoscut vinovăția pentru înstrăinarea drogurilor și a depus declarații similare în calitate de bănuit, învinuit și inculpat. La comisariat a declarat că a procurat drogurile de la Balan Dmitri, dar nu ține minte detalii privitor la declarațiile făcute. Poate concretiza că n-a primit de la Balan Dmitri droguri pentru a le vinde, doar le-a transmis altor persoane și n-a primit careva sume de bani pentru a transmite lui Balan Dmitri.

Pe lîngă declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, acuzatorul de stat a mai prezentat în susținerea învinuirii înaintate lui Balan Dmitri următoarele probe scrise:

- Copia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-603 din 29.06.2018 (cheltuieli 1680 lei) /f.d.10/;
- Copia chitanței nr.0478 din 11.07.2018 prin care s-au predat la păstrare drogurile /f.d.12/;
- Copia procesului-verbal privind petrecerea MSI – urmărirea vizuală și achiziția de control din 12.07.2018 prin care se atestă faptul vânzării drogurilor martorului Petrov P. (sub acoperire) /f.d.15/;
- Copia proces-verbal de ridicare a drogurilor de la Petrov Pavel din 12.07.2018/f.d.19/
- Copia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-701 din 27.11.2018 (cheltuieli 1680 lei) /f.d.20/;
- Copia procesului-verbal privind petrecerea MSI – urmărirea vizuală și achiziția de control din 17.07.2018 prin care se atestă faptul vânzării drogurilor martorului Petrov P. (sub acoperire) /f.d.22/;
- Copia procesului-verbal de ridicare din 18.07.2018 prin care au fost ridicate de la martorul Petrov P. masa vegetală uscată. /f.d.25/
- Copia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-702 din 27.11.2018 (cheltuieli 1680 lei) /f.d.26/;
- Copia chitanței nr.0553 din 07.12.2018 prin care s-au predat la păstrare drogurile (2 pachete) /f.d.28/;
- Copia procesului-verbal cu privire la percheziție la domiciliul Vadim Bojoreanu din 11.01.2019/f.d.34/
- Copia procesului-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 13.02.2019/f.d.65/- Copia procesului-verbal nr.366 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13.09.2018 prin care se atestă consumul de drog de către Balan Dmitri /f.d.68/
- Copia proces-verbal de CFL din 13.09.2018/f.d.70/
- Copia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-935 din 31.01.2019 (cheltuieli 1680 lei) /f.d.75/;
- Copia procesului-verbal de examinare din 20.02.2022/f.d.78/
- Copia chitanței nr.0640 din 22.02.2019 prin care s-au predat la păstrare drogurile (1 pachet) /f.d.83/;

- Copia proces-verbal de CFL din 13.09.2018/f.d.87/

- Copia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-934 din 10.01.2019 (cheltuieli 1680 lei) /f.d.93/;

- Copia procesului-verbal de examinare din 20.02.2022/f.d.96/

- Copia chitanței nr.0641 din 22.02.2019 prin care s-au predat la păstrare drogurile (1 pachet) /f.d.101/;

- Scrisoarea de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din 11.02.2019/f.d.104/

- Proces-verbal de ridicare din 08.05.2019/f.d.131/

- Copia proces-verbal de CFL din 14.01.2019/f.d.139/

- Copia procesului-verbal nr.167 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14.01.2019 prin care se atestă consumul de drog de către Balan Dmitri /f.d.149/

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-33 din 20.03.2019 (cheltuieli 1680 lei) /f.d.156/;

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 08.05.2019/f.d.162, 167/

- Chitanța nr. 0690 din 08.05.2019 prin care s-a predat 1 pachet de drog la camera de păstrare a IP Bălți./f.d.169/.

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței,

precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).*

La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor *(cauzele Perez împotriva Franţei şi Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele-verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).*

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În continuare, instanţa atestă că în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniența a acestora.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel conform ordonanţei privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acţiunile lui Balan Dmitri au fost încadrate în baza art.217^1 alin.(4) lit.b), 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Sub acest context, instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Balan Dmitri doar în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal - adică, procurarea, păstrarea drogurilor, analoagelor stupefiantelor săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare (episodul din 14.01.2018, pe faptul depistării rășinei de canabis (materie uscată) în cantitate totală de 0,088 g., în proporții mari, fără scop de înstrăinare).

În asemenea împrejurări instanţa reiterează că, inculpatul Balan Dmitri a fost pus sub învinuire în baza mai multor infracţiuni, din care considerente instanţa consideră necesar de a efectua analiza componenţei fiecărei infracţiunii în parte, după cum urmează:

Instanţa relevă că art. 217 alin. (2) Cod penal prevede răspunderea penală pentru producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Infracţiunea specificată la art.217 Cod penal are o componenţă formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării păstrării drogurilor în cantităţi mari, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Motivul infracţiunii analizate constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.

Conform art. 134[1] alin. (9) din Codul penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analoagele acestora, fiind caracterizate în proporții mari şi deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune.

Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale.

În speță este vorba despre procurarea şi păstrarea ilegală.

La caz, această acțiune în situaţia inculpatului Balan Dmitri s-a exprimat prin depistarea la ultimul a unui fragment de folie din staniol, patru fragmente de butelii polimerice cu depuneri pe pereţi interiori de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-33 din 20.03.2019 pe suprafața fragmentului de folie din staniol precum și în depunerile de culoare cafenie, de pe suprafețele interoare al fragmentelor de butelii polimerice au fost depistate rășină de canabis (materie uscată) în cantitate totală de 0,088 g. (0,069 g+0,004g+0,008g+0,006g+0,001g), adică în proporții mari, procurate şi păstrate fără scop de înstrăinare. Rășina de canabis - este inclusă în Tabelă Nr.1 "Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista 1 „Substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.an.2004.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Balan Dmitri a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi, deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

De altfel, motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, constă în dorința ultimului de a-și asigura propriul consum de droguri.

În drept, fapta inculpatului Balan Dmitri, procurarea şi păstrarea analoagelor substanţelor stupefiante în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Balan Dmitri în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din 14.01.2018, pe faptul depistării rășinei de canabis (materie uscată) în cantitate totală de 0,088 g., în proporții mari, fără scop de înstrăinare, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Balan Dmitri sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii date, vinovăția acestuia fiind recunoscută de însăși inculpat și demonstrată și prin probele prezentate de partea acuzării).

Subsecvent instanţa atestă că, conform actului de învinuire, Balan Dmitri mai este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal, pentru faptul că, acționând prin înțelegere cu Vadim Bojoreanu și alte persoane nestabilite, urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii deosebit de mari, cu scop de înstrăinare și obţinerii unor profituri de pe urma activității în cauză, pe parcursul anului 2018, au dobândit într-un mod nestabilit și ilegal droguri sub formă de cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. În total cantitatea ilegală a drogurilor pe care a înfăptuit-o Balan Dmitri în scop de înstrăinare, este de 2,855 gr, adică constituie proporţii deosebit de mari.

De asemenea, Balan Dmitri a mai fost pus sub învinuire pe un episod în baza art.217 alin.(2) Cod penal pentru faptul că, la data de 13.09.2018, aproximativ la ora 10:40, la ultimul a fost depistată și ridicată masa vegetală de culoare galbenă, ce reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintentic MDMB (N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,242 gr.(masă uscată)uscată, adică proporții mari, pe care ultimul în păstra asupra sa fără scop de înstrăinare. *Conform scrisorii Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale al RM cu nr.A07.PS-01.RG02-581 din 11.02.2019 substanța MDMB(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante 5F-AMB, AB-PINACA, care sunt incluse în Tabel Nr.1 ,,Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale,, ,,Lista nr.2 substanţele psihotrope,, aprobat de Hotărărea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și în Hotărărea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.*

Instanța de judecată, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate constată că învinuirea înaintată inculpatului Balan Dmitri în baza art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal, adică circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanţelor narcotice în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a substanţelor narcotice, comisă de două și mai multe persoane, comisă în proporţii deosebit de mari și art. 217 alin. (2) Cod Penal (episodul din 13.09.2018 pe faptul depistării și ridicării masei vegetale, care conține cannabinoidul sintentic MDMB (N)-2201), cu indici de calificare: păstrarea substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari, nu și-a găsit confirmare, în legătură cu ce, se impune soluția privind achitarea inculpatului Balan Dmitri în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul 390 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii;

4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform art. 394 alin. (3), pct. 1) Cod procedură penală, (3) Partea descriptivă a sentinţei de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privinţa învinuitului a fost trimisă în judecată.

Potrivit art. 8 Cod procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită,în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr- o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În temeiul ar. 101 alin. (1) Cod procedură penală, instanța cercetând nemijlocit probele prezentate, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, consideră că învinuirea formulată inculpatului nu și-a găsit confirmare, reieșind din prin ansamblul de probe administrate la materialele cauzei nu se constată că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod Penal, instanța notează că obiectul material al infracțiunii îl reprezintă *substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor*, caracterizate în proporții mari.

Latura obiectivă a circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare se realizează prin activități ilegalealternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.Prin acțiunea de păstrare se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propusepentru depozitare temporară, etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu.

Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării(uneori și a transportării, expedierii, etc.) acestor

Latura subiectivă a infracțiunii imputate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice.

Instanța reține că în conformitate cu art. 134^1 Cod Penal al RM, (1) Prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin *stupefiante* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului (3) Prin *substanţe psihotrope* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (4) Prin *precursor* se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată camaterie primă la producerea de substanţe stupefiante sau psihotrope. (5) Prin *produse etnobotanice (etnobotanice)* se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi

diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. (6) Prin *analog* al substanţei stupefiantesau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional. (7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern. (8) În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern.

Din probele administrate la materialele cauzei penale, instanța a stabilit că, acuzatorul de stat îi incriminează lui Balan Dmitri procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, care conform raporturilor de expertiză judiciară, reprezintă masă vegetală uscată ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, și care conform scrisorii IMSP Dispanserul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Instanța notează că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, determină conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiții de procedură privind edictarea normei juridice.

Preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență. O lege penală comportă un caracter general, ea reglementând situații și incriminând fapte care sunt aplicabile pentru subiecți nedeterminați și fără a avea caracter particular sau concret.

Preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legiipenale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.

Instanța reține că principiul legalității normei penale, în sensul *nullum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații:

1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente;

2) să redacteze textul legii cu claritate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a remarcat că principiul preeminenței dreptului impune ca orice imixtiune a autorităților în drepturile

individului, pe care Convenția Europeană le protejează,să fie supusă unui control riguros. O normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată,să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă *(cauza Silver s.a. contra Regatul Unit, 25 martie 1983).*

Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții *(cauza Păduraru contra României, 01 decembrie 2005).*

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul potrivit căruia o legepenală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prinanalogie, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală *(cauza Kokkinakis contra Greciei, 25 mai 1993).*

Legea penală prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod Penal, incriminează fapta infracțională privind producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea *drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora*, săvârșite în proporţii mari şifără scop de înstrăinare.

Făcând referire la infracțiunile privind circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, instanța menționează că Legea penală stabilește răspunderea penală în funcție de elementul material (modalitățile normative ale laturii obiective), de scopul urmărit (cu scop de înstrăinare sau fără scop de înstrăinare), precum și de proporțiile mici, mari sau deosebit de mari.

În speța supusă judecății, instanța atestă că sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului Balan Dmitri în comiterea infracțiunilor incriminate prezintă interes obiectul material al infracțiunii, ca element constitutiv al componenței de infracțiune incriminată inculpatului conform actului de învinuire.

În conformitate cu art. 134^1 alin. (7) Cod Penal, (7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern.

Prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, cât și cantitatea acestora.

Prin conținutul sintagmei „listele substanțelor” cuprinsă la art. 134^1 alin. (7) Cod Penal se înțelege competența Guvernului de a reglementa atât categoriile substanțelor narcotice și psihotrope, cât și cantitățile acestora.

Totodată, având în vedere faptul că domeniul supus examinării se află în permanentă evoluție și vizează nu doar reglementările în materia dreptului penal, dar și cele privind ocrotirea sănătății publice, legislativul poate delega executivului competența de a reglementa, prin acte subordonate legii, lista substanțelor narcotice, psihotrope și cantitatea acestora.

În același timp, ținând cont de faptul că procesul legislativ implică mai multe etape de durată, rațiunea stabilirii competenței Guvernului rezultă și din necesitatea

intervenției prompte în cadrul normativ în vederea reglementării acestui domeniu în cazul apariției de noi substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 382 din 06 mai 1999 „cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor", regulile de circulaţie a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor se stabilesc de către Guvern.

Totodată, instanța reține că în conformitate cu art. 134^1 alin. (6) Cod Penal al RM, prin *analog* al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Instanța reține că convențiile internaționale în materia - Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 nu disting noțiunea de „analog" al substanțelor narcotice sau psihotrope. Acestea stabilesc doar categoriile substanțelor narcotice și psihotrope, categorii care se regăsesc și înHotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006.

Astfel, odată cu apariția pe piață a unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul ei abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi,*sub specie iuris,* nici stupefiant, nici substanță psihotropă, *tertium non datur.*

În speță, instanța analizând și apreciind probele administrate la materialele cauzei penale de către acuzatorul de stat care au fost puse la baza învinuirii lui Balan Dmitri, atestă că inculpatul a procurat, păstrat și înstrăinat pe parcursul anului 2018 *canabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora",* ***nu este inclus***.

Potrivit *Notei Instituţiei Medico-Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/12-2428 din 21 decembrie 2017,* se atestă că instituţia dată, de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor, confirmă că substanţa MDMB (N) 2201 (C20H28FN3O) este o componentă a grupei de canabinoizi sintetici, *analog* al substanţei 5F-AMB (C19H26FN3O3), 5F-APINACA (C23H30FN3O), 5F-PB-22 (C23H21FN2O2), ultimele fiind supuse controlului de stat şi reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

În contextul concluziilor formulate în raporturile expertizelor judiciare, *instanța stabilește că* la momentul comiterii faptei incriminate lui Balan Dmitri, *canabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201, în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora",* ***nu este inclus.***

Instanța reține că o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie, ceea ce înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală.

Or, din probele administrate la materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că „substanța" care a fost procurată, păstrată și înstrăinată de inculpatul Balan Dmitri nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004, respectiv, aceasta substanță nu constituie drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora.

Cu referire la poziția părții acuzării care a reținut că inculpatul Balan Dmitri a păstrat și înstrăinat – analog al substanțelor narcotice, instanța apreciază că procurorul a aplicat legea penală în mod extensiv în detrimentul acuzatului, prin analogie, fără a aprecia în mod corespunzător concluziile raportului de expertiză judiciară, prin care s-a stabilit că canabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201, în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora", nu este inclus, dar și-a întemeiat ordonanța de învinuire în baza unei Note a *Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie* care nu constituie o probă în sensul art. 93 alin. (2) Cod procedură penală.

Totodată, instanța apreciază că o Notă a unei Instituție Publice nu poate substitui valoarea juridică a unei expertize juridice, care constituie o activitate de cercetare ştiinţifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravențional, în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-ştiinţifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar, ci are mai degrabă un caracter informativ.

Instanța constată că, în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 382 din 06 mai 1999 „cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor", regulile de circulaţie a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor se stabilesc de către Guvern.

Astfel, instanța reține că este prerogativa exclusivă a Guvernului de a reglementa domeniul cu privire la circulația substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, inclusiv și în cazul apariției unor noi substanțe cu efecte similare.

În această ordine de idei, instanța stabilind faptul că substanța care a fost păstrată și înstrăinată de inculpatul Balan Dmitri, și anume „canabinoidul sintetic MDMB(N)-2201" nu este inclus în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora", se atestă că în speță nu este întrunit semnul constitutiv ce ține de obiectul material al infracțiunii, și anume - *substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor*, caracterizate în proporții mari și deosebit de mari. *(Vezi Decizia CA Chișinău din 23.09.2019 în cauza penală privindu-l pe Albu Veaceslav, menținută prin Decizia Colegiului penal al CSJ din 03.06.2020).*

Pe cale de consecinţă, instanța stabileşte că fapta inculpatului Balan Dmitri nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217^1 alin. (4) lit.d) Cod penal, iar în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală,

instanța va pronunța pe acest capăt o sentință de achitare.

Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sînt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane.

Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În hotărârea emisă în cauza *Telfner contra Austria din 20 martie 2001, 33501/96*, CtEDO a considerat că, din simplul fapt că reclamantul era principalul utilizator al vehiculului şi din faptul că nu a dormit acasă în acea noapte, nu se naşte obligaţia acestuia de a oferi o explicaţie, dat fiind că nu există nici măcar un început de probă împotriva acestuia.

În temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedurăpenală, pe aceste capete de acuzare, instanța va pronunța o sentință de achitare a inculpatului Balan Dmitri, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În ce privește stabilirea pedepsei în privința inculpatului Balan Dmitri pentru infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal (episodul din 14.01.2018, pe faptul depistării rășinei de canabis (materie uscată) în cantitate totală de 0,088 g., fără scop de înstrăinare), instanţa ia în consideraţie că, ultimul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracţiunii în cauză, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.217 alin.(2) din Codul penal face parte din categoria *infracțiunilor ușoare*, or, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

În acest, instanța menționează, că în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Instanţa reţine că art. 60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

În acest context, instanța relevă, că conform art. 60 alin. (2) Codul penal, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

Concomitent, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripţiei în acest caz începând din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, (...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raţionamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrşirii faptei prevăzute de legea penală.

Conform doctrinei de drept penal, cu cât mai puţin timp trece din ziua săvârşirii infracţiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârşirea infracţiunii este, de regulă, iraţională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârşirii infracţiunii, pericolul social sau îşi pierde complet vigoarea, sau se micşorează în aşa măsură, încît devine iraţional de tras la răspundere penală persoana concretă.

În acest sens instanţa de judecată atestă că din momentul comiterii infracţiunii (anul 2018) şi până la data pronunţării sentinţei au trecut mai mult de 5 ani.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Din aceste considerente, instanţa conchide că conform art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, astfel fiind incidentă aplicarea instituţiei în speţă.

Reieșind din materialele cazului, instanţa reţine, că în privinţa inculpatului nu se atestă alte hotărâri definitive privind săvârşirea altor infracţiuni până la momentul emiterii prezentei sentinţe, precum şi nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului Balan Dmitri, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de pedeapsă penală conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Balan Dmitri a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în sumă de 10080 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speța data, referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, instanța consideră că urmează a fi admisă partial și de a încasa de la inculpatul Balan Dmitri în contul statului suma de 1680 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la efectuarea expertizei judiciare conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-33 din 20.03.2019 (rășina de canabis), iar în rest solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, ținând cont de faptul că Balan Dmitri pe celelalte capete de acuzare a fost recunoscut nevinovat.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 332, 338, 384 - 385, 389 - 391, și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Balan Dmitri se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din 14.01.2018, pe faptul procurării și păstrării rășinei de canabis (materie uscată) în cantitate totală de 0,088 g.), cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Balan Dmitri se achită pe art.217^1 alin.(4) lit.(d) Cod penal și art.217 alin.(2) Cod penal (episodul din 13.09.2018 pe faptul procurării și păstrării masei vegetale, care conține cannabinoidul sintentic MDMB (N)-2201), din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A încasa de la Balan Dmitri în contul statului suma de 1680 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării aplicată în privinta lui Balan Dmitri prin încheierea din 20.09.2023 se revocă.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei.

Sentința pronunțată public la 10 ianuarie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Malcoci Iurie