Dosarul contravenţional nr.4-114/2025
Nr.4-25106809-09-4-28072025

HOTĂRÂRE
În numele legii

01 decembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea :
Victimei Zinaida Rusu
Contravenientului Vasile Rusu
Apărătorului Angela Nogai
In lipsa :
Agentului constatator Ion Bordian

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, SSS a SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, Bordian Ion, în privinţa lui Rusu Vasile, a.n.*****, IDNP*****, originar şi locuitor în *****. r-l Glodeni, supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere persoane nu are, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional,

a constatat:

1. Rusu Vasile, la data de 21 iulie 2025, în perioda 18:00-21:00, aflându-se în la domiciliul în *****, r-l Glodeni, în urma unui conflict, a aplicat forţa fizică faţă de membrul familiei sale – soţiei sale Rusu Zinaida, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.
2. Astfel, acţiunile lui Rusu Vasile au fost calificate de către agentul constatator, SSS a SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, Bordian Ion conform art.78[1] Cod contravenţional, fapt pentru care în privinţa lui Rusu Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06541604 din 24 iulie 2025.
3. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis procesele-verbale cu privire la contravenţie în Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni pentru examinare conform competenţei.
4. Agentul constatator, SSS a SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, Bordian Ion,fiind citat legal, în şedinţa pentru examinare a cauzei nu s-a prezentat şi nu a ceruta amânarea examinării cauzei şi un alt agent constatator nu a fost desemnat.
5. Astfel, în corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a considerat pasibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. Contravenientul Rusu Vasile în şedinţa de judecată a declarat că vina în fapta imputată lui o recunoaşte integral, circumstanţele reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie corespund realităţii. Aşa este căsătorit cu Rusu Zinaida din anul 1982 şi locuieesc împreună în ***** r-l Glodeni. La data de 21.07.2025 aproximativ la ora 18:00

între ei s-a iscat o ceart deoarece el a lovit-o pe soţia în piept în locul unde o doare. Regretă pentru fapta comisă. Cere instanţei aplicarea sancţiunii sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

7. Victima Rusu Zinaida fiind prezentă în şedinţa de judecată a declarat că locuieşte împreună cu soţul său Rusu Vasile din anul 1982 într-o casă din ***** r-l Glodeni. La data de 21.07.2025 seara, după un păhar de vin, soţul ei Rusu Vasile a iscat o ceartă în cadrul căreia a lovit-o cu pumnul în regiunea pieptului. A chemat poliţia cu gândul că soţul va fi trimis la tratament de la alcoolism. Astfel de cazuri au mai fost în familia lor. La moment s-au împăcat şi continuie să locuiască împreună.

8. Apărătorul contravenientului Rusu Vasile, avocatul Angela Nogai în faţa instanţei a pledat pentru aplicarea faţă de contravenient a sancţiunii cât mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

9. Astfel, audiind participanţii la proces şi analizând probele prezentate de agentul constatator, instanţa conchide că vinovăţia lui Rusu Vasile se confirmă şi prin înscrisurile anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06541604 din 24.07.2025 (f.d.38):

- Informaţia cu privire la înştiinţarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informnaţii cu referire la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.1803 din 21.07.2025, potrivit căreia, precum că apel telefonic s-a adresat Rusu Zinaida care a care a comunicat că este agresată fizic de soţul său Rusu Vasile la data de 21.07.2025 ora 21:37 (f.d.6)
- Plângerea Rusu Zinaidei din 21.07.2025, prin care roagă organele de poliţie de a-l trage pe soţul său Rusu Vasile la răspundere pentru faptul că ultimul, la data de 21.07.2025 a fost agresată fizic. (f.d.7)
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 21.07.2025, cu foto tabel şi permisiune, gospodăria familiei Rusu în *****, r-l Glodeni. (f.d.8, 9-12)
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în famile şi Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţă în familie, din care rezultă că violenţa fizică a avut loic în familia soţilor Rus, iar riscul violenţei în familie se evaluează ca unul moderat. (f.d.13-14, 15)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor Rusu Zinaidei din data de 21.07.2025. (f.d.16)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Rusu Vasile din 21.07.2025. (f.d.19)
- Ordin de restricţie de urgenţă nr.2025/39/34-67 din data de 21.07.2025, potrivit căruia Rusu Vasile a fost obligat să părăsească domiciulul comun cu Rusu Zinaida pe un termen de 5 zile. (f.d.20)
- Proces-verbal nr.162 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 21.07.2025, potrivit căruia Rusu Vasile la data de 21.07.2025 ora 23:10 se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat având concentraţia de alcool etilic în aerul expirat de 1,34mg/l. (f.d.21-22)
- Raport de constatare nr.202538P0267 din 22 iulie 2025, conform căruia la Rusu Zinaida s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriaţie pe mucoasa buzei inferioare pe stînga şi echimoză cu, care au fost produse prin mecanism de lovire/compresiune cu un corp dur contondent, au o vechime de circa 1-2 zile până la examinarea medico-legală nu

generează dereglarea sănătăţii mai mul de 6 zile şi în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât şi separat, se califică ca vătămate neînsemnată a sănătăţii. (f.d.23-24)

- Certificat eliberat de Primăria *****, r-l Glodeni privind componenţa familiei potrivit căruia Rusu Vasile locuieşte cu soţia sa Rusu Zinaida. (f.d.25)
- Caracteriztică eliberată de Primăria ***** nr.354 din 23.07.2025 prin care Rusu Vasile se caracterizează satisfăcător (f.d.26)
- Raport RAP01443893 din 24.07.2025 privind înregistrarea contravenţiei(f.d.27)
- Comunicare nr.6490 din data de 24.07.2025, prin care se atestă că Rusu Vasile la medicul narcolog sau psihiatru nu se află. (f.d.30,31)
- Proces-verbal de audiere a victimei Rusu Zinaida din data de 24.07.2025(f.d.32)
- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din data de 24.07.2025(f.d.33)
- Drepturile şi obligaţiile, prevăzute de art.378,384 Cod Contravenţional (f.d.34).
- Copia buletinului de identitate seria A09033750 eliberat la 11.12.2003 de of.09 pe numele lui Rusu Vasile, a.n.*****, IDNP *****. (f.d.35)
- Copia buletinului de identitate seria A09047602 eliberat la 16.01.2006 de of.09 pe numele Rusu Zinaida, a.n.29.06.1960, IDNP2001009209612. (f.d.36)
- Cererea scrisă de Rusu Zinaida, prin care se refuză trecerea expertizei psihologice din data de 24.07.2025(f.d.37)

10. Având în vedere declaraţiile contravenientului făcute în faţa instanţei, în coroborare cu materialele şi probele expuse dosarul contravenţional în cauză, reţinând poziţia contravenientului şi comportamentul acestuia după comiterea faptei, instanţa de judecată constată că vinovăţia adusă lui Rusu Vasile prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06541604 din 24.07.2025, concretizat în şedinţa de judecată, se dovedeşte pe deplin.

11. Reieşind din prevederile art.3 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi şi în coroborare cu art.133[1] Cod penal, sânt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii şi b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

12. Prin urmare acţiuni violente au fost aplicate de către Rusu Vasile faţă de membru al familiei sale – soţia Rusu Zinaida, iar reieşind din constatările medicului legist violenţa fizică aplicată de către Rusu Vasile faţă de soţia sa Rusu Zinaida se califică ca vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale.

13. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Rusu Vasile a fost dovedită deplin în comiterea faptelor imputate, fiind corect încadrate juridic acţiunile acestuia conform art.78[1] Cod contravenţional– violenţa în familie, adică acţiuni violente, comise de membru familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.

14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la

contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Rusu Vasile a fost identificat corect ca persoana care a aplicat lovituri şi a provocat vătămarea neînsemnată soţiei sale Rusu Zinaida, fapt pentru care Rusu Vasile va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

15. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîrea supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06541604 din 24.07.2025 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţă constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, în prezenţa făptuitorului şi victimei, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestora, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitate.

17. Articolul 78[1] Cod contravenţional, prevede răspunderea contravenţională pentru maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arestul contravenţional de la 7 la 15 zile.

18. În speţă apărarea a pledat pentru sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

19. Din înscrisurile prezentate instanţei nu se confirmă faptul că anterior Rusu Vasile a comis violenţa în familie sau fapte similare.

20. Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe agravante şi de cele atenuante.

21. Circumstanţe atenuante prevăzute de art.42 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat.

22. Ca circumstanţa agravantă, conform art.43 alin.(1) lit.f) Cod contravenţional, instanţa constată săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

23. În concluzie, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Rusu Vasile în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional în circumstanţe specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele minime prevăzute de norma art.78[1] Cod contravenţional.

24. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al sancţiunii contravenţionale, inclusiv şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acceptată de contravenient, va avea drept scop atât restabilirea echităţii

sociale, cât şi corectarea lui Rusu Vasile, fiind una echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea contravenientului şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

25. În conformitate cu art.art.37, 78[1], 460-462 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat Rusu Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari