Dosarul nr.5r-651/2025 4-25163066-18-5r-20112025

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

25 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier RÎNCĂU Ion
Cu participarea:
Agentului constatator Voitenco Serghei

În lipsa petiționarei Yildiz Natalia, legal citată

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de Yildiz Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391416 din 05.05.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Yildiz Natalia, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 20.11.2025 până la 25.02.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. La data de 14.11.2025, petiționara Yildiz Natalia a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391416 din 05.05.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal, dar și lipsei faptei contravenției.
2. De asemenea, petiționara a mai solicitat repunerea în termen a contestației, invocând motive de sănătate care au determinat omiterea termenul de depunere a contestației.

3. În motivarea contestației, petiționara a invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) cod contravențional.

Respectiv, în opinia petiționarei, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării dc către CtEDO.

Se mai menționează că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției.

Se mai invocă faptul că, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, se reține că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul ziua comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei.

Se mai afirmă că decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Se mai susține că, odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarei raportat la actul de constatare, prin prisma art.443 Cod contravențional, se

atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încălcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Se mai invocă faptul că, la caz, contestatara folosindu-se de dreptul său a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție exprimându-și dezacordul cu acesta, circumstanțele stabilite mai sus direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului și aceste circumstanțe instanța de judecată le reține prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art.445 alin.(1) Cod contravențional, or, încălcările art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional la caz impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Petiționara mai susține că aceste omisiuni ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționez că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Din motivele expuse în contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, petiționara ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Voitenco Serghei nu a susținut motivele contestației și a solicitat respingerea acesteia, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, care sunt legale și întemeiate. A mai confirmat că procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența lui Yildiz Natalia, care a refuzat categoric să semneze procesul-verbal, precum și să recepționeze copia acestuia, în acest fel fiind depusă contestația peste termenul legal.

5. Petiționara Yildiz Natalia, fiind legal citată despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-

se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Audiind opinia participantului la proces și examinând materialele procesului contravențional cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că, contestația depusă de Yildiz Natalia este tardivă, fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

7. În conformitate cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

9. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

10. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

14. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

15. În fapt, s-a stabilit că, la data de 05.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Voitenco Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391416, potrivit căruia, în perioada lunii septembrie 2024, Yildiz Natalia a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar prin aplicația PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

16. Astfel, prin decizia agentului constatator, Yildiz Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

17. În speță, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391416 din 05.05.2025, a fost întocmit în prezența făptuitoarei Yildiz Natalia, care, însă, a refuzat semnarea acestuia, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.

18. De asemenea, instanța mai reține că copia procesului-verbal a fost expediată în adresa făptuitoarei în aceeași zi, însă, plicul poștal împreună cu avizul de recepție a fost restituit organului de poliție cu mențiunea ***„refuzat”.***

19. Instanța reține că repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal contravențional constituie o măsură excepțională, admisibilă numai în cazul în care partea

dovedește existența unor impedimente obiective, reale și neimputabile, care au făcut imposibilă exercitarea dreptului în termenul prevăzut de lege.

20. Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în prezenta petiționarei și ulterior i-a expediat copia procesului-verbal prin corespondență poștală, însă aceasta a refuzat deliberat recepționarea trimiterii. Instanța apreciază că un asemenea comportament reprezintă o conduită culpabilă a persoanei, care nu poate genera consecințe favorabile acesteia, întrucât nimeni nu poate invoca propria atitudine de eschivare pentru a justifica nerespectarea termenelor procedurale.

21. Totodată, contestația a fost depusă la aproximativ 6 luni de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, petiționara neindicând concret data la care ar fi luat cunoștință de existența și conținutul actului contestat și neprezentând probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de a formula contestația în termenul legal. Lipsa unor asemenea explicații precise și verificate exclude existența unui motiv întemeiat pentru repunerea în termen.

22. Instanța subliniază că respectarea termenelor procedurale servește principiului securității raporturilor juridice și bunei administrări a justiției, iar repunerea în termen nu poate deveni un mijloc de înlăturare a consecințelor propriei pasivități sau relei-credințe. Aceste exigențe sunt compatibile și cu standardele dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul de acces la instanță nu este absolut și poate fi supus unor condiții procedurale rezonabile, inclusiv termene legale, atât timp cât limitările urmăresc un scop legitim și sunt proporționale.

23. În consecință, având în vedere refuzul deliberat de recepționare a corespondenței oficiale, depunerea tardivă a contestației și neindicarea momentului real al luării la cunoștință despre procesul-verbal, instanța apreciază cererea de repunere în termen ca neîntemeiată și dispune respingerea acesteia.

24. Prin urmare, în cazul dat, instanța explică faptul că termenul de contestare al deciziei de sancționare urmează a fi calculat de la data emiterii acesteia, atât timp cât a fost întocmită în prezența contravenientei, prin urmare, termenul de contestare începând să curgă de la 05.05.2025 și, respectiv, a expirat la 20.05.2025.

25. La fel, instanța de judecată denotă că prin cererea depusă, petiționara nu a invocat argumente plauzibile pentru repunerea sa în termen, or, nu a prezentat probe corespunzătoare pentru cele indicate în cerere, astfel că, contestația petiționarei Yildiz Natalia din 14.11.2025, a fost depusă peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

26. Astfel că, instanța notează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) al art.448 Cod contravențional din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data

începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația, circumstanțe care nu se regăsesc în prezenta speță.

27. Prin urmare, instanța de judecată mai punctează că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

28. Totodată, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

29. Respectiv, se conchide că contestația depusă nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive întemeiate ce au determinat omiterea termenului de atac nu se constată, iar repunerea contestației în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuirea hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

30. În același context, se menționează că, potrivit practicii CtEDO (hotărârea Ponomaryov versus Ucraina) părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligată să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.

31. În aceste circumstanțe, instanța de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei în contextul adoptării soluției de respingere a contestației ca depusă peste termen sau inadmisibilă și nu implică o verificare a actului contestat, întrucât, instanța nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acestuia decât în cadrul unei căi de atac exercitată în mod legal.

32. Astfel, ținând cont de faptul că petiționara Yildiz Natalia nemotivat a omis termenul pentru declararea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391416 din 05.05.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din aceste motiv contestația se respinge ca fiind tardivă.

33. În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Cererea petiționarei Yildiz Natalia privind repunerea în termen a contestației se respinge ca neîntemeiată.

Contestația depusă de Yildiz Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391416 din 05.05.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original se vor substitui prin copie, iar originalele acestora se vor restitui Inspectoratului de Poliție Căușeni, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*