dosarul nr. 1 – 112/2024
Nr. 1-24114503-28-1-10102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 februarie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
în componenţă:
***Preşedintele şedinţei*, Lilia Țurcan**
***grefier* Marina Lachii**
cu participarea:
procurorului Aurel Grigoriev
avocatului Victoria Mititiuc

În lipsa: inculpatului Pîrlițan Constantin, în privința căruia se duc investigații de căutare

A soluţionat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Pîrlițan Constantin ***,** IDNP *****, a.n.*****, originar și domiciliat în s. *****, r-l Dondușeni, nesupus serviciului militar, studii gimnaziale, în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, fară antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

– în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod Penal al RM,

Procedura de citare legale a fost executată.
Termenul de examinare a cauzei: 09.10.2024 – 26.02.2025
Instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

Pîrlițan Constantin *****, la data de 06 august 2024 în jurul orei 16.30 min, în încălcarea pct.14), lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin

Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menționează că conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă automobilul în stare de ebrietate, deținând permisul de conducere valabil pentru categoria "A, B, C, BE", cu numărul de înregistrare KBI 326140, eliberat la 10.03.2017, după consumarea băuturilor alcoolice, a condus automobilul de model "Renault Megane, n/î *****f, deplasându-se pe un drum public din s. Dondușeni, r-1 Dondușeni.

Fiind stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Dondușeni, din motivul deplasării neuniforme a vehiculului, în urma verificării actelor Pîrlițan Constantin ***** a fost suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate.

În urma examinării cazului dat, Pîrlițan Constantin ***** a fost supus testării cu dispozitivul "DRAGER ALCOTEST 8510 RO", model ALCOTEST 6810 pentru confirmarea stării de ebrietate și aprecierea concentrației alcoolului în aerul expirat. Conform datelor fișei de examinare seria ARAF-0588, nr.7773 din 06.08.2024, ora 17.19 min., în aerul expirat la conducătorul auto Pîrlițan Constantin ***** la data de 06.08.2024 concentrația de alcool era de 1,16 mg/1, fapt care conform prevederilor art.134/12 alin.(3) din Codul penal se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Poziția participanților la proces

În şedinţa de judecată, procurorul Aurel Grigoriev, a solicitat a-1 recunoaște vinovat pe **Pîrlițan Constantin ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin (1), și a-i stabili o pedeapsă sun formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată avocatul inculpatului Victoria Mititiuc, a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului **Pîrlițan Constantin *****, cu aplicarea unei pedepsei nonprivative de libertate.

Probele acuzării

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat sub jurământ **martorul Bantuș Roman**, a declarat că, pe Pîrlițan Constantin nu l-a cunoscut pînă la cazul dat. La data de 06.08.2024, începând cu orele 08:30 până la orele 20:00 s-a aflat la exercitarea atribuțiilor de serviciu în componența Echipei de patrulare și reacționare de gardă a IP Dondușeni. A fost înregistrată înștiințarea telefonică de la subofițerul de sector al SP Nr. 1 (Dondușeni) Țîmpău Sanda, care solicită ajutor la documentarea conducătorului automobilului de model Renault Megane cu n/î *****, Pîrlițan Constantin, pe care 1-a stopat pe stradă din s. Dondușeni r-nul Dondușeni, din motiv că conducea unitatea de transport în mod haotic și agresiv. Deplasându-se la fața locului pe o stradă din s. Dondușeni r-nul Dondușeni, spre ieșirea din localitate, în mijlocul carosabilului a observat automobilul de model Renault Megane cu n/î *****, lângă automobil se subofițerul de sector al SP Nr. 1 (Dondușeni), Țîmpău Sanda, precum și conducătorul automobilului menționat,

care fiind identificat s-a stabilit că este Pîrlițan Constantin a.n. *****, loc. s. Rediul-Mare r-nul Dondușeni. Acesta vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică deoarece de la el mirosea puternic a alcool, avea o discuție neclară și comportament neadecvat. A solicitat intervenția EPRO- 2, pentru acordarea ajutorului la documentarea conducătorului auto și testarea lui alcooscopică. In jurul orelor 17:19 s-a apropiat subofițerul de patrulare Baciu ***** și testându-l alcoolscopic cu aparatul Drager s-a constat că Pîrlițan Constantin avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l. Totodată s-a stabilit că acesta este deținător al permis de conducere eliberat de către autoritățile R. Ukraina. Permisul de conducere cât și unitatea de transport au fost ridicate în cadrul acțiunilor de constatare. Pîrlițan Constantin inițial se împotrivea cerințelor lor, însă ulterior s-a conformat. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

Martorul Țîmpău Sanda, în ședinta de judecată, fiind audiat sub jurămînt, a declarat că, pe Pîrlițan Constantin pînă la cele întâmplate nu l-a cunoscut. Activează în calitate de subofițer superior de sector al SP nr.l (or. Dondușeni) a IP Donduseni.

Pa data de 06.08.2024 aflându-se în atribuțiile de serviciu si anume în teritoriul deservit s. Dondușeni r-nul Dondușeni în calitate de subofițer superior de sector al SP nr. 1 (or. Dondușeni) a IP Dondușeni, în jurul orelor 16:30 pe o stradă din s. Dondușeni r-nul Dondușeni a observat un a/m de model Renault Megane 3 cu n/î ***** de culoare sură, care efectua manevre haotice prin mijlocul traseului încurcând deplasarea pe traseu altor participanți în trafic. Aceasta s-a apropiat de a/m dat prezentându-se ca angajat al poliției, comunicându-i că deservește localitatea dată și l-a întrebat ce s-a întâmplat și poate are nevoie de ajutor, la care conducătorul a/m a reacționat agresiv și neadecvat, totodată în timpul discuției a observat că din cavitatea bucală a conducătorului se simte miros puternic de alcool. Fiind rugat de a comunica identitatea sa, ultimul categoric a refuzat, pornind motorul automobilului și continuând deplasarea în direcția bisericii din sat. Ea s-a deplasat după automobilul dat cu automobilul personal, claxonându-i pentru a se stopa. Ultimul se deplasa haotic pe tot carosabilul, totodată a apelat în SG a IP Dondușeni pentru a solicita ajutor. Ulterior lângă biserica din s. Dondușeni r-nul Dondușeni conducătorul automobilului de model Renault Megane a stopat, a ieșit din automobil și a început a vorbi cu un ton ridicat și agresiv fiind nemulțumit de faptul că i-a fost solicitat de a se stopa, refuzând iarăși de a comunica identitatea sa, apoi ultimul iarăși a urcat în mașină și cu viteză excesivă s-a deplasat cu spre ieșirea din sat. Ajungându-l din urmă, conducătorul automobilului, a ieșit din mașină a încuiat-o și a intenționat să intre în gospodăria cet. Machircă Victor. În acel moment, au venit angajații echipajului de reacționare operativă al IP Dondușeni. Ulterior s-a constatat că conducătorul a/m de model Renault Megane

este cet. Pîrliţan Constantin, loc. s. ***** r-nul Dondușeni.

În ședința de judecată **inculpatul Pîrliţan Constantin** *****, nu s-a prezentat. Prin încheierea din data de 04.12.2024, a fost dispusă aducerea lui silită la ședința de judecată. Conform Raportului agentului principal al IP Dondușeni, Pîrliţan Constantin nu se află pe teritoriul s. Rediul-Mare r-nul Dondușeni, unde-și are domiciliul, este plecat la muncă peste hotarele țării. Pe data de 05 februarie 2025, inculpatul Pîrliţan Constantin ***** a fost anunțat în căutare.

De către organul de poliție a fost expediat un răspuns, cu nr. 34/32-600 din 06.02.2025, prin care a fost comunicat că în privința lui Pîrliţan Constantin ***** a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2025110007.

În acest sens instanța de judecată ține să precizeze următoarele; a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele instanței de fond, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, inculpatul cu rea credință s-a eschivat de a apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui process echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața

instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, se remarcă faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, or, Pîrlițan Constantin ***** a fost audiat la etapa urmăririi penale a și recunoscut fapta.

Asemeni, în scopul asigurării ultimului în fața instanței la examinarea cauzei, s-a dispus aducerea silită în privința inculpatului Pîrlițan Constantin *****, cu ulterioara anunțare în căutare.

Rezumând cele menționate se constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. În aceste circumstanțe Pîrlițan Constantin ***** s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, neprezentare care îi este imputabilă ultimului.

Ca urmare a faptului că, Pîrlițan Constantin *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv din care a dispus examinarea cauzei în absența sa.

Vina inculpatului **Pîrlițan Constantin *****,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod Penal, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 06.08.2024, potrivit căruia, ca urmare a testării alcoolscopice a cet.Pîrlițan Constantin ***** cu

analizorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 8510 RO”, s-a constatat că concentrația vaporilor în aerul expirat a fost 1,16 mg/1; Tichetul „Drager” care confirmă gradul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat. (f.d.12);

- Tichetul „Drager”, nr.7773 din 06.08.2024, ora 17:19 min., conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice a cet. Pîrlițan Constantin *****, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,16 mg/l, probă care de altfel, coroborează cu declarațiile martorilor Bantuș Roman, Baciu *****, Țîmpău Sanda dar și cu conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică care denotă aceleasi împrejurări. (f.d.9);

- Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 06.08.2024. (f.d.10);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 06.08.2024. (f.d.18);

- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06.08.2024. (f.d. 13).

Încadrarea juridică a faptei.

Audiind martorii, studiind materialele cauzei penale, clarificând situaţia conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanţele de drept în cazul dat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Pîrlițan Constantin ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova *” Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”* este dovedită pe deplin.

Potrivit art. 93 alin. (l) CPP al RM, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Individualizarea pedepsei

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Pîrliţan Constantin *****, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Pîrliţan Constantin ***** a fost comisă pe data de 06 august 2024, iar în temeiul art. 8 Cod Penal, legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod Penal sub formă de ”muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 264/1 alin (1) Cod Penal, în următoare redacție – ”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare” se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, în speță, instanța de judecată în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Pîrliţan Constantin ***** și va aplica sancțiunea penală de la momentul săvîrșirii infracțiunii or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ţinut cont în deplină măsură şi de condus de prevederile art. art. 7, 61 şi art. 75 Cod Penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La emiterea sentinței, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării

stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui **Pîrliţan Constantin *****,** cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Circumstanţe atenuante în privinţa lui **Pîrliţan Constantin *******, instanţa de judecată nu fixează.

Circumstanţe agravante, instanţa de judecată stabilește, eschivarea de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Sancţiunea penală a art. 264/1 alin (1) Cod Penal (la momentul comiteri infracțiunii) stabilește o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform împrejurărilor menționate, relevând calităţile personale ale inculpatului, luând în consideraţie faptul că inculpatul Pîrliţan Constantin *****, nu se prezintă în ședința de judecată, instanţa de judecată consideră oportun aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita maximă prevăzută de legea penală, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanţei este tocmai adecvată situaţiei şi care va influenţa asupra corectării şi reeducării lui **Pîrliţan Constantin ******* şi că îşi va asigura atingerea scopului ei.

Potrivit art. 67 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Totodată, instanța constată că în conformitate cu prevederile art.65/1 alin.(3) Cod penal, în privința inculpatului Pîrliţan Constantin ***** urmează a fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de

conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Iar potrivit art. 14 al aceleiași Legi, eliberarea permiselor de conducător de autovehicul și evidența permiselor de conducere este de competența Agenției Servicii Publice.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 40 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier nr. 1452 din 24.12.2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Conform materialelelor dosarului, Pîrlițan Constantin ***** deține permisul de conducere nr. KBI 326140, eliberat la 10.03.2017, care este valabil.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 14 august 2024 a fost aplicată în privința lui Pîrlițan Constantin *****, măsura preventivă "ridicarea provizorie a permisului de conducere a mjiloacelor de transport cu nr. KBI 326140, eliberat la 10.03.2017 pe un termen de până la emiterea unei soluții definitive pe cazul dat, dar nu mai mult de 24 luni cumulativ (f.d 76 - 77). Permisul de conducere sus menționat a fost anexat la materialele cauzei penale.

Reieșind din faptul, că prin prezenta sentință a fost dispusă aplicarea în privința inculpatului Pîrlițan Constantin ***** a pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată dispune ca permisul de conducere emis pe numele lui Pîrlițan Constantin *****, IDNP *****, a.n.*****, care se află la materialele cauzei penale pendinte, urmează a fi transmis în termen de până la 10 zile Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea acestuia.

Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 8; 10 Cod penal al RM, art. 341, 384, 385, 389, 392-394, 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaşte pe **Pîrliţan Constantin** ***** culpabil în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin prisma art. 10 Cod Penal al RM, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de - 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice", o copie a prezentei sentințe, pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce exercitat de inculpatul Pîrliţan Constantin *****.

Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**