Dosarul nr. 1-575/2024
1-24077806-09-1-15072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Lucia Rusu

a judecat în ședinţă publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar şi locuitor s. **********, fără antecedente penale

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15.07.2024-04.04.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul *****, fiind titularul unui permis de conducere nr. ***** din 13.10.2021 ce-i acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria nr. „B1, B” dîndu-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturi spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat acționînd intenționat conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcînd astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere în conformitate cu care, conducătorului de vehicol este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 04.07.2024 aproximativ la ora 03:08 conducînd automobilul model ***** n/î ***** și deplasîndu-se la volanul automobilului nominalizat pe str. Decebal, mun. Bălți lîngă imobilul nr. 140 a fost stopat de către colaboratorul direcției de patrulare al INSP, *****, iar în cadrul discuției cu ***** a apărut bănuiala că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul

medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probe biologice în cadrul acestui examen medical.

Fiind de acord cu procedura în cauză ***** a fost supus testării alcoolscopice la 04.07.2024 ora 03:16, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de cître el se conține alcool în cantitate de 0, 93mg/l cantitate care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Aflîndu-se în incinta serviciului narcologic al IMSP „Spitalul Clinic mun. Bălți" ***** a fost supus repetat testării alcoolscopice și s-a stabilit că la 04.07.2024 ora 04:31 în aerul expirat de către el s-a stabilit că se conține alcool în cantitate de 0, 85 mg/l cantitate care confrm art. 134^{12}alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată vina a recunoscut și a declarat instanței că, a condus fiind în stare de ebrietate dat fiind că a plecat la corporativ iar automobilul era parcat la o parcare limitată în timp lîngă CC „Slavena" și pentru faptul că nu avea la cine apela pentru ajutor, a hotărîrt să schimbe locul parcarii de sine stătător, urcând la volanul mijlocului de transport a schimbat locul parcarii

3. În ședința de judecată martorul ***** a declarat instanței că din sala de ședință îl cunoaște pe ***** în legătură cu cazul discutat.

La 03.07.2024, ora 20:00 fiind inplicat în serviciu în sectorul „*****" și aproximativ la ora 03:00 deja era data de 04.07.2024 a observat un mijloc de transport model *****n/î ***** pe care l-a stopat în apropierea blocului 170, str. Decebal, fiind supus conducătorul mijlocului de transport ***** verificării actelor, în urmă la care dat fiind că s-a simțit miros de alcool șoferul a fost supus testării alcoolscopice la care nu s-a refuzat iar în rezultat aparatul „Drager" a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0.93 ml/l.

De la CC „Slavena" conducătorul a parcurs o distanță pînă la apropiata intersecție unde a fost observat.

4. Cu toate că inculpatul ***** a recunoscut vina în cele incriminate, avînd în vedere că beneficiind de drepturile sale a ales o ordine a procedurii generale de examinare a cauzei, instanța atestă că vina inculpatului se mai dovedește și din analiza cumulară a următoarelor probe, care se conţin la materialele dosarului penal:

- procesul-verbal de ridicare din 04.07.2024 (f.d. 5-6);
- informația parvenită la IP Bălți din 04.07.2024 din care rezultă momentul stopării învinuitului în stare de ebrietate (f.d. 7);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică și chitanțele „Drager" din 04.07.2024 (f.d. 11-14);
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate (f.d. 16, 27);
- procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere din 04.07.2024 (f.d. 18);
- procesul-verbal de ridicare a automobilului din 04.07.2024 (f.d. 19);
- procesu-verbal de examinare a automobilului din 04.07.2024 (f.d. 30);
- copia certificatului de înmatriculare a automobilului (f.d 32);
- copia permisului de conducere (f.d. 34).

- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 18.07.2024 potrivit căruia în proba de sînge prezentată pe numele cet. ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2, 37 g/l.

Probele relevate și cercetate supra sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevderile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001*" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

5. Instanța constată că din probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, rezultă cu certitudine că fiind titularul unui permis de conducere nr. ***** din 13.10.2021 ce-i acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria nr. „B1, B" dîndu-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturi spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat acționînd intenționat conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcînd astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere în conformitate cu care, conducătorului de vehicol este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 04.07.2024 aproximativ la ora 03:08 conducînd automobilul model ***** n/î ***** și deplasîndu-se la volanul automobilului nominalizat pe str. Decebal, mun. Bălți lîngă imobilul nr. 140 a fost stopat de către colaboratorul direcției de patrulare al INSP, *****, iar în cadrul

discuției cu ***** a apărut bănuiala că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probe biologice în cadrul acestui examen medical.

Fiind de acord cu procedura în cauză ***** a fost supus testării alcoolscopice la 04.07.2024 ora 03:16, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de cître el se conține alcool în cantitate de 0, 93mg/l cantitate care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Aflîndu-se în incinta serviciului narcologic al IMSP „Spitalul Clinic mun. Bălți" ***** a fost supus repetat testării alcoolscopice și s-a stabilit că la 04.07.2024 ora 04:31 în aerul expirat de către el s-a stabilit că se conține alcool în cantitate de 0, 85 mg/l cantitate care confrm art. 134^{12}alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către acuzatorul de stat.

6. În acest sens, prin fapta comisă, ***** a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de către *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorului ***** care a indicat direct asupra faptului conducerii de către ***** la data, ora și locul indicate în învinuire a a/m suscitat, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La fel, din conținutul probelor materiale cercetate în ședința de judecată rezultă cert că concentrația de alcool în aerul expirat de către inculpat era de 0,85 mg/l, ceea ce potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avasat.

Subsecvent, rezultă și faptul că la momentul efectuării testării alcoolscopice inculpatul a fost deacord cu rezultatele acesteia, acceptând expres prelevarea de probe biologice pentru a verifica stare de ebrietate.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 18.07.2024 în proba de sînge prezentată pe numele cet. ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2, 37 g/l.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului care este persoană fizică responsabilă, și la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și avea calitatea de persoană care conduce mijlocul de transport, precum şi este persoană care deține permis de conducere și care nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

De asemnena la calificarea acţiunilor inculpatului instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit

căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Probatoriul administrat la caz, confirmă integral învinuirea adusă.

7. În ședința de judecată apărătorul nu a prezentat careva probe, de natură să prezinte o situaţie de fapt, contrară celei reţinute, iar conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumţiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept şi nu sunt interzise de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanţa scopului urmărit, dar şi respectarea dreptului la apărare (*cauza Salabiaku v.Franţa, hotărârea din 7 octombrie 1988, paragraf 28; cauza Vastberga Taxi Aktebolag şi Vulic v.Suedia, paragraf 113, iulie 2002*).

Față de cele ce preced, instanța de judecată constată că motivarea expusă supra, cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului este în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

8. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 Cod penal reprezintă recunoașterea vinovăției iar în baza art. 77 Cod penal, în privința lui ***** nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, are întemeiată familie și are la întreținere 3 copii minori.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

9. Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanţa consideră că pedeapsă lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care va duce la atingerea scopului, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială şi principiile morale.

În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de tranport.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului de a nu-i fi aplicată pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța constată că aceasta este neîntemeiată, fiind contrară normei legale imperative prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Textul de lege stabilește expres și fără echivoc faptul că, în cazul condamnării pentru infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, instanța aplică în mod obligatoriu, pe lângă pedeapsa principală, și pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Formularea legiuitorului prin utilizarea verbului „se aplică” și nu cel de „poate fi aplicată” indică în mod clar caracterul obligatoriu al pedepsei complementare, aceasta nefiind lăsată la latitudinea sau aprecierea instanței.

Astfel, discreționarul judecătorului în procesul individualizării pedepsei se limitează la stabilirea duratei sau cuantumului sancțiunii, dar nu la excluderea acesteia din regimul sancționator prevăzut de lege.

În susținerea acestei interpretări vin nu doar considerente de tehnică legislativă, ci și scopul normei penale în sine, care urmărește protejarea ordinii publice și a siguranței circulației rutiere, valori de o importanță majoră într-o societate democratică.

Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului în grad avansat reprezintă un risc major pentru viața și integritatea corporală a celorlalți participanți la trafic, iar legea penală a înțeles să răspundă acestei gravități printr-un regim sancționator sever, lipsit de marjă de toleranță.

Cât privește solicitarea inculpatului întemeiată pe faptul că permisul de conducere reprezintă singura sursă de întreținere a familiei și că acesta are în întreținere trei copii minori, instanța observă că aceste împrejurări – deși umane și demne de luat în seamă – nu pot constitui circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, astfel încât să se justifice aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

Situația familială invocată de inculpat, inclusiv existența unor credite bancare și dependența de permisul de conducere pentru exercitarea unei activități lucrative la care se caracterizează pozitiv, nu depășește cadrul unei situații de viață obișnuite, fiind trăită de un număr semnificativ de persoane aflate într-o poziție similară.

În lipsa unor circumstanțe excepționale reale și obiectiv demonstrabile, art. 79 Cod penal nu își găsește aplicabilitatea în speță.

Totodată, instanța va reține aceste elemente doar în cadrul individualizării pedepsei principale, urmând a aplica munca neremunerată în folosul comunității în cuantum minim de 200 de ore, cu scopul de a nu agrava nejustificat situația inculpatului, dar fără a putea exclude pedeapsa complementară obligatorie.

10. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală consideră oportun de a aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

10.1. La fel, avînd în vedere demersul procurorului privind ridicarea provizorie a permisului de conducere instanța de judecată ținînd cont de argumentele procurorului care a solicitat *admiterea demersului pe motivele enunțate în el* și ale apărării care a solicitat *respinegerea acestuia avînd în vedere faptul că clientul său este angajat în cîmpul muncii unde permisul de conducere este un element obligatoriu, are la întreținere 3 copii minori, fiind unica sursă de existență munca pe care o prestează*, a ajuns la concluzia admiterii demersului reieșind din natura soluției pe caz, respectiv instanța aplică în privința lui ***** măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere pe numele lui ***** nr. ***** din 13.10.2021 categoria „B1, B” care se va menține pînă la inrarea sentinței în vigoare.

Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în

suma certificată de 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 18.07.2024.

11. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost înregistrate.

12. Corpurile delicte – automobilul model*****, n/î ***** restituit inculpatului ***** prin ordonanța din 04.07.2024 (f.d. 46), rămîne în continuarie în posesia acestuia.

13. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că, permisul de conducere nr. ***** din 13.10.2021, categoria „B1, B” pe numele lui ***** cu toate că potrivit procesului-verbal din 04.07.2024 /f.d. 18/ a fost ridicat de la *****, acesta nu este anexat la materialele cauzei penale, prin urmare, instanța obligă pe Rusu Dunitru a remite în termen de până la 10 zile Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nominalizat, pentru nimicirea acestuia.

14. În baza art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat *****, născut la *****, IDNP ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică față de ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se aplică față de ***** măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** din 13.10.2021, categoria „B1, B” pe numele lui ***** pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. ***** din 13.10.2021, categoria „B1, B" pe numele lui *****, pentru nimicirea acestuia.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă INSP al IGP al MAI, în vederea asigurării evidenţei pedepsei complementare aplicate lui ***** de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte – automobilul model*****, n/î ***** restituit inculpatului ***** prin ordonanța din 04.07.2024 (f.d. 46), rămîne în continuarie în posesia acestuia.

Se încasează din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma de 306 (trei sute șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi