Dosarul nr. 4-25116894-12-4-15082025 (4-2019/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

23 octombrie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***GRAPILA Maxim****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. ******,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***GRAPILA Maxim****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. ******, în perioada de timp cuprinsă între data de 19 iunie 2025 până în prezent, împiedică samavolnic dreptul lui Haruța Iurie de a gestiona apartamentul cu nr.42 al blocului locativ aflat pe adresa mun.Chișinău, str. *****, refuzând a părăsi locuința după rezilierea contractului de locațiune la data de 19 iunie 2025, precum și păstrând lucrurile sale personale în interiorul apartamentului indicat.

În ședința de judecată, *agentul constatator*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional – Grapila Maxim, și a*părătorul în interesele lui Grapila Maxim – Bîtcă Maxim,* fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Victima Haruța Iurie, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La data de 22 octombrie 2025, în adresa instanței au parvenit obiecțiile apărătorului Bîtcă Andrei pe marginea procesului-verbal, în motivare cererii s-a invocat că la data de 08 august 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, SP-4, Orbu Viorel a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.335 Cod contravențional, pentru faptul că, a împiedicat samavolnic dreptul lui Haruţa Iurie de a gestiona apartamentul cu nr.42 al blocului locativ din str.Alba-Iulia, 192, refuzând de a părăsi locuința după rezilierea contractului de locațiune la data de 19 iunie 2025, precum şi păstrând lucrurile sale personale în interiorul apartamentului indicat.

Contravenientul Grapila Maxim nu este de acord cu învinuirile înaintate, or acesta a menționat şi în cadrul depunerii explicațiilor la poliție că, fiind semnat un contract de locațiune, altul decît cel prezentat de proprietar poliției, a convenit cu locatorul că urmează să prelungească termenul chiriei, iar locatorul a fost de acord şi nu a obiectat, în acest sens, a fost anexat contractul de locațiune, care prevede termenul locațiunii, precum şi condițiile de rezoluțiune (pct.4.3). Este un alt contract decât cel prezentat de proprietar poliției, care a fost întocmit pentru a fi achitate mai puține impozite la Inspectoratul fiscal. Respectiv de către contravenient nu au fost întreprinse careva acțiuni care ar limita sau îngrădi dreptul proprietarului atât timp cât exista o înțelegere între ei de prelungire a valabilității contractului.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Grapila Maxim în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, este deplin dovedită.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Grapila Maxim şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 151276 din 08 august 2025;
- cererea lui Haruța Iurie din 24 iulie 2025;
- proces-verbal de constatare din 24 iulie 2025 (Haruța Iurie);
- copia contractului de locațiune din 17 februarie 2025;
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08 august 2025 (Grapila Maxim);
- screnshoturi telefonice;
- raport emis de SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior Orbu Viorel din 08 august 2025.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 151276 din 08 august 2025, adoptate de agentul constatator, Orbu Viorel, Grapila Maxim este acuzat conform art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că în perioada de timp cuprinsă între data de 19 iunie 2025 până în prezent, împiedică samavolnic dreptul lui Haruța Iurie de a gestiona apartamentul cu nr.42 al blocului locativ aflat pe adresa mun.Chișinău, str. *****, refuzând a părăsi locuința după rezilierea contractului de locațiune la data de 19 iunie 2025, precum și păstrând lucrurile sale personale în interiorul apartamentului indicat.

Art.335 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 151276 din 08 august 2025, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă acesta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenției să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul emis de agentul constatator.

De asemenea, instanța reține că, vinovăția lui Grapila Maxim a fost confirmată prin cererea/plângerea lui Haruța Iurie, care se plînge pe faptul că Grapila Maxim îi împiedică samavolnic

dreptul de a gestiona apartamentul cu nr.42 al blocului locativ aflat pe adresa mun.Chișinău, str. *****, refuzând a părăsi locuința după rezilierea contractului de locațiune la data de 19 iunie 2025, drept motiv servind neachitarea chiriei și serviciilor comunale.

Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Codul contravențional, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, contravenientului și dispozițiile legale pertinente fiind corect menționate de către agentul constatator.

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se apreciază ca fiind legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului Grapila Maxim i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul constatator, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Pe cale de consecință, Grapila Maxim urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, după semnele: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța nu poate admite argumentele lui Grapila Maxim și apărătorului acestuia precum că a fost semnat alt contract de locațiune, altul decât cel prezentat de proprietar poliției, convenind cu locatarul că urmează să prelungească termenul chiriei, iar locatarul a fost de acord și nu a obiectat, argumente pe care instanța le califică ca fiind unele neîntemeiate, or anume proprietarul apartamentului nr.42 din str. *****, Haruța Iurie a prezentat poliției ultimul contract de locațiune din 17 februarie 2025 în comparație cu cel prezentat în contestație din 10 ianuarie 2025, ambele într-adevăr având diferite perioade de închirierea apartamentului, însă ambele având aceleași obligații, una dintre care și achitarea serviciilor comunale, obligație care nu a fost respectată de Grapila Maxim, motiv pentru care Haruța Iurie a reziliat contractul de locațiune.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Grapila Maxim, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod

contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

GRAPILA Maxim*, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. ******, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Conform art. 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova se explică contravenientului ***GRAPILA Maxim***, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina