JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. 1-117/2026
Nr. PIGD 1-25178345-38-1-22042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alexandru Morgun
Apărătorului inculpatului, avocatul Corneliu Plești
Inculpatului Andrei David

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală în procedura de rejudecare, dispusă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 martie 2026, privind învinuirea lui:

David Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în **********, str. ***** nr. *****, concubinaj, trei copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, fără grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică și narcologică, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal,
Procedura de citare legală a fost respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 22 aprilie 2026 – 03 iunie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2026, David Andrei, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probă de 1 an și nu va fi execută, dacă condamnatul în perioada de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal în perioada de probă, David Andrei este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale. S-a încasat de la David Andrei în bugetul de stat suma de 1862 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 16 septembrie 2025, aproximativ la ora 19:00, după ce a consumat băuturi alcoolice, David Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere nr. 066000146, categoria A, B, C, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „Mercedes” cu n/î ***** şi l-a condus pe traseul local din **********, încălcând astfel cerințele Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: pct. 14 lit. a) „ Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ”. În timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe traseul local din **********, David Andrei a fost stopat pentru verificare de angajații Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova şi, deoarece conducătorul David Andrei prezenta semne evidente ale consumului de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul electronic „Drager Alcotest 6810” și, conform actului eliberat de alcotest nr. 3633 din 16 septembrie 2025, ora 19:03, la David Andrei s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l. La fel, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate au fost prelevate probe biologice de sânge”, stabilindu-se conform raportului/buletin de analize eliberat de IMSP SR ***** nr. 82, concentrația de alcool în sânge de 1,59 g/l.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, David Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

4. La data de 22 ianuarie 2026, David Andrei a achitat cheltuielile de judecată în mărime de 1862 lei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2026, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. ASG39951-8513 (f.d. 167).

5. Ulterior, la data de 23 ianuarie 2026, în termenul legal de contestare, acuzatorul de stat, procurorul Alexei Eșan a depus recurs, prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui David Andrei să-i fie aplicată și pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 martie 2026, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Orhei, Alexei Eșan împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2026, adoptată în cauza penală prin care David Andrei a fost recunoscut vinovat în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, dispunând casarea parțială a sentinței în

latura pedepsei complementare, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

7. În acest context, instanța de judecată remarcă faptul că, la rejudecarea cauzei este obligată să examineze și să se expună doar pe aspectele ce au fost precizate de Colegiul penal al Curții de Apel Nord, în decizia din 10 martie 2026, concluzie ce rezultă cert din conținutul art. 451 coroborat cu art. 436 Cod procedură penală, care stabilește că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

8. Astfel, având în vedere faptul că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 martie 2026, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2026, a fost casată parțial fiind remisă spre rejudecare în partea ce ține de soluționarea „*pedepsei complementare*", participanții la proces s-au expus doar în această parte.

Poziția participanților.

9. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, susținând învinuirea prin prisma dispozițiilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 martie 2026, a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și aplicarea pe lângă pedeapsa principală, în limitele rejudecării cauzei, a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

10. Apărătorul inculpatului, avocatul Corneliu Plești, în ședința de judecată nu a obiectat în privința aplicării anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, recunoscând că în speță nu sunt întrunite condițiile stipulate de art. 79 din Codul penal pentru o sancțiune mai blândă, iar textul art. 264[1] alin. (1) impune această pedeapsă în mod imperativ, lăsând aplicarea acesteia la discreția instanței.

11. Inculpatul David Andrei, în ședința de judecată a susținut în totalitate poziția apărătorului său, fiind de acord cu aplicarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aprecierea instanței de judecată.

12. Apreciind poziția participanților la proces, cât și materialele cauzei penale prin prisma limitelor rejudecării stabilite de instanța de recurs, și examinând cauza sub aspectul aplicării pedepsei complementare prin prisma constatărilor nemijlocite ale instanței la rejudecare, în conformitate cu prevederile art. 451 și art. 436 din Codul de procedură penală, instanța constată următoarele.

13. Instanța de judecată remarcă că, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, prin decizia din 10 martie 2026, a concluzionat că instanța de fond nu a motivat în niciun mod neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și nici nu a invocat vreun temei legal, inclusiv art. 79 Cod penal, care ar justifica o eventuală derogare, fapt ce echivalează cu o neaplicare a legii penale și determină caracterul nelegal al sentinței în această latură.

14. Prin urmare, rejudecarea cauzei urmează a fi limitată strict la aspectul individualizării pedepsei penale sub forma aplicării pedepsei complementare față de inculpatul David Andrei, fără extinderea examinării asupra altor elemente ale laturii penale sau procesuale, care nu au fost contestate și nu au constituit obiect al controlului judiciar.

15. Instanța reține că, potrivit art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța care rejudecă cauza. În acest context, aplicarea pedepsei complementare în privința inculpatului David Andrei se fundamentează pe necesitatea

înlăturării omisiunii stabilite imperativ de către Colegiul penal al Curții de Apel Nord prin decizia din 10 martie 2026.

16. Instanța subliniază că sancțiunea art. 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede în mod imperativ că infracțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

17. Prin urmare, constatând caracterul imperativ al sancțiunii prevăzute de textul de lege, instanța reține că stabilirea pedepsei complementare constituie o obligație legală strictă în raport cu natura infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, motiv pentru care urmează a fi stabilită pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

18. Instanța reține că, în cadrul examinării cauzei, inculpatul David Andrei a fost de acord cu învinuirea adusă și nu a invocat sau solicitat aplicarea dispozițiilor art. 79 din Codul penal, în cauză nefiind stabilite circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, caracterul imperativ al articolului 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce ca fiind obligatorie, cumulativă și de prevenție specială, iar siguranța publică prevalează asupra oricăror dificultăți personale, profesionale sau sociale, dreptul de a conduce nefiind un drept absolut, ci un privilegiu condiționat de respectarea normelor de siguranță.

19. Totodată, instanța subliniază că această soluție juridică este bazată inclusiv și pe jurisprudența unitară a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, adoptată în cazurile săvârșirii infracțiunilor din domeniul siguranței traficului rutier (cum ar fi deciziile pe cauzele nr. 1ra-472/2024 și nr. 1ra-572/2023), prin care s-a statuat invariabil că omiterea sau neaplicarea pedepsei complementare obligatorii în absența unei motivări exprese constituie o încălcare directă a legii penale materiale, fapt ce impune stabilirea interdicției sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

20. În concluzie, instanța apreciază că stabilirea pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport constituie o soluție legală și temeinică, fiind singura măsură ce asigură respectarea indicațiilor obligatorii ale instanței de recurs și a principiului previzibilității legii penale în privința condamnatului David Andrei.

21. În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 65[1], 80[1] alin. (2) din Codul penal și articolelor 384, 385, 387, 389, 392-394, 396, 397, 437 și 451 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată vinovat **David Andrei**, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 ianuarie 2026, iar în latura stabilirii pedepsei complementare, urmare a rejudecării, i se stabilește pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**