Dosarul nr.: 4r-473/2026 **Judecătoria** Chișinău, sediul Ciocana
(nr. electronic: 4-25125469-02-4r-23012026) **Judecător** Mazureț Roman

DECIZIE
în numele Legii

01 aprilie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Damian Sergiu, avocatul Eremia Igor, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-5430/2025 din 22.12.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Damian Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (4) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 142953 din 01.08.2025* Damian Sergiu a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (4) Cod contravențional (f.d. 9).
2. Prin *Decizia șefului Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, comisar-șef Ruslan Popa, nr. 34/17/1-2374 din 18 august 2025*, Damian Sergiu a fost sancționat în baza art. 236 ,alin. (4) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul a 2 250,00 lei (două mii două sute cincizeci lei,00) lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile (f.d. 6).
3. Decizia asupra cauzei contravenționale sus-nominalizată a fost contestată la 19.08.2025 în instanța de judecată de fond de reprezentantul contestatarului Damian Sergiu, avocatul Eremia Igor.
4. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-5430/2025 din 22.12.2025,* s-a dispus:

   ,,Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Eremia Igor în interesele contravenientului Damian Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 142953 din data de 01 august 2025 și a deciziei de sancționare din 18 august 2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (4) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare "Centru" pentru asigurarea executării hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani".

5. În data de 24.12.2025, în instanța de fond a parvenit recursul nemotivat declarat de către reprezentantul contestatarului Damian Sergiu, avocatul Eremia Igor, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-5430/2025 din 22.12.2025.*

6. La data de 27.01.2026, în Direcția de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru a parvenit recursul motivat înaintat de către reprezentantul contestatarului Damian Sergiu, avocatul Eremia Igor.

FONDUL RECURSULUI

7. În motivarea recursului s-a invocat că, în hotărârea instanței de judecată, s-au putut identifica mai multe circumstanțe presupus a fi constatate de instanța de judecată, care contravin materialelor din dosar și probelor prezentate de partea apărării, citat din hotărârea instanței de judecată: (..) *Cu referire la presupusa încălcare a termenului de remitere a contestației către instanța de judecată se reține faptul că agentul constatator, după recepționarea contestației depuse la data de 19.08.2025, a transmis-o instanței de judecată competente, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) Cod contravențional, respectând atât termenul legal, cât și procedura prevăzută pentru transmiterea contestației.*

Însă, în ceea ce privește contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2025, instanța nu a reținut că apărarea ar fi depus contestația la autoritatea din care face parte agentul constatator, aceasta fiind, în realitate, înaintată direct Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Prin urmare, agentul constatator nu putea să fie informat despre existența acestei contestații.

La caz, se atestă că instanța de judecată, greșit a apreciat atât probele anexate cât și materialele dosarului, care de fapt au fost expediate instanței de judecată incomplet, fiind intenționat reținute la INSP, acele materiale care probează încălcarea termenului stabilit la art. 448 alin. (4) CC al RM.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul a informat instanța de judecată că Damian Sergiu, la 08.08.2025, ora 10:00, prin intermediul cancelariei INSP, a înregistrat contestație împotriva procesului verbal contravențional și deciziei de sancționare emise de agentul constatator, respectiv alegația instanței de judecată, cum că nu a fost încălcat termenul de expediere a dosarului în instanța de judecată, contravine însăși probei confirmative a circumstanței nominalizate, contestația din 08.08.2025, care trebuia anexată la dosarul expediat instanței de judecată de către INSP în original, la dosar contestația dată se regăsește într-o copie simplă.

Totodată, instanța de judecată face o constatare abuzivă când indică că apărarea ar fi înregistrat contestația asupra procesului verbal contravențional din 01.08.2025, direct în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, or, pe contestația înregistrată la 08.08.2025, este aplicată ștampila de înregistrare a corespondenței ce aparține Cancelariei Inspectoratului național de securitate publică, fiind aplicată și data de înregistrare 08.08.2025 semnătura olograf a celui ce înregistrează contestația și mențiune Recepționat.

Respectiv, se atestă că instanța de judecată face o interpretare eronată a probelor prezentate de partea apărării, imputând în acțiunile apărării circumstanțe care nu există și care

contravin materialelor dosarului, în perspectivă, instanța de judecată impută apărării nerespectarea prevederilor legale admise de INSP, contestația înregistrată la 08.08.2025, de către Damian Sergiu în Cancelaria INSP, arată clar că constatarea instanței este contrară înscrisurilor din dosar și contrară argumentelor apărării, care a făcut trimitere la acest înscris în copie simplă anexat de INSP, înscris care nu se regăsește în Borderoul dosarului contravențional expediat instanței de judecată.

Este de menționat că, deși instanța de judecată indică că apărarea ar fi depus o contestație direct în instanța de judecată, aceste argumente contravin ambelor contestații care se regăsesc în materialele dosarului, or, la 19.08.2025, apărarea înregistrează contestație împotriva decizie cu nr. 34/17/1-2374 din 18.08.2025, tot în cancelaria INSP, fiind aplicată ștampila de înregistrare cu nr. de intrare 5988.

În prezentul proces partea apărării a fost lipsită de posibilitatea de a-și prezenta cauza și argumentele, atât la etapa examinării superficiale de către INSP, inclusiv atunci când decizia deja era emisă pe caz cu o oră viitoare, dar și în instanța de judecată, or, argumentele sale nu doar că nu au fost deloc apreciate, nefiind măcar indicat în hotărâre, dar și au fost imputate apărării circumstanțe și ilegalități admise de partea adversă, adică de INSP, prin neprezentarea completă a dosarului contravențional, instanța a avut o prestație în rol de apărare a agentului constatator.

Totodată apărarea menționează că vinovăția în cele invocate de către agentul constatator în procesul-verbal contravențional Damian Sergiu nu o recunoaște, or, o careva faptă nu a fost comisă, agentul constatator a fabricat dosarul contravențional intenționat și ilegal.

Referitor la neexpunerea asupra probelor anexate la contestația motivată și în special asupra argumentelor referitor la ora întocmirii deciziei din 18.08.2025, putem releva următoarele: instanța a refuzat probe pertinente, decisive pentru soluționarea cauzei, fără o justificare rezonabilă, fapt ce întărește caracterul formal și preconceput al hotărârii, altfel apărarea nu poate explica neexpunerea instanței de judecată asupra acestor probe foarte importante.

8. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

10. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

14. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

18. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare

personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

22. Potrivit art. 468, alin. (1) din același cod, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463, alin. (1).

23. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

24. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

25. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

26. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

27. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

28. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

29. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

30. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională nu a fost probată, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele, inclusiv a dat o apreciere greșită termenului expedierii contestației în instanța de judecată.

31. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 142953 din 01.08.2025*, Damian Sergiu a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (4) Cod contravențional.

32. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Damian Sergiu a fost învinuit de aceea că, la 01 august 2025, ora 14 și 09 min., în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 814, conducând vehiculul de model „*****, cu*****, cu viteza de 114 km/h, a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum cu 64 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de ar. 236, alin. (4) Cod contravențional.

33. Prin *Decizia șefului Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, comisar-șef Ruslan Popa, nr. 34/17/1-2374 din 18 august 2025*, Damian Sergiu a fost sancționat în baza art. 236 ,alin. (4) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul a 2 250,00 lei (două mii două sute cincizeci lei,00) lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile

34. La data de 19.08.2025, avocatul Eremia Igor care acționează în interesele lui Damian Sergiu a înaintat contestație împotriva deciziei sus-nominalizate.

35. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-5430/2025 din 22.12.2025*, contestația depusă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

36. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

37. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției, instanța de fond a ținut cont de rigorile statuate la art. 458, alin. (1) din Codul contravențional.

38. Hotărârea judecătorească contestată cuprinde elementele stipulate de art. 462 Cod contravențional, fiind alcătuită din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv, fiecare din părți cuprinzând elementele strict reglementate de norma procesuală nominalizată. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată.

39. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată. Soluția adoptată de instanța de fond este conformă rigorilor de la art. 462, alin. (5) din Codul contravențional.

40. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și al deciziei de sancționare, instanța de recurs constată că concluzia privind vinovăția lui Damian Sergiu se întemeiază pe următoarele probe, administrate de agentul constatator și cuprinse în dosarul contravențional, cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată, și anume:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 142953 din 01.08.2025*, întocmit pe numele lui Damian Sergiu în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional;
- *Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2374 din 11.08.2025*;
- *Înștiințarea privind decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule*, emisă în dosarul contravențional nr. MAI 142953 din 01.08.2025;
- Copia *buletinului de verificare metrologică seria A0129374 din 24 martie 2025*, valabil până la 24 martie 2026;
- *Certificatul eliberat ofițerului Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică*, inspector principal Dorin Cotorobai, care atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip Dräger 6810, Drager 6820, Drager 7510 și laser LTI 20/20 TruCAM, TruCAM II, valabil până la 26 februarie 2026;
- *Planșa fotografică* care relevă două imagini ale vehiculului cu numărul de înmatriculare *****, efectuate la data de 01.08.2025, ora 14:09:35, pe str. Munceşti nr. 814, mun. Chișinău, cu mijlocul tehnic „TruCAM II”, din care rezultă că mijlocul de transport respectiv a fost surprins circulând cu viteza de 114 km/h pe un sector de drum cu limita maximă admisă de 50 km/h.

41. Instanța de recurs notează că contestatarul Damian Sergiu a recunoscut de sine stătător săvârșirea contravenției imputate, semnând în acest sens rubrica cu nr. 18 a Procesului-verbal contravențional din 10.08.2025.

42. Instanța de recurs, în urma evaluării obiecțiilor contestatarului și a celorlalte materiale administrate în cauză, examinând ansamblul probelor într-un mod complet, obiectiv și multilateral, ținând cont de pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea fiecăreia, precum și de coroborarea acestora, reține că starea de fapt consemnată de agentul constatator este confirmată de probatoriul administrat.

43. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs susține concluzia instanței de fond privind demonstrarea vinovăției lui Damian Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele descrise la § 32 de mai sus.

44. Cu referire la aspectul respectării termenului de contestare de către contravenient a deciziei de sancționare prin prisma prevederilor art. 447^1, alin. (8) Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientul, iar copia deciziei din 18 august 2025 a fost înmânată la aceiași dată avocatului Eremia Igor. Contestația fiind depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data de 19.08.2025, în termen legal.

45. Constatarea instanței de prim nivel în privința locului depunerii contestației și a termenului depunerii ei nu comportă nici o relevanță pe fundalul faptului că contestația a fost declarată admisibilă din perspectiva termenului înaintării spre examinare instanței de fond. De aceea, toate argumentele recursului sub acest aspect nu se pot repercuta asupra legalității procesului-verbal și a deciziei pe cazul contravențional și temeiniciei acuzației înaintate.

46. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/ afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994).

47. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

iii. Concluzia finală

48. Acestea fiind evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-5430/2025 din 22.12.2025*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia fără modificări.

49. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Damian Sergiu, avocatul Eremia Igor, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-5430/2025 din 22.12.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Damian Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (4) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**