dosarul nr. 1-125/2024 (1-24057228-38-1-28052024) (2024270153)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Violina Mocan
Cu participarea:
procurorului Alexandru Morgun
apărătorul inculpatului, avocatul Veaceslav Domenco
inculpatului Andrei Pascari

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Pascari Andrei Anton, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul ***** și domiciliat ***** studii medii incomplete, relații de concubinaj, 3 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM,

Termenul examinării cauzei penale: 28 mai 2024 – 04 septembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art.509 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Pascari Andrei Anton, neavînd permis de conducere, la 07.04.2024, intenţionat a condus cvadriciclu de model ”ANDES”, fără numărul de înmatriculare, pe strada s. Berezlogi, r. Orhei, aproximativ pînă la ora 20:20, cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind supus verificării, s-a stabilit că la Pascari Andrei sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice care denotă concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 0,79 mg/l, ceea ce constituie

conform prevederilor Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 şi art. 134[12] alin. (3) Cod penal stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Privind procedura.

La data de 22 mai 2024, între procurorul în Procuratura raionului Orhei, Alexandru Morgun și inculpatul Pascari Andrei, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pascari Andrei a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a solicitat acceptarea acestuia declarând că își recunoaște vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul Veaceslav Domenco și procurorul Alexandru Morgun au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, ***instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală și, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.***

În conformitate cu art.504 alin. (2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică ***care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.***

În speță, reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în rezultatul negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei *ce urmează a fi aplicată, de instanța de judecată în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:*

- categoria pedepsei: *muncă neremunerată în folosul comunității*;
- mărimea pedepsei convenite: *160 de ore;*

- modul de executare a pedepsei: *ore de muncă neremunerată;*

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior, condiții care au fost acceptate în mod reciproc în întregime, *nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord,* toate detaliile fiind cuprinse pe deplin în acest acord, *care este unul official și* prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului, ***acordul de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.***

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Pascari Andrei, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală.

Până la data de 07.04.2024, nu a deținut permis de conducere.

La data de 07.04.2024, a fost cu tatăl său până la vie în sat. *****, cu cvadriciclu de model „ANDES”, fără n/î. Până a se urca la volan a servit 2 sticle de bere. Ulterior, a fost stopat de către colaboratorii de poliție și a fost supus verificării. Polițiștii i-au propus să treacă testarea alcoolscopică, iar rezultatul a fost de 0,79 mg/l. Colaboratorii de poliție, i-au explicat dreptul că poate să-i fie prelevate probele biologice, dacă nu este de acord cu rezultatul testări.

Îi pare rău de cele comise.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă în fomră de muncă neremunerată în folosul comunității și anume 160 ore așa cum este indicat în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Acordul a fost încheiat benevol, fără careva influență.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 20.05.2024 (f.d.69-70), inculpatul Pascari Andrei a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***Pascari Andrei*** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul ***Pascari Andrei,*** și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăție, ***şi anume****:*

-Declarațiile martorului Spatari Mihail, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, *a*ctivează în calitate de ofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Public al Inspectoratului de Poliție Orhei.

La data de 07 aprilie a fost implicat în serviciu, conform graficului de serviciu de la ora 08:00 până la ora 20:00. În serviciu a fost implicat cu colega Cîrlan Vera cu automobilul de serviciu MAI 5040.

Aproximativ la ora 19:00, el împreună cu colega, Cîrlan Vera se deplasa de la o chemare, ce o avusese în s. Berezlogi, r. Orhei, precum că a avut loc un conflict între rude. Dcumentând solicitarea dată, ei se întorceau înapoi la Inspectoratul de Poliție Orhei. Deplasându-se pe un drum din localitate, au virat pe drumul de acces central din satul Berezlogi. Au observat un ATV, ce se deplasa pe traseul central, cu direcția spre ieșire din satul Berezlogi, șoferul căruia se deplasa fără cască de siguranță și fără număr de înmatriculare. Șoferul avea ca pasager o altă persoană de gen masculin, care la fel nu purta cască de siguranță. Mai târziu, din discuții cu cet. Pascari Andrei, acesta a comunicat că persoana de gen masculin era tatăl acestuia.

Ei au somat conducătorul auto să stopeze din acțiunile sale de a conduce mijlocul de transport prin sunetul sonor și luminescent al automobilului de serviciul. Conducătorul a stopat din acțiunile sale de a conduce mijlocul de transport. El cu colega lui, au coborât din automobilul de serviciu care era parcat în fața ATV-ului, condus de către o persoană de gen masculin, care mai târziu a fost identificată ca Pascari Andrei. Când s-au apropiat de ATV, conducătorul mijlocului de transport, împreună cu pasagerul acestuia se aflau la ghidonul acestuia. Apropiindu-se de cet. Pascari Andrei, i-au solicitat să prezinte actele de proveniență pe mijlocul de transport și permisul de conducere. Nu au fost prezentate careva acte și nici permisul de conducere, doarece șpferul a zic că nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

În timpul discuției cu Pascari Andrei, au simțit miros de alcool din cavitatea lui bucală și avea o comunicare nedeslușită, iar la întrebările angajaților poliției dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acesta a recunoscut că a consumat alcool, comunicând că a consumat două pahare de bere.

Din considerentul că nu sunt dotați la moment cu aparatul ,,Drager,, Spatari Mihail, a efectuat un apel la Unitatea de Gardă al IP Orhei, pentru a raporta cazul dat și pentru a solicitat ajutorul colegilor de la Secția Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, care dispun de aparat de testare alcooscopică, pentru a fi testat cet. Pascari Andrei, care era conducătorul ATV-ului, fără număr de înmatriculare.

În scurt timp, la fața locului, a venit șeful Serviciului Patrulare, care l-a escortat pe Pascari Andrei la Inspectoratului de Poliție Orhei, pentru a fi supus testării alcooscopice. Apoi, ATV-ul fără număr de înmatriculare, a fost ridicat și plasat la Parcarea Specială.

Iar din motiv că, în timpul discuției cu Pascari Andrei, a intervenit o altă chemare, aceștia s-au deplasat la solicitare, iar Pascari Andrei a fost escortat de către Jingan Ion la sediul IP Orhei.

Menționează că, la momentul stopării lui Pascari Andrei, nu a fost fixat video, din considerentul că nu sunt dotați la moment cu camera de bord nici el și nici colega sa.(f.d. 28 – 29)

-Declarațiile martorului Cîrlan Vera, care în cadrul urmăririi penale a dat declarații analogice martorului Spatari Mihsail.*(*f.d. 31 – 32)

-declarațiile martorului Jingan Ion, care a declarat că, activează în calitate de șef al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Orhei.

La data de 07 aprilie 2024, a fost implicat în serviciul, anume în acordarea suportului metodico-practic tinerilor aflați în serviciu patrulare.

Aproximativ la ora 19:30, a fost telefonat de către agentul superior Spatari Mihail, care i-a comunicat că deplasându-se de la o chemare, în trafic, mai exact în s. Berezlogi, r Orhei, a depistat un ATV, conducătorul căruia era fără cască de

protecție și fără număr de înmatriculare, care l-a stopat. Din discuții cu șoferul, s-a simțit un miros puternic de alcool, din cavitatea bucală.

Prin urmare, agentul Spatari Mihail, l-a solicitat la fața locului, din motiv că mai primise o solicitare prin intermediul serviciului unic 112 și trebuia să se deplaseze la fața locului. În scurt timp a ajuns la fața locului, în s. Berezlogi, r. Orhei, iar colegii s-au deplasat la o altă solicitare. Astfel, la fața locului, conducătorul ATV s-a identificat a fi Pascari Andrei, care a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Orhei pentru a fi supus testării alcooscopice, fapt cu care a afost de acord. Mijlocul lui de transport, de model ”ATV ANDES” a fost ridicat și plasat la Parcarea Specială din mun. Orhei.

Ajungând la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei, fiind supus testării cu aparatul drager, la cet. Pascari Andrei, a fost stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. (f.d. 18 – 19);

-declarațiile martorului Liubanschi Stanislav, care sunt analogice martorului Jingan Ion(f.d.34)

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii, potrivit căruia s-a stabilit că la 08.04.2024, polișiștii Spătari Mihail și Cărlan Vera, aflîndu-se în s. Berezlogi, au observat un ATV, cu mers haotic, fiind stopat la volan se afla o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi Pascari Andrei, iar în urma testării fiind stabilită o concentrație în aerul expirat de 0,79 mg/l. (f.d. 4);

*-**procesul-verbal de testare alcoolscopică***, potrivit căruia în urma testării cu aparatul Alcotest Drager la Pascari Andrei s-a stabilit o concentrație de 0,79 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 6-7);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, potrivit căruia, la 07.04.2024, ora 20:25, Pascari Andrei, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului „ATV-ului de model Minsk, drept temei de înlăturare de la conducerea vehiculului, fiind „conducerea în stare de ebrietate alcoolică”. (f.d.11);

- ***procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială***, potrivit căruia „ATV-ul de model Minsk, a fost ridicat și amplasat la parcarea specială din mun. Orhei str. Unirii 49 B. (f.d. 13);

*-**procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din 29.04.2024*** potrivit căruia de la șeful Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Orhei, Jingan Ion, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care este stocat o înregistrare video din 07.04.2024. (f.d. 39);

*-**procesul-verbal de examinare a imaginilor video**,* potrivit căruia a fost supusă vizualizării înregistrarea video efectuată la 07.04.2024, fiind stabilit și fixat momentul testării lui Pascari Andrei. (f.d. 41);

La caz, instanța de judecată, reține că, **art.264[1] alin. (4)** Cod penal prevede răspundere penatru: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care*

se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

În conformitate cu art.509 alin.(2) Cod de procedură penală**,** la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit;

2) recunoaște vinovăția;

3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului;

4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia***, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta a fost săvârșită de inculpatul Pascari Andrei*** și în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, prezentate de procuror și acceptate de inculpat***, rezultă că acțiunile acestuia corect au fost încadrate și sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal pe semnele***: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, fapt pentru care,* rezultă stabilirea vinovăției acestuia și numirea unei pedepse pentru fapta comisă.

INDIVIDUALILZAREA PEDEPSEI

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Totodată, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale*, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială*.

La fel, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. *De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or,* pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încât inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, inculpatul ***Pascari Andrei*** a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului; ***a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa ce urmează să î-i fie stabilită şi a susținut în fața instanței de judecată, procurorului și apărătorului poziția sa privitor la acordul încheiat, care a fost acceptat de către instanța de judecată***.

Conform art.80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, ***limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.***

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, *în conformitate cu prevederile art.509[1] alin. (4) Cod de procedură penală,* ***instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal***.

Prin urmare, prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod* şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de **art. 264[1] alin. (4) din Codul penal,** *prevede pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Pascari Andrei în condiția art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria *infracţiunilor uşoare.*

Inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

În speță, concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se v-a baza în deplină măsură pe prevederile art.7, art.61 şi art.75 Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. ***Or***, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. *Se v-a ţine cont şi de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. (f.d.46, 52,54,56)

Drept circumstanţe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanţa v-a reţine căinţa sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.80 alin. (1) din Codul penal*, î*n cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, ***iar instanţa de judecată acceptă acest acord,*** **limitele** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ***se reduc cu o treime***.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul *Pascari Andrei* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (4) Cod penal, determinate potrivit art.80 alin. (1) Cod penal, ***urmează a fi stabilite după cum urmează: muncă neremunerată de la 134 ore pînă la 180 ore.***

Astfel, ***inculpatul Pascari Andrei*** **va** ***beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă*** *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80 Cod penal*.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria**, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată**, prin care s***-a ajuns la consensul cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume -*** **160** de ore muncă neremunerată în folosul comunității**,** *instanţa de judecată consideră că măsura de pedapsă concluzionată de către procuror drept oportun aplicabilă faţă de inculpat,* ***a fost calculată şi individualizată corect, prin reducerea a câte o tremie a limitelor acesteia.***

Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, însăși *inculpatul şi-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât şi de faptul că, în privinţa acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) din Codul penal,* privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Totodată, instanța consideră că, reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, fiind convinsă că, *sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane tinere*. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acestuia.

Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Astfel, circumstanțele enunțate, denotă că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Pascari Andrei va realiza scopurile menționate.

Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei

prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, *ci realizarea dreptății*, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

La fel, instanța de judecată nu a stabilit careva de temeiuri de încetare a prezentului proces.

Aşadar, instanța statutează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte

Conform prevederilor art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

La acest capitol, se atestă că potrivit materialelor cauzei și a informatției la rechizitoriu în prezenta cauză nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, ***video***, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 30.04.2024, au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 08.04.2024;
- informația telefonică efectuată de cet. Spatari Mihail;
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 07.04.2024;
- tichetul ,,Drager,, cu numărul 4543 din 07.02.2024;
- buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-694C;
- certificatul cu nr. 34/17-6375 din 27.09.2023;
- îndreptarea pentru prelevarea probelor biologice din 07.04.2024;
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.04.2024;
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 07.04.2024;
- extrasul din Registrul de Stat al Populației, precum că cet. Pascari Andrei, nu deține permis de conducere;
- filmarea video stocată pe un suport video informational CD.

Astfel, soluționînd chestiunea privind soarta mijloacelor materiale de probă, instanța de judecată va dispune păstrarea acestora la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului Pascari Andrei *a cărorva* cheltuieli de judecată.

Măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Corespunzător materialelor cauzei penale, în privința lui Pascari Andrei nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de muncă neremunerată în folosul

comunității, nu consideră necesar a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpatului, Pascari Andrei.

În conformitate cu prevederile art. 75-78, 80 și 264/1 alin.(4) Cod penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1 , 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Pascari Andrei Anton se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de *160 (una sută șaizeci) ore* de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pascari Andrei Anton, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau.

Se explică lui **Pascari Andrei Anton** prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 30.04.2024, *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Orhei, Sediul central în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin