Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-402/24
(2-21099360-02-2ri-26072024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL”AJMA PROD”, în procedură de faliment, în persoana lichidatorului Anna Mazur, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 iulie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL”AJMA PROD”, în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL”ACTIV AGRO VEST” în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 2 iulie 2021 creditorul SRL”ELISAV NACAMY” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iulie 2021 a fost dispusă admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul SRL”ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 aprilie 2019 fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2022 a fost admis recursul declarat de Alexandru Gîncu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 aprilie 2022 adoptată în pricina civilă la cererea creditorului SRL”ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”, cu remiterea

pricinii la judecare în alt complet de judecată.

5. La 11 noiembrie 2022, cauza a fost supusă redistribuirii prin intermediul programului computerizat de gestionare a dosarelor, dosarul fiind repartizat judecătorului Natalia Iordachi.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2022 s-a primit spre examinare dosarul de insolvabilitate intentat la cererea introductivă depusă creditorul SRL"ELISAV NACAMY" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"ACTIV AGRO VEST".
7. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 mai 2023 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL"ACTIV AGRO VEST", în calitate de administrator al insolvabilității SRL"ACTIV AGRO VEST" a fost desemnat administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
8. Totodată, prin hotărârea din data de 29 mai 2023, s-a obligat administratorul insolvabilității Filip Breahnă să notifice creditorii SRL"ACTIV AGRO VEST" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, pînă la data de 17 iulie 2023. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 17 iulie 2023. S-a stabilit şedinţa de validare a creanțelor pentru data de 19 septembrie 2023, ora 09:30 min.
9. La 17 iulie 2023, SRL"AJMA PROD" a depus cerere de validare a creanței prin care a solicitat validarea creanței SRL"AJMA PROD" în mărime de 5482775,00 lei ca creanță chirografară de rangul V.
10. La 28 iulie 2023 administratorul insolvabilității, Filip Breahnă a prezentat tabelul definitiv al creanțelor SRL"ACTIV AGRO VEST", în care a inclus creanța SRL"AJMA PROD" cu "0".
11. Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la 29 august 2023 lichidatorul SRL"AJMA PROD", Anna Mazur a depus contestație împotriva tabelului SRL"ACTIV AGRO VEST" în partea neadmiterii creanței sale.
12. Ulterior, la 3 aprilie 2024 avocatul Vasile Lungu, în interesele lichidatorului SRL"AJMA PROD", Anna Mazur a depus contestație suplimentară împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL"ACTIV AGRO VEST", în partea neadmiterii creanței sale.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 iulie 2024, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL"AJMA PROD", în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL"ACTIV AGRO VEST" în proces de

insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei, ca fiind bazată pe o creanță litigioasă.

Solicitarea recurentului:

14. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 iulie 2024, recurenta SRL"AJMA PROD", în procedură de faliment, în persoana lichidatorului Anna Mazur, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației. La cererea de recurs a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la 25 iunie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat cu o cerere privind declararea insolvabilității debitorului SRL"AJMA PROD" privind intentarea procedurii de insolvabilitate, cu solicitarea de numire în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL"AJMA PROD" a administratorului autorizat - Bostan Tatiana, deținătorul autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26 iunie 2019, cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat a fost admisă spre examinare, fiind stabilită şedinţa de judecată pentru data de 28 mai 2018, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu - Bostan Tatiana.

Conform raportului prezentat de către administratorul provizoriu - Bostan Tatiana şi în contradictoriu cu rapoartele de activitate prezentate de către administratorul autorizat Filip Breahnă, a fost depistat faptul că creditorul SRL"AJMA PROD" (în procedură de faliment) are următorii debitori, potențiali terți popriți, şi anume: SRL"ACTIV AGRO GRUP" care are o datorie fată de SRL"AJMA PROD" (în procedură de faliment) în valoare de 5482775,00 lei; SRL"ARBURG SERVICE" (în procedură de faliment) care are o datorie faţă de SRL"AJMA PROD" (în procedură de faliment) în valoare de 3042575,46 lei; și SRL"ASGARDAN-GRUP" (în procedură de faliment), care are o datorie faţă de SRL"AJMA PROD" (în procedură de faliment) în valoare de 9390001,06 lei.

Notează că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10 februarie 2020, s-a admis cererea introductivă a creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind declararea insolvabilității SRL"AJMA PROD" și s-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL"AJMA PROD". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL"AJMA PROD" - Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 21 noiembrie 2021 a fost

confirmată hotărârea adunării creditorilor SRL”AJMA PROD” din 29 octombrie 2021 privind intentarea procedurii falimentului. La fel a fost intentată procedura falimentului în privinţa debitorului SRL”AJMA PROD” cu desemnarea în funcția de lichidator a debitorului SRL”AJMA PROD” și responsabil de lichidarea masei debitoare, a administratorului autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.
Indică, că la 9 martie 2022, administratorul autorizat Filip Breahnă a depus la instanţa de insolvabilitate cererea privind aprobarea demisiei din funcția de lichidatorul al SRL”AJMA PROD”. În susţinerea cererii, administratorul autorizat Filip Breahnă a menţionat că ”în perioada de observație a debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST”, s-a constatat că SRL”AJMA PROD” deține o creanță față de patrimoniul debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST”.
Relevă că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24 octombrie 2022, s-a admis cererea de demisie a lichidatorului debitorului SRL”AJMA PROD” în procedura falimentului, Filip Breahnă din funcția de lichidator al debitorului. S-a demisionat lichidatorul debitorului SRL”AJMA PROD” în procedura falimentului, Filip Breahnă din funcția de lichidator al debitorului SRL”AJMA PROD”. S-a obligat lichidatorul demisionat Filip Breahnă să prezinte raportul potrivit art. 72 al Legii insolvabilității. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL”AJMA PROD”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Anna Mazur, deținătorul autorizației nr. 021 din 14 ianuarie 2015.
Notează că în motivarea actului judecătoresc, instanţa de insolvabilitate a reținut, citez: *”Astfel judecătorul instanţei de insolvabilitate consideră că cererea înaintată de către Breahnă Filip este întemeiată, dat fiind faptul că invocă existența motivelor imposibilității exercitării funcției de lichidator, desemnarea în calitate de administrator provizoriu la debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”, iar SRL”AJMA PROD” deține o creanță față de patrimoniul debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST” care nu îi permit exercitarea atribuțiilor sale. Or acesta poate fi considerat ca fiind conflict de interese, prin deținerea calității de administrator provizoriu/lichidator atât a debitorului cât şi a creditorului”*. Deci, temeiul demisiei administratorului autorizat Filip Breahnă din funcția de lichidator al debitorului SRL”AJMA PROD”, a constituit faptul că, în exercitarea funcției de lichidator a constatat că debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”, iar SRL”AJMA PROD” deține o creanță față de patrimoniul debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST”.
Subliniază că la 2 iulie 2021, reprezentantul SRL”ELISAV NACAMY”, Adam Viorel a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Central, cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL”ACTIV AGRO VEST”. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14 iulie 2021 a fost admisă

spre examinare cererea introductivă, s-a instituit perioadă de observaţie în privinţa SRL”ACTIV AGRO VEST”, s-au aplicat măsuri de asigurare şi s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei. Deci, în perioada când faţă de creditorul alăturat, SRL”AJMA PROD” era constatat şi intentat proces de insolvabilitate, Filip Breahnă deținea concomitent statutul de administrator al insolvabilității al SRL”AJMA PROD” şi administrator provizoriu al SRL”ACTIV AGRO VEST”, care era debitor faţă de SRL”AJMA PROD” cu o creanță în mărime de 5482775,00 lei, fapt cunoscut de către acesta.
Evidențiază că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 21 aprilie 2022, a fost constatată insolvabilitatea şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa SRL”ACTIV AGRO VEST”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL”ACTIV AGRO VEST”, în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015. Deci, la data intentării procesului de insolvabilitate faţă de SRL”ACTIV AGRO VEST” (în proces de insolvabilitate), administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015 se afla în conflict de interese, întrucât acesta era concomitent lichidatorul SRL”AJMA PROD” şi administratorul insolvabilității al SRL”ACTIV AGRO VEST” (în proces de insolvabilitate), fapt la fel cunoscut de către acesta. Drept urmare, în baza actului de control nr. 3-558074 din 12 mai 2017, Serviciul Fiscal de Stat, ca organ de control, a stabilit cu certitudine că, SRL”AJMA PROD” deține o creanță faţă de patrimoniul debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST” în sumă de 5734818,00 lei. Mai mult decât atât, la Vol. I, f.d.138 se regăsește tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, conform căruia, SRL”ACTIV AGRO VEST” are datorii restante în sumă totală de 6151171,89 lei, dintre care 5482775,00 lei reprezintă datoria sa faţă de SRL”AJMA PROD” (pct. 3 din tabel).
În coroborare cu prevederile articolelor 2, 25, 29 din legea insolvabilității, la întocmirea şi depunerea la dosarul cauzei a tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, administratorul provizoriu, AA Filip Breahnă se prezumă că, a verificat contabilitatea debitorului, or creanța SRL”AJMA PROD” în sumă de 5482775,00 lei a fost inclusă în tabelul preliminar în lipsa cererii acestuia. Totodată, conform raportului administratorul provizoriu, AA Filip Breahnă cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de SRL”ACTIV AGRO VEST”, cel din urmă constată, citez: *”în baza actelor acumulate s-a stabilit că, creanțele creditorilor faţă de patrimoniul debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST” sunt în mărime de 6151171,89 lei”*.
La aceste capitol, menționează că din suma totală a creanțelor incluse în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului,

5482775,00 lei sunt creanțele SRL”AJMA PROD”. Or, conform art. 29 alin. (1) din legea insolvabilității, creanțele vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, conform unei proceduri prevăzute în capitolul V secțiunea 1. Creanțele confirmate pe deplin sau parţial de administratorul provizoriu în urma verificării, trecute în tabelul preliminar, vor fi prezumate a fi valabile şi corecte. Drept urmare, până la proba contrară, creanțele SRL”AJMA PROD” în sumă de 5482775,00 lei trecute de administratorul provizoriu, AA Filip Breahnă în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului se prezumă a fi valabile şi corecte, fapt pentru care, SRL”AJMA PROD” consideră că, creanța sa în mărime de 5734818,00 lei cade sub incidența normei precizate, or aceasta se justifică, inclusiv în baza actului de verificare a decontărilor reciproce, extras bancar şi propria cerere de demisie a AA Filip Breahnă.
Susține că în coroborare cu articolele 42, 43 din legea insolvabilității, SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului) consideră că creanța sa în mărime de 5482778,00 lei cade sub incidența normei precizate, or aceasta se justifică în baza actului de control nr. 3-558074 din 12 mai 2017 întocmit de Serviciul Fiscal de Stat, actul de verificare a decontărilor reciproce semnate de ambele părţi, adică de debitor şi de creditorul contestatar, anterior intentării procesului de insolvabilitate şi depunerii cererii introductive, fapt pentru care urmează a fi introdusă de către AA Filip Breahnă în tabelul definitiv al creanțelor după cum urmează, şi anume: 5485778,00 MDL ca creanță chirografară de rangul V. În acest caz, pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CEDO, SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului) reține că în cadrul soluționării cererilor de admitere a creanțelor, conform normelor codului de procedură civilă, administratorul autorizat urmează să se conducă atât de normele de drept național, precum și să aplice prevederile Convenției.
Consideră probată creanța SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului) faţă de SRL”ACTIV AGRO VEST” (în proces de insolvabilitate), iar în temeiul prevederile naționale precum şi cele internaționale la care Republica Moldova este parte, raportate la practica națională în vederea examinării cererilor prin prisma normelor sus citate, cererea privind admiterea creanțelor depusă de SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului) urmează a fi admisă integral cu includere creditorului SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului) în tabelul definitiv al creanțelor, la rubrica creditori chirografari de rangul V cu o creanță în mărime de 5482775,00 lei. Astfel, consideră că instanţa de insolvabilitate urmează să admită prezenta contestație, să valideze creanța creditorului SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului) în mărime de 5482775,00 lei ca creanță chirografară de rangul V şi să oblige administratorul insolvabilității să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat actualizat al tuturor creanțelor creditorilor unde creanța creditorului SRL”AJMA PROD” (în procedura

falimentului) în mărime de 5484775,00 lei să fie trecută la rubrica creditori chirografari de rangul V.
Mai mult decât atât, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29 mai 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL"ACTIV AGRO VEST" și se intentează proces de insolvabilitate în privinţa SRL"ACTIV AGRO VEST". S-a desemnat în calitate de administrator al SRL"ACTIV AGRO VEST", administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei. S-a stabilit şedinţa de validare a creanțelor pe data de 19 septembrie 2023. S-a respins cererea de alăturare depusă de SRL"AJMA PROD".
Indicăm că în susţinerea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29 mai 2023, instanţa de insolvabilitate a reținut că, citez: *"Potențialul creditor SRL"AJMA PROD", fiind reprezentat de lichidatorul Anna Mazur, nu a prezentat documente, acte bancare sau ordinele de plată care ar demonstra că suma de 5482775 lei a fost transferată către SRL"ACTIV AGRO VEST". Doar prin ordine de plată şi extrase bancare se confirmă transferarea mijloacelor financiare între persoane juridice."*
Susține că prin decizia CAC nr. 2ai-225/23 din 28 noiembrie 2023, s-a respins cererile de apel declarate de lichidatorul SRL"AJMA PROD", Anna Mazur și reprezentantul debitorului SRL"ACTIV AGRO VEST", Gîncu Alexandru. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29 mai 2023 prin care a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL"ELISAV NACAMY" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL"ACTIV AGRO VEST". În susţinerea deciziei, instanţa de recurs a reținut că, citez: *"Potrivit probelor administrate la materialele cauzei, Colegiul civil atestă inexistența probelor prezentate de partea apelantului lichidatorul SRL"AJMA PROD", Anna Mazur în vederea confirmării/justificării creanţei existente în calitatea sa de potențial creditor faţă de patrimoniul întreprinderii debitoare SRL"ACTIV AGRO VEST", or, după cum just a reținut şi instanţa de insolvabilitate, transferarea mijloacelor financiare între persoanele juridice poate fi confirmată doar prin ordine de plată şi extrase bancare, probe ce la caz, nu au fost furnizate atât la etapa examinării cauzei în instanţa de fond, cât şi la etapa examinării apelului declarat în instanţa de apel."*
Notează că la 28 iulie 2023, administratorul insolvabilității al SRL"ACTIV AGRO VEST", AA Filip Breahnă a depus la dosarul cauzei tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"ACTIV AGRO VEST", conform căruia AA Filip Breahnă a admis creanţa: - SRL"ELISAV NACAMY" în sumă de 523830,24 lei ca creanță chirografară de rangul V şi 449650,40 lei, ca creanță chirografară de rang inferior, rangul VI; - SRL"AJMA PROD" (în procedură de faliment) în sumă de 0,00 lei din 5481775,00 lei, ca creanță

chirografară de rangul V.
Invocând dezacordul cu tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST”, la 29 august 2023 lichidatorul SRL”AJMA PROD” (în procedură de faliment), AA Anna Mazur a depus contestație prin care a solicitat validarea creanței creditorului SRL”AJMA PROD” în mărime de 5482775,00 lei ca creanță chirografară de rangul V.
În susţinerea contestației, lichidatorul SRL”AJMA PROD” (în procedură de faliment), AA Anna Mazur, în calitate de probe veridice, concludente, necesare și suficiente întru admiterea creanței înaintate fată de patrimoniul debitorului, a anexat: - la data de 25 aprilie 2023, actul de control nr. 3-558074 din 12 mai 2017 întocmit de Serviciul Fiscal de Stat, conform căruia, citez: *”Prin control s-a stabilit că, SRL”ACTIV AGRO VEST” a încheiat contractul de societate civilă nr. 1/16 din 3 februarie 2016 cu SRL”AJMA PROD” în domeniul agriculturii şi industriei alimentare. Ulterior la data de 25 aprilie 2016 SRL”ACTIV AGRO VEST” a încheiat încă un contract de societate civilă cu nr. 1/16 din 3 februarie 2016 cu SRL”AJMA PROD” privind reconstrucţia şi organizarea unor complexe de carne şi lapte în ***** şi în *****. Costul proiectului menţionat constituie 16 mln. lei cu participarea ambelor părţi cu aportul financiar în mărimi egale. Conform contractului de societate civilă, conducerea proiectului îi revine SRL”ACTIV AGRO VEST”. Astfel, conform documentelor prezentate la control, SRL”AJMA PROD” în anul 2016 a transferat mijloace băneşti către SRL”ACTIV AGRO VEST” în sumă de 5734818 lei (actul de verificare se anexează). În ordinele de plată la destinaţia plăţilor este specificat contractul de societate civilă nr. 01/16 din 3 februarie 2016. Plăţile menţionate sunt reflectate în evidenţa contabilă la contul 425 ”Finanţări şi încasări speciale pe termen lung”;* - la data de 29 august 2023, extras din contul 22551236557/MDL, raportat pentru perioada 10 februarie 2016 – 3 noiembrie 2022, beneficiar cont: SRL”AJMA PROD”, conform căruia, sunt reflectate ordinele de plată în temeiul cărora SRL”AJMA PROD” a transferat SRL”ACTIV AGRO VEST” mijloace bănești în sumă de 5734818 lei; la data de 19 septembrie 2023, extras din contul 2251036414/MDL, raportat pentru perioada 1 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2018, beneficiar cont: SRL”ACTIV AGRO VEST” - conform căruia, sunt reflectate ordinele de plată în temeiul cărora SRL”AJMA PROD” a transferat, iar SRL”ACTIV AGRO VEST” primit mijloace bănești în sumă de 5734818 lei; - la data de 10 octombrie 2023, ordinele de plată electronice, care a stat la baza efectuării transferurilor, din contul bancar al debitorului SRL”AJMA PROD”, către contribuabilul SRL”ACTIV AGRO VEST”, prin intermediul sistemului bancar de deservire la distanță prin Web Business.
Afirmă că analizând probele anexate la data de 25 aprilie 2023, 29 august 2023, 19 septembrie 2023 și 10 octombrie 2023, în contradictoriu cu temeiul de fapt reținut

de instanţa de insolvabilitate la respingerea cererii de alăturare - acte bancare sau ordinele de plată care ar demonstra că suma de 5482775 lei a fost transferată către SRL”ACTIV AGRO VEST”, lichidatorul SRL”AJMA PROD” (în procedură de faliment), AA Anna Mazur constată că a înlăturat lipsurile reținute de instanţa de insolvabilitate, iar în calitate de documente justificative din care izvorăște creanţa înaintată faţă de patrimoniul debitorului, a prezentat în calitate de acte bancare - extras din contul 22551236557/MDL, raportat pentru perioada 10 februarie 2016 – 3 noiembrie 2022, beneficiar cont: SRL”AJMA PROD” şi extras din contul 2251036414/MDL, raportat pentru perioada 1 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2018, beneficiar cont: SRL”ACTIV AGRO VEST”, inclusiv ordinele de plată.
Cu referire la referința reprezentantului debitorului precum că creanţa SRL”AJMA PROD” izvorăște din contractul de societate civilă cu nr. 1/16, menționează că nu corespunde realității, or, conform extrasului din contul 22551236557/MDL, raportat pentru perioada 10 februarie 2016 – 3 noiembrie 2022, beneficiar cont: SRL”AJMA PROD” depus la dosarul cauzei la data de 29 august 2023; conform extrasului din contul 2251036414/MDL, raportat pentru perioada 1 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2018, beneficiar cont: SRL”ACTIV AGRO VEST” depus la dosarul cauzei la data de 19 septembrie 2023; conform ordinelor de plată electronice, care a stat la baza efectuării transferurilor, din contul bancar al debitorului SRL”AJMA PROD”, către contribuabilul SRL”ACTIV AGRO VEST”, prin intermediul sistemului bancar de deservire la distanță prin Web Business, depuse la dosarul cauzei la data de 10 octombrie 2023, destinația plății indicată este ”Plata c/c nr.01/16 din 03.02.2016”.
Punctează că la 20 februarie 2024, lichidatorul SRL”AJMA PROD” (în procedură de faliment), AA Anna Mazur a depus la dosarul cauzei copia contractului nr.01/16 din 3 februarie 2016, însă, conform conținutului acestui contract, nu se deduce obligația SRL”AJMA PROD” de a investi suma de 16000000 mln lei. Această obligație, se deduce din prevederile contractului nr. 01/16 din 25 aprilie 2016. Or, SRL”AJMA PROD” (în procedură de faliment) a înaintat creanțe faţă de patrimoniul debitorului în baza contractului nr.01/16 din 3 februarie 2016 şi nicidecum nu în baza contractului nr. 01/16 din 25 aprilie 2016. Această concluzie se deduce şi din conținutul ordinelor de plată electronice, rubrica ”Destinația Plății” care a stat la baza efectuării transferurilor, din contul bancar al debitorului SRL”AJMA PROD”, către contribuabilul SRL”ACTIV AGRO VEST”, depuse la dosarul cauzei la data de 10 octombrie 2023.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 iulie 2024, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația depusă de lichidatorul SRL”AJMA PROD” (în procedură de faliment), AA Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor din 28 iulie 2023 în partea neadmiterii creanței creditorului SRL”AJMA PROD” (în

procedură de faliment). Validarea creanței creditorului SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului), în mărime de 5482775 MDL ca creanță chirografară de rangul V. Obligarea administratorului insolvabilității SRL”ACTIV AGRO VEST” (în proces de insolvabilitate), AA Filip Breahnă să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat actualizat al tuturor creanțelor creditorilor SRL”ACTIV AGRO VEST” (în proces de insolvabilitate) unde creanţa creditorului SRL”AJMA PROD” (în procedura falimentului), în mărime de 5482775,00 lei să fie trecută la rubrica creditori chirografari de rangul V.

16. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 iulie 2024.
17. Recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Chişinău la 31 octombrie 2024, orele 09:00.
18. Pe data de 30 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”AJMA PROD”, în procedură de faliment, în persoana lichidatorului Anna Mazur, a prezentat cererea de recurs motivată.
19. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2024, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SRL”ACTIV AGRO VEST”, pentru data de 23 ianuarie 2025, ora 09:00.
20. În legătură cu dispoziția Președintelui interimar al Curţii de Apel Centru nr. 35 din 31 decembrie 2024 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2025, ședința de judecată din 23 ianuarie 2025 nu a avut loc, cauza fiind amânată pentru 27 ianuarie 2025, orele 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.
21. SRL”ACTIV AGRO VEST”, lichidatorul Filip Breahnă, deși au fost informați pe email, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

22. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
23. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
24. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii, recurenta respectând acest termen.

25. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
26. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 2 iulie 2021 creditorul SRL”ELISAV NACAMY” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iulie 2021 a fost dispusă admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul SRL”ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”.
28. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 aprilie 2019 fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.
29. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2022 a fost admis recursul declarat de Alexandru Gîncu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 aprilie 2022 adoptată în pricina civilă la cererea creditorului SRL”ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”, cu remiterea pricinii la judecare în alt complet de judecată.
30. La 11 noiembrie 2022, cauza a fost supusă redistribuirii prin intermediul programului computerizat de gestionare a dosarelor, dosarul fiind repartizat judecătorului Natalia Iordachi.
31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2022 s-a primit spre examinare dosarul de insolvabilitate intentat la cererea introductivă depusă creditorul SRL”ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”ACTIV AGRO VEST”.
32. Concomitent, la 25 aprilie 2023, SRL”AJMA PROD” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL”ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”ACTIV AGRO VEST”, pretinzând că are o creanță în mărime de 5482775 lei. Cererea de alăturare depusă de SSRL”AJMA PROD” era întemeiată pe Actul de control fiscal nr. 3-558074 din 12 mai 2017.
33. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 mai 2023 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL”ACTIV AGRO VEST”, în

calitate de administrator al insolvabilității SRL”ACTIV AGRO VEST” a fost desemnat administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei. Cererea de alăturare depusă de SRL”AJMA PROD” a fost respinsă ca fiind bazată pe o creanță litigioasă, din motiv că nu au fost prezentate acte contabile primare ce atestă creanța, dar doar constatările Actului de control fiscal.

34. Totodată, prin hotărârea din data de 29 mai 2023, s-a obligat administratorul insolvabilității Filip Breahnă să notifice creditorii SRL”ACTIV AGRO VEST” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, pînă la data de 17 iulie 2023. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 17 iulie 2023. S-a stabilit şedinţa de validare a creanțelor pentru data de 19 septembrie 2023, ora 09:30 min.
35. La 17 iulie 2023, SRL”AJMA PROD” a depus cerere de validare a creanței prin care a solicitat validarea creanței SRL”AJMA PROD” în mărime de 5482775,00 lei ca creanță chirografară de rangul V. La cererea de validare a anexat: ordinele de plată, extras din rulaj bancar și copia xerox a contractului nr. 1/16 din 3 februarie 2016, copia xerox a contractului nr.1/16 din 25 aprilie 2016. Totodată SRL”AJMA PROD” a invocat că își întemeiază creanța pretinsă pe contractul nr. 1/16 din 3 februarie 2016.
36. La 28 iulie 2023 administratorul insolvabilității, Filip Breahnă a prezentat tabelul definitiv al creanțelor SRL”ACTIV AGRO VEST”, în care a inclus creanța SRL”AJMA PROD” cu ”0”.
37. Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la 29 august 2023 lichidatorul SRL”AJMA PROD”, Anna Mazur a depus contestație împotriva tabelului SRL”ACTIV AGRO VEST” în partea neadmiterii creanței sale.
38. Ulterior, la 3 aprilie 2024 avocatul Vasile Lungu, în interesele lichidatorului SRL”AJMA PROD”, Anna Mazur a depus contestație suplimentară împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL”ACTIV AGRO VEST”, în partea neadmiterii creanței sale.
39. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 iulie 2024, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL”AJMA PROD”, în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL”ACTIV AGRO VEST” în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei, ca fiind bazată pe o creanță litigioasă.
40. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 iulie 2024, recurenta SRL”AJMA PROD”, în procedură de faliment, în persoana lichidatorului

Anna Mazur, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației. La cererea de recurs a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru.

41. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației depusă de administratorul insolvabilității SRL"AJMA PROD", în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL"ACTIV AGRO VEST" în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
42. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
43. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: c) notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe.
44. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Potrivit alin. (3), la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii. Iar potrivit alin. (4), posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilităţii/lichidatorului restituirea titlurilor originale şi păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va menţiona pe original prezentarea lor. Originalele se prezintă din nou la orice repartiţie de sume între creditori, precum şi la exercitarea votului în adunarea creditorilor.
45. Conform prevederilor art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită

pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. Alin. (5) prevede că în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. Alin. (7) prevede că o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Iar potrivit alin.(9), creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

46. Conform prevederilor art. 143 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind tabelele creanțelor:

(1) Ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi şi va înregistra la instanţa de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzînd toate creanţele împotriva patrimoniului debitorului, precizînd că sînt chirografare, garantate, sub condiţie sau nescadente şi arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu.

(2) La creanţele garantate se vor arăta: titlul din care izvorăşte garanţia, rangul acesteia şi motivele pentru care creanţele au fost trecute parţial în tabel sau au fost înlăturate.

(3) Tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele.

(4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi

pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

(7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica "Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

(8) Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

(9) După ce toate contestaţiile la creanţele consemnate în tabelul definitiv au fost soluţionate, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va înregistra de îndată în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al tuturor creanţelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanţelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanţelor şi cele rezultate în urma soluţionării contestaţiilor la tabelul definitiv.

(10) În situaţia în care s-a dispus convocarea adunării creditorilor pentru aprobarea planului de distribuire a masei debitoare sau intrarea în faliment după confirmarea unui plan, sau orice alte acţiuni procesuale în care este necesară confirmarea masei credale, urmează a se întocmi o variantă actualizată a tabelului definitiv, inclusiv a tabelului definitiv consolidat, în concordanţă cu rectificările care au avut loc ca urmare a satisfacerii sau a respingerii contestaţiilor, a validării creanţelor repuse în termen, a stingerii creanţelor conform programului de plată a creanţelor cuprins în planul de restructurare sau ca urmare a deducerii sumelor achitate pe parcursul desfăşurării procesului.

47. Conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din

29 iunie 2012, privind creanţele contestate:

(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

(5) Pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Admiterea ulterioară a contestaţiei şi/sau radierea creanţei trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

(6) Dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

(7) Instanţa de insolvabilitate acordă creditorului a cărui creanţă este contestată sau contestatarului un extras, autentificat de instanţă, din tabelul creanţelor.

(8) Din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte

interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

48. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL”AJMA PROD”, în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL”ACTIV AGRO VEST” în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei.
49. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că SRL”AJMA PROD” pretinde că deține față de SRL”ACTIV AGRO VEST” o creanță în sumă de 5481775 lei, iar din cererea de validare a creanței rezultă că creanța este bazată pe contractele nr. 1/16 din 03.02.2016, pe ordinele de plată nr. nr. 4 din 17.02.2016 în sumă de 35 000,00 MDL; nr. 5 din 18.02.2016 în sumă de 40 000,00 MDL; nr. 6 din 26.02.2016 în sumă de 30 000,00 MDL; nr. 8 din 11.03.2016 în sumă de 6 000,00 MDL; nr. 9 din 12.03.2016 în sumă de 300 000,00 MDL; nr. 10 din 16.03.2016 în sumă de 200 000,00 MDL; nr. 11 din 16.03.2016 în sumă de 100 000,00 MDL; nr. 20 din 22.03.2016 în sumă de 100 000,00 MDL; nr. 21 din 29.03.2016 în sumă de 100 000, 00 MDL; nr. 22 din 30.03.2016 în sumă de 175 000,00 MDL; nr. 23 din 30.03.2016 în sumă de 191 000,00 MDL; nr. 28 din 31.03.2016 în sumă de 138 000,00 MDL; nr. 32 din 01.04.2016 în sumă de 100 000,00 MDL; nr. 33 din 07.04.2016 în sumă de 83 200,00 MDL; nr. 35 din 15.04.2016 în sumă de 63 000,00 MDL; nr. 36 din 19.04.2016 în sumă de 10 000,00 MDL: nr. 37 din 19.04.2016 în sumă de 350 000,00 MDL; nr. 38 din 27.04.2016 în sumă de 275 500,00 MDL; nr. 39 din 03.05.2016 în sumă de 62 000,00 MDL; nr. 40

din 05.05.2016 în sumă de 50 000,00 MDL; nr. 41 din 10.05.2016 în sumă de 40 000,00 MDL; nr. 42 din 11.05.2016 în sumă de 77 500,00 MDL; nr. 43 din 12.05.2016 în sumă de 61 500,00; nr. 44 din 13.05.2016 în sumă de 11 400,00 MDL; nr. 45 din 13.05.2016 în sumă de 111 000,00 MDL; nr. 48 din 17.05.2016 în sumă de 54 755,00 MDL; nr. 52 din 19.05.2016 în sumă de 40 000,00 MDL; nr. 53 din 20.05.2016 în sumă de 150 000,00 MDL; nr. 55 din 24.05.2016 în sumă de 30 000,00 MDL; nr. 56 din 24.05.2016 în sumă de 190 000, 00 MDL; nr. 57 din 24.05.2016 în sumă de 10 000,00 MDL; nr. 58 din 25.05.2016 în sumă de 16 000,00 MDL; nr. 59 din 26.05.2016 în sumă de 58 000,00 MDL; nr. 60 din 26.05.2016 în sumă de 20,00 MDL; nr. 61 din 31.05.2016 în sumă de 5 100,00 MDL; nr. 64 din 07.06.2016 în sumă de 30 100,00 MDL; nr. 71 din 21.06.2016 în sumă de 380 000,00 MDL; nr. 75 din 01.07.2016 în sumă de 29 800,00 MDL; nr. 76 din 08.07.2016 în sumă de 63 000,00 MDL; nr. 77 din 11.07.2016 în sumă de 150 000,00 MDL; ordinul de plată nr. 78 din 13.07.2016 în sumă de 22 500,00 MDL; nr. 79 din 18.07.2016 în sumă de 50 100,00 MDL; nr. 80 din 19.07.2016 în sumă de 205 000,00 MDL; nr. 81 din 19.07.2016 în sumă de 4 5000,00 MDL; nr. 88 din 20.07.2016 în sumă de 29 300,00 MDL; nr. 104 din 01.09.2016 în sumă de 218 000,00 MDL; nr. 110 din 02.09.2016 în sumă de 130 500,00 MDL; nr. 133 din 29.11.2016 în sumă de 150 000,00 MDL; nr. 139 din 19.12.2016 în sumă de 967 000,00 MDL şi nr. 140 din 29.12.2016 în sumă de 542,80 MDL și pe rulajele din contul bancar al SRL”AJMA PROD”.

50. La fel, instanța de fond just a reținut că conform ordinelor de plată nr. 4 din 17.02.2016 în sumă de 35 000,00 MDL; nr. 5 din 18.02.2016 în sumă de 40 000,00 MDL; nr. 6 din 26.02.2016 în sumă de 30 000,00 MDL; nr. 8 din 11.03.2016 în sumă de 6 000,00 MDL; nr. 9 din 12.03.2016 în sumă de 300 000,00 MDL; nr. 10 din 16.03.2016 în sumă de 200 000,00 MDL; nr. 11 din 16.03.2016 în sumă de 100 000,00 MDL; nr. 20 din 22.03.2016 în sumă de 100 000,00 MDL; nr. 21 din 29.03.2016 în sumă de 100 000, 00 MDL; nr. 22 din 30.03.2016 în sumă de 175 000,00 MDL; nr. 23 din 30.03.2016 în sumă de 191 000,00 MDL; nr. 28 din 31.03.2016 în sumă de 138 000,00 MDL; nr. 32 din 01.04.2016 în sumă de 100 000,00 MDL; nr. 33 din 07.04.2016 în sumă de 83 200,00 MDL; nr. 35 din 15.04.2016 în sumă de 63 000,00 MDL; nr. 36 din 19.04.2016 în sumă de 10 000,00 MDL: nr. 37 din 19.04.2016 în sumă de 350 000,00 MDL; nr. 38 din 27.04.2016 în sumă de 275 500,00 MDL; nr. 39 din 03.05.2016 în sumă de 62 000,00 MDL; nr. 40 din 05.05.2016 în sumă de 50 000,00 MDL; nr. 41 din 10.05.2016 în sumă de 40 000,00 MDL; nr. 42 din 11.05.2016 în sumă de 77 500,00 MDL; nr. 43 din 12.05.2016 în sumă de 61 500,00; nr. 44 din 13.05.2016 în sumă de 11 400,00 MDL; nr. 45 din 13.05.2016 în sumă de 111 000,00 MDL; nr. 48 din

17.05.2016 în sumă de 54 755,00 MDL; nr. 52 din 19.05.2016 în sumă de 40 000,00 MDL; nr. 53 din 20.05.2016 în sumă de 150 000,00 MDL; nr. 55 din 24.05.2016 în sumă de 30 000,00 MDL; nr. 56 din 24.05.2016 în sumă de 190 000, 00 MDL; nr. 57 din 24.05.2016 în sumă de 10 000,00 MDL; nr. 58 din 25.05.2016 în sumă de 16 000,00 MDL; nr. 59 din 26.05.2016 în sumă de 58 000,00 MDL; nr. 60 din 26.05.2016 în sumă de 20,00 MDL; nr. 61 din 31.05.2016 în sumă de 5 100,00 MDL; nr. 64 din 07.06.2016 în sumă de 30 100,00 MDL; nr. 71 din 21.06.2016 în sumă de 380 000,00 MDL; nr. 75 din 01.07.2016 în sumă de 29 800,00 MDL; nr. 76 din 08.07.2016 în sumă de 63 000,00 MDL; nr. 77 din 11.07.2016 în sumă de 150 000,00 MDL; ordinul de plată nr. 78 din 13.07.2016 în sumă de 22 500,00 MDL; nr. 79 din 18.07.2016 în sumă de 50 100,00 MDL; nr. 80 din 19.07.2016 în sumă de 205 000,00 MDL; nr. 81 din 19.07.2016 în sumă de 4 5000,00 MDL; nr. 88 din 20.07.2016 în sumă de 29 300,00 MDL, SRL”AJMA PROD” a transferat în contul SRL”ACTIV AGRO VEST” cu destinația plății ”plata c/c nr. 01/16 din 03.02.2016”, suma de 4268775 lei și nu de 5482775,00 lei.

51. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că ordinele de plată anexate la cererea de validare: nr. 104 din 01.09.2016 în sumă de 218 000,00 MDL; nr. 110 din 02.09.2016 în sumă de 130 500,00 MDL; nr. 133 din 29.11.2016 în sumă de 150 000,00 MDL; nr. 139 din 19.12.2016 în sumă de 967 000,00 MDL, SRL”AJMA PROD”, ordinului de plată nr. 140 din 29.12.2016, au altă destinație de plată.
52. Respectiv, ordinele de plată nr. 104 din 01.09.2016 în sumă de 218 000,00 MDL; nr. 110 din 02.09.2016 în sumă de 130 500,00 MDL; nr. 133 din 29.11.2016 în sumă de 150 000,00 MDL; nr. 139 din 19.12.2016 în sumă de 967 000,00 MDL, SRL”AJMA PROD”, au fost transferate în contul SRL”ACTIV AGRO VEST” cu destinația plății ”plata c/c de colaborare nr. 01/16 din 25.04.2016”. Iar potrivit ordinului de plată nr. 140 din 29.12.2016, SRL”AJMA PROD” a transferat în contul SRL”ACTIV AGRO VEST” cu destinația plății ”returnarea diferenței contract de vânzare-cumpărare nr. 3848 din 20.12.2016” suma de 542,80 lei.
53. Concomitent, se atestă că conform contractului de colaborare nr.1/16 din 3 februarie 2016, partea nr.1 SRL”ACTIV AGRO VEST” și partea nr. 2 SRL”AJMA PROD”, au convenit ca să colaboreze în domeniul gospodăriei țărănești și producției alimentare.
54. Prin pct. 1.5 din contractul sus menționat, părțile au convenit că pentru atingerea scopului propus în pct. 1.1 părțile se obligă să participe la: proiecte comune, să-și acorde reciproc servicii, să facă schimb de informații, să-și ofere reciproc ajutor financiar și tehnic, să desfășoare activitate comună de marketing.

55. Prin pct. 4.1 din contractul sus menționat, părțile au stabilit că plățile din activitățile comune se fac reieșind din contribuția fiecărui.
56. Prin pct. 4.2 din contractul sus menționat, părțile au convenit că, potențialul venit din activitatea comună va fi distribuit după încheierea unui acord și semnarea actelor corespunzătoare.
57. Conform pct. 4.3 din contractul sus menționat, calculele și plățile între părțile contractului se vor efectua reieșind din acordurile părților care vor servi ca temei de plată.
58. De asemenea, la pct. 4.4 din contract, părțile au stabilit că pierderile posibile din activitatea comună vor fi distribuite ca și veniturile conform pct. 4.2 din contract.
59. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că atât din denumirea contractului nr. 1/16 din 3 februarie 2016, cât și din conținutul acestuia rezultă că este un contract cadru de societate civilă sau un contract de intenție privind constituirea unui parteneriat de societate civilă, or, din conținutul contractului nr. 1/16 din 3 februarie 2016 nu este clar cum părțile nr.1 și partea nr.2 vor contribui la atingerea scopului, care este aportul fiecărei părți și cum vor împărți între ele foloasele şi pierderile.
60. Conform prevederilor art. 1339 din Codul civil (*în redacția în vigoare la momentul semnării contractului*), prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociaţi, participanţi) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărţind între ele foloasele şi pierderile.
61. Conform prevederilor art. 1342 alin. (3) din Codul civil (*în redacția în vigoare la momentul semnării contractului*), dacă prin contract nu s-a dispus altfel, contribuțiile devin proprietate comună a participanţilor. De patrimoniul social aparţine ceea ce s-a dobîndit în baza unui drept ce ţine de acel patrimoniu şi ceea ce s-a dobîndit ca despăgubire pentru distrugerea, pierderea sau deteriorarea unui obiect din el.
62. Conform prevederilor art. 1343 alin. (3) și (4) din Codul civil (*în redacția în vigoare la momentul semnării contractului*), prevede că, în cazul în care dreptul de folosinţă asupra unui bun a fost transmis în calitate de contribuţie şi acest drept se stinge anterior termenului pentru care a fost transmis, asociatul este obligat să compenseze în bani costul folosinţei de care s-a lipsit societatea. Asociaţii care s-au obligat să depună în comun prestaţii în muncă predau societăţii toate cîştigurile obţinute prin prestaţiile care fac obiectul societăţii.
63. Conform prevederilor art. 1346 alin. (1) din Codul civil (*în redacția în vigoare la momentul semnării contractului*), dacă în contract nu este prevăzut altfel, asociaţii participă la venituri şi suportă pierderile proporţional cotelor-

părţi ce le revin din patrimoniul social.

64. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a remarcat că din sensul normelor de drept menționate, rezultă că prin contractul de societate civilă părțile convin: desfășurarea unei activități comune; determină contribuțiile fiecăruia (care pot fi prin bani, muncă sau bunuri), care devin proprietate comună a participanților; determină participarea la administrare; determină participarea la venituri și pierderi.
65. Însă din contractul nr.1/16 din 3 februarie 2016 pe care SRL"AJMA PROD" își întemeiază creanța și în temeiul căruia pretinde că au fost transferate mijloace financiare în sumă de 5482755 lei probate, doar în partea sumei de 4268775 lei rezultă de fapt că părțile nu au reglementat contribuțiile fiecărei părți, participarea la administrare, participarea la venituri și pierderi, or, pe de o parte SRL"AJMA PROD" pretinde că deține creanța în temeiul contractului nr.1/16 din 3 februarie 2016, iar pe de altă parte părțile prin acest contract nu au stabilit contribuțiile fiecărei părți, participarea la venituri și pierderi.
66. Dispunând respingerea contestației depusă de administratorul insolvabilității SRL"AJMA PROD", în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL"ACTIV AGRO VEST" în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că SRL"AJMA PROD" pretinde că a efectuat transfer în temeiul contractului nr.1/16 din 3 februarie 2016, dar clauzele acestuia nu stabilesc careva aporturi financiare din partea SRL"AJMA PROD" și nici careva aporturi financiare nici pentru SRL"ACTIV AGRO VEST".
67. Respectiv, nefiind reglementat prin contract modul de participare a fiecărei părți SRL"ACTIV AGRO VEST" și SRL"AJMA PROD" la activitatea comună, nefiind reglementat modul de participarea la venituri și pierderi, nu este clar mărimea creanței deținute de SRL"AJMA PROD", or, părțile nu pretind că între acestea au fost raporturi de împrumut și respectiv debitorul SRL"ACTIV AGRO VEST" are obligația de a returna suma care a primit-o conform ordinelor de plată sus menționate și anexate la cererea de validare, dar pretind că creanța este formată în baza contractului nr.1/16 din 3 februarie 2016, care este un contract de parteneriat/societate civilă.
68. În aceeași ordine de idei, instanța de fond just a reținut și faptul că nu este clar cuantumul creanței deținute de SRL"AJMA PROD", având în vedere faptul că conform art. 1342 alin. (3) Cod civil, contribuțiile părților devin proprietate comună a partenerilor.
69. Colegiul constată că instanța de fond just a conchis că părțile prin contractul nr.1/16 din 3 februarie 2016 au convenit despre intenția părților de a desfășura activitate comună în domeniul agricol și industriei alimentare, fără însă a

stabili aportul fiecăruia la această activitate, modul de participare la venituri și pierderi, aceste clauze probabil fiind reglementate sau urmând să fie reglementate printr-un acord ulterior, care nu a fost prezentat la materialele cauzei.

70. Concomitent, contractul nr.1/16 din 3 februarie 2016, încheiat între SRL”ACTIV AGRO VEST” și SRL”AJMA PROD”, pe care ultima își întemeiază creanța este o copie xerox, iar pe parcursul procesului în instanța de fond atât SRL”AJMA PROD”, cât și reprezentantul debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST”, au refuzat să-l autentifice, invocând că nu găsesc originalul. Contractul autentificat nefiind prezentat nici instanței de recurs.
71. Colegiul atestă că instanța de fond a dispus interpelarea BC”Moldindconbank”SA cu solicitarea informației de a prezenta contractele în rezultatul cărora a acceptat transferurile de mijloace financiare conform ordinelor de plată sus menționate și anexate la cererea de validare, însă conform răspunsului băncii comerciale, aceasta nu deține informația solicitată.
72. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că probele administrate confirmă că SRL”AJMA PROD” a transferat către SRL”ACTIV AGRO VEST” în baza contractului nr.1/16 din 3 februarie 2016, suma de 4268775 lei cu titlu de contribuții la desfășurarea unei activități de parteneriat comune, însă nu au fost prezentate probe ce ar demonstra modul de distribuire a veniturilor și pierderilor din această activitate comună, or, deși reprezentantul debitorului SRL”ACTIV AGRO VEST”, Gîncu Alexandru a fost prezent în ședința de judecată, nu a clarificat care a fost rezultatul activității lor în comun, ce au dobândit în rezultatul activității comune, dacă aceste foloase sau venituri deja au fost distribuite sau nu.
73. Distinct din cele constate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL”AJMA PROD”, în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL”ACTIV AGRO VEST” în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei, or, în prezența unor probe de transfer a mijloacelor financiare către debitor în cuantum de 4268775 lei cu titlu de contribuții la activitatea de parteneriat comună, fără prezentarea probelor privind modul de distribuire a veniturilor și pierderilor din această activitate comună, se constată că creanța pretinsă este una litigioasă, care urmează a fi confirmată printr-un proces separat, în care să fie clarificate toate clauzele esențiale ale activității de parteneriat.
74. Concomitent, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut și faptul că

contractul nr. 01/16 din 25 aprilie 2016, deși a fost anexat la cererea de validare în copie xerox, în ședința de judecată părțile au invocat că acest contract nu a servit ca temei a transferurilor bănești efectuate de SRL"AJMA PROD" către SRL"ACTIV AGRO VEST". La fel, instanța de fond just a reținut și faptul că în acest contract, care are același număr ca și contractul din 3 februarie 2016 și este în copie xerox, la fel nu este reglementat modul de distribuire a veniturilor și pierderilor din această activitate comună.

75. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL"AJMA PROD", în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL"ACTIV AGRO VEST" în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei, or, SRL"AJMA PROD" a înaintat cererea de validare pentru o creanță faţă de debitor, iar potrivit art. 140 alin. (3) creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.
76. Concomitent, probele administrate confirmă că între părți au avut loc raporturi de desfășurare a activității economice, în baza unui contract de societate civilă, însă fără a fi prezentate probe privind modul de distribuire a rezultatului activității comune, a veniturilor și pierderilor, fără a prezenta contractual în original sau o copie autentică a acestuia, instanța de insolvabilitate consideră că creanța pretinsă este una litigioasă, care necesită a fi confirmată prin probe suplimentare și în temeiul art. 144 alin. (4) Legea insolvabilității o respinge ca fiind litigioasă.
77. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
78. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
79. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
80. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO,

recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

81. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”AJMA PROD”, în procedură de faliment, în persoana lichidatorului Anna Mazur, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 iulie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL”AJMA PROD”, în proces de insolvabilitate, Anna Mazur împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL”ACTIV AGRO VEST” în proces de insolvabilitate în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 5482775 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari