Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Galina Ciobanu
Dosarul nr. 2a-287/25
(2-24101685-02-2a-24012025)

D E C I Z I E

4 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de ÎS ”Moldelectrica”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Pleșcan către ÎS ”Moldelectrica” intervenient accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica” privind anularea pct.3.1.4 din Ordinul nr. 181 din 28 martie 2024, obligarea calculării și achitării premiului, încasarea prejudiciului moral, obligarea aducerii la cunoștința salariaților a hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstrațele cauzei:

La data de 10 septembrie 2024, avocata Vera Scoric, în interesele lui Eugeniu Pleșcan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎS ”Moldelectrica” intervenient accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica” privind anularea pct.3.1.4 din Ordinul nr. 181 din 28 martie 2024, obligarea calculării și achitării premiului, încasarea prejudiciului moral, obligarea aducerii la cunoștința salariaților a hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că activează în domeniul electroenergeticii din anul 1989, iar din data de 30.01.2003 este angajat al ÎS „Moldelectrica”, fiind transferat în funcția de dispecer al Serviciului Central de Dispecer.

Reclamantul susține că, la începutul lunii aprilie 2024, la primirea salariului aferent perioadei de referință, a constatat că remunerația sa este mai mică decât cea așteptată. Ulterior, a aflat că prin ordinul nr. 181 din 28.03.2024 emis de directorul general interimar al întreprinderii, a fost lipsit de premiul acordat angajaților pentru rezultatele activității economice aferente lunii februarie 2024.

Potrivit acestui ordin, reclamantului i s-a refuzat acordarea premiului pentru pretinse încălcări disciplinare, fiind reținut că acesta ar fi admis deficiențe în procesul de producere și nu ar fi informat Serviciul Fiabilitate despre un deranjament tehnologic din data de 26.02.2024 la SE Zastînca 110/10 kV.

Reclamantul consideră ordinul emis ca fiind neîntemeiat și ilegal, întrucât nu a avut cunoștință despre existența unui deranjament tehnologic în sensul regulamentelor interne, respectiv nu i-a fost comunicată o asemenea situație care să impună obligația de raportare. Totodată, susține că evenimentul invocat de angajator nu întrunește criteriile unui deranjament tehnologic, ci reprezintă un simplu defect tehnic fără consecințe operative.

Reclamantul mai arată, că ordinul contestat a fost aplicat exclusiv personalului Serviciului Central de Dispecer, inclusiv dispecer-șefului și altor dispeceri, fără a fi sancționate persoanele din filiala Nord-Vest implicate în gestionarea situației tehnice, ceea ce indică un tratament inechitabil și lipsit de obiectivitate.

În susținerea poziției sale, reclamantul invocă faptul că la data de 02.04.2024, împreună cu alți angajați vizați, a adresat conducerii ÎS „Moldelectrica” o cerere prin care a solicitat revizuirea și anularea ordinului contestat, însă aceasta a fost respinsă prin scrisoarea nr. 46-39/910 din 26.04.2024, cu motivarea că premierea reprezintă un drept discreționar al angajatorului, iar lipsirea de premiu nu constituie sancțiune disciplinară.

Reclamantul apreciază că această poziție este neîntemeiată, întrucât dreptul la premiere este reglementat de regulamente interne obligatorii pentru angajator, iar acordarea sau neacordarea premiului trebuie să respecte criterii obiective, stabilite anterior, și nu poate avea caracter arbitrar.

De asemenea, reclamantul susține că lista încălcărilor prevăzută de Regulamentul intern privind premierea este exhaustivă, iar „neinformarea Serviciului Fiabilitate” nu este prevăzută ca abatere care să justifice privarea de premiu.

Reclamantul mai invocă faptul, că ordinul contestat a fost emis fără solicitarea prealabilă a explicațiilor sale și fără o verificare obiectivă a circumstanțelor de fapt, ceea ce atrage nelegalitatea actului administrativ intern.

Totodată, reclamantul susține că măsura aplicată are caracter discriminatoriu, fiind vizat exclusiv personalul Serviciului Central de Dispecer, deși eventualele deficiențe operaționale ar fi trebuit analizate în raport cu toate structurile implicate.

În ceea ce privește prejudiciul moral, reclamantul invocă o activitate îndelungată și ireproșabilă în cadrul întreprinderii, recunoașterea profesională anterioară, precum și impactul emoțional semnificativ generat de privarea de premiu, inclusiv afectarea reputației profesionale în colectivul de muncă.

Mai arată că situația personală deosebit de dificilă, legată de starea de sănătate gravă a fiicei sale minore, a amplificat consecințele morale ale actului contestat, întrucât lipsirea de premiu a afectat veniturile familiei și capacitatea de a face față cheltuielilor medicale.

În temeiul celor expuse, reclamantul solicită anularea ordinului nr. 181 din 28.03.2024 emis de ÎS „Moldelectrica”, restabilirea drepturilor salariale cuvenite, inclusiv plata premiului neacordat, precum și repararea prejudiciului moral cauzat.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat pct. 3.1.4. din ordinul ÎS „Moldelectrica” nr. 181 din 28 martie 2024 Cu privire la premierea angajaților pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024, în privința lui Pleșcan Eugeniu. S-a obligat ÎS „Moldelectrica” să calculeze și să-i achite lui Eugeniu Pleșcan premiul pentru luna februarie 2024 în mărime de 4420,11 lei. S-a încasat de la ÎS „Moldelectrica” în beneficiul lui Eugeniu Pleșcan prejudiciul moral în mărime de 5000,00 lei. S-a încasat de la ÎS „Moldelectrica” în beneficiul lui Eugeniu Pleșcan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12 500,00 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 19 decembrie 2024, ÎS ”Moldelectrica” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri privind respingerea integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, partea apelantă a indicat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele legislației muncii referitoare la natura juridică a premiului acordat salariaților, confundând noțiunea generală de „remunerație” cu obligația legală de achitare a salariului.

În acest sens, apelantul susține că, deși instanța a făcut trimitere la definiția remunerației prevăzută de art. 1 din Codul muncii, aceasta a omis să distingă între salariul obligatoriu, garantat de lege, și alte plăți suplimentare cu caracter stimulativ. Or, potrivit art. 9 alin. (1) lit. d) și art. 10 alin. (2) lit. h) din Codul muncii, obligația angajatorului vizează achitarea integrală și la timp a salariului, iar nu a tuturor componentelor facultative ale remunerației.

Apelantul relevă, că premiul reprezintă o măsură de stimulare a salariatului pentru muncă eficientă și conștiincioasă, constituind un drept discreționar al angajatorului, și nu o obligație imperativă. În susținerea acestei poziții, invocă prevederile art. 10 alin. (1) lit. c) și art. 203 alin. (1) din Codul muncii, care prevăd că angajatorul „poate” aplica stimulări pentru succese în muncă, formulare care, în opinia apelantului, exclude caracterul obligatoriu al premierii.

Totodată, apelantul consideră că interpretarea dată de instanța de fond ar constitui o ingerință nejustificată în autonomia financiară și decizională a angajatorului, prin obligarea acestuia de a acorda beneficii salariale suplimentare în lipsa unei obligații legale exprese și fără o evaluare a performanțelor profesionale ale salariatului.

Apelantul susține că instanța de fond a dispus încasarea premiului lunar în beneficiul reclamantului fără a analiza activitatea efectivă a acestuia în perioada relevantă, fără a identifica succese concrete în muncă și fără a motiva criteriile în baza cărora a stabilit cuantumul premiului acordat.

Se menționează că reclamantul nu ar fi prezentat probe care să confirme existența unor rezultate profesionale deosebite în luna februarie 2024, iar simpla executare a obligațiilor de serviciu și vechimea în muncă nu constituie, în sine, temei pentru acordarea premiului.

Apelantul mai arată, că reclamantului i-a fost achitat integral salariul aferent funcției deținute, inclusiv sporurile și plățile suplimentare prevăzute de legislația muncii pentru condiții speciale de muncă, activitate prestată în zile de repaus și vechime în muncă, astfel încât drepturile salariale garantate de lege nu au fost afectate.

Cu referire la Regulamentul intern privind premierea angajaților ÎS „Moldelectrica", apelantul consideră că instanța de fond a aplicat eronat prevederile pct. 23 ale Regulamentului, care reglementează incidentele la locul de muncă, confundând această noțiune cu cea de „incident tehnologic" sau „deranjament tehnologic".

În opinia apelantului, în speță erau aplicabile prevederile pct. 20 din Regulament, coroborate cu pct. 1, 2 și 5 din Anexa nr. 1 Capitolul II, referitoare la încălcările și deficiențele de producere care permit reducerea sau neacordarea premiului.

Totodată, apelantul susține că Ordinul nr. 181 din 28.03.2024 a fost emis în strictă conformitate cu Regulamentul intern de premiere, utilizând terminologia prevăzută expres de acesta, iar instanța de fond ar fi interpretat greșit noțiunile tehnice specifice domeniului electroenergetic.

În acest sens, se arată că situația produsă la SE Zastînca la data de 26.02.2024 constituia un „incident" în sensul regulamentelor interne și al actelor normative ANRE, reprezentând un deranjament tehnologic care trebuia raportat conform ierarhiei operative și procedurilor interne.

Apelantul mai indică faptul, că instanța de fond a apreciat arbitrar înregistrările audio prezentate la dosar, calificându-le drept simple conversații între angajați, deși acestea reprezintă modalitatea operativă de comunicare și coordonare între dispeceri în cadrul activității sistemului electroenergetic.

Se mai susține, că probele suplimentare prezentate în cauză, inclusiv documentele privind defecțiunile tehnice și intervențiile ulterioare asupra echipamentului de la SE Zastînca, confirmă existența și gravitatea incidentului tehnologic produs.

Referitor la prejudiciul moral acordat reclamantului, apelantul consideră că instanța de fond a admis această pretenție fără existența unor probe concludente care să demonstreze atingerea adusă demnității, reputației profesionale sau stării psiho-emoționale a reclamantului.

În acest context, se menționează că reclamantul își continuă activitatea în cadrul întreprinderii în condiții obișnuite, continuă să beneficieze de premii lunare și, ulterior situației litigioase, a primit inclusiv ajutor material din partea angajatorului în legătură cu dificultățile familiale invocate.

Apelantul apreciază că suma de 5000 lei acordată cu titlu de prejudiciu moral este excesivă și nu corespunde criteriilor de echitate și proporționalitate, în lipsa unor consecințe reale asupra activității profesionale sau vieții personale a reclamantului.

Consideră apelantul, că instanța de fond a aplicat eronat și dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC, întrucât, deși acțiunea a fost admisă doar parțial, cheltuielile de asistență juridică au fost compensate integral în beneficiul reclamantului.

La cererea de apel reprezentantul intimatului Eugeniu Pleșcan, avocata Vera Scoric a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitînd respingerea acesteia.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 5 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 19 decembrie 2024, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei ÎS „Moldelectrica", Ion Agachi a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimatul Eugeniu Pleșcan și reprezentantul acestuia, avocata Vera Scoric au pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de ÎS „Moldelectrica" întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces.

În temeiul art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în

hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecat.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Recapitulând esența litigiului, Completul judiciar reține că reclamantul, Eugeniu Pleșcan, deține funcția de dispecer în cadrul Serviciului Central de Dispecer al ÎS „Moldelectrica” și că, în calitate de angajat al întreprinderii, la data de 21 martie 2023 a semnat fișa postului aferentă funcției de dispecer în cadrul Dispeceratului Sistemului Electroenergetic Național al ÎS „Moldelectrica”, aprobată la aceeași dată (f.d. 114-119, vol. I).

Prin ordinul ÎS „Moldelectrica” nr. 181 din 28 martie 2024 „Cu privire la premierea angajaților pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024”, emis în temeiul Regulamentului cu privire la premierea angajaților ÎS „Moldelectrica” pentru rezultatele de bază ale activității economice, aprobat la 23.07.2013, și având în vedere realizarea indicatorilor de bază pentru luna februarie 2024, s-a dispus, între altele, că pentru admiterea unor încălcări în procesul de producere, anumitor angajați nu li se va calcula premiul aferent lunii februarie 2024. Astfel, conform pct. 3.1.4 al ordinului, dlui Serghei Balaban, dispecer superior al Dispeceratului Sistemului Electroenergetic Național, și dlui Eugeniu Pleșcan, dispecer în cadrul aceluiași serviciu, nu li s-a calculat premiul pentru neinformarea serviciului fiabilitate despre deranjamentul tehnologic produs la 26.02.2024 la SE Zastînca 110/10 kV, în conformitate cu Regulamentul privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ al SCD, capitolul B (f.d. 17-17 verso, vol. I).

La 2 aprilie 2024, mai mulți angajați ai ÎS „Moldelectrica”, inclusiv reclamantul Eugeniu Pleșcan, au adresat Directorului general și Președintelui Comitetului Sindical al

ÎS „Moldelectrica” o scrisoare înregistrată cu nr. 113-09, prin care au solicitat excluderea pct. 3.1 din ordinul nr. 181 din 28.03.2024, referitor la neacordarea premiului pentru șase angajați ai Serviciului Central de Dispecer (f.d. 18-19, vol. I).

Prin răspunsul nr. 46-39/910 din 26 aprilie 2024, ÎS „Moldelectrica” i-a informat pe Veaceslav Ignatov, Alexandr Sinhani, Serghei Balaban, Eugeniu Pleșcan, precum și pe președintele Comitetului Sindical al ÎS „Moldelectrica”, că, potrivit art. 137 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, sporuri și alte plăți de stimulare, după consultarea reprezentanților salariaților. Totodată, s-a invocat pct. 4.5 din Contractul colectiv de muncă al ÎS „Moldelectrica”, potrivit căruia premierea pentru rezultatele de bază ale activității economice se efectuează în temeiul regulamentului aprobat de directorul general de comun acord cu comitetul sindical.

În același răspuns, angajatorul a precizat că premiile constituie plăți de stimulare acordate pentru activitate performantă și pentru îndeplinirea anumitor indicatori, iar acordarea acestora reprezintă un drept, și nu o obligație a angajatorului. S-a menționat că neacordarea premiului nu constituie sancțiune disciplinară, ci reprezintă o consecință a deficiențelor admise în activitatea de muncă a salariaților vizați. De asemenea, s-a comunicat că situația invocată nu întrunește condițiile unui conflict colectiv de muncă, în sensul art. 357 alin. (1) Codul muncii, motiv pentru care a fost respinsă solicitarea organului sindical privind constituirea unei comisii (f.d. 21-21 verso, vol. I).

Nefiind de acord cu ordinul nr. 181 din 28 martie 2024, Eugeniu Pleșcan, prin intermediul avocatului Vera Scoric, a depus la 10 septembrie 2024 cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Moldelectrica”, cu participarea intervenientului accesoriu Comitetul Sindical al ÎS „Moldelectrica”, solicitând anularea ordinului contestat, obligarea calculării și achitării premiului, încasarea prejudiciului moral, obligarea aducerii la cunoștința salariaților a hotărârii judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-15, vol. I).

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, anulând pct. 3.1.4 din ordinul ÎS „Moldelectrica” nr. 181 din 28 martie 2024 „Cu privire la premierea angajaților pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024”, în partea ce îl vizează pe Eugeniu Pleșcan, și obligând ÎS „Moldelectrica” să calculeze și să-i achite acestuia premiul pentru luna februarie 2024 în cuantum de 4 420,11 lei. Totodată, s-a dispus încasarea de la ÎS „Moldelectrica” în beneficiul lui Eugeniu Pleșcan a prejudiciului moral în sumă de 5 000,00 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 500,00 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în apel și raportându-le la materialul probator administrat în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele relevante pentru justa soluționare a litigiului, iar concluziile expuse în hotărâre contravin circumstanțelor de fapt stabilite și probelor administrate. Totodată, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material incidente raporturilor juridice deduse judecății.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel reține că, potrivit Fișei de coordonare a proiectului documentului organizatoric și de dispoziție privind premierea angajaților întreprinderii pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024, proiectul ordinului a fost coordonat de vice-directorul general, directori și șefii subdiviziunilor structurale ale întreprinderii. La rubrica „Observații și completări" este consemnată propunerea de „a exclude pct. 3.1.2 și 3.1.4, iar pentru pct. 3.1.1 și 3.1.3 de a reduce premiul la 50%", iar la rubrica „Concluzia autorului proiectului" se menționează că „în urma analizei propunerilor DMR, se consideră justificată menținerea ordinului fără modificări", fiind formulată și opinia separată potrivit căreia, „cu excepția pct. 3.1., este necesară desfășurarea unei anchete pe cazul dat" (f.d. 22, vol. I).

Totodată, din cererea nr. 59 din 26 februarie 2024 rezultă că la SE Zastînca, pentru echipamentul 2T, 10V2T, s-a solicitat trecerea transformatorului 2T în rezervă pentru deconectarea în siguranță a 10V2T (tensiune joasă SF6) (f.d. 25; 156-157, vol. I).

De asemenea, prin scrisoarea din 3 aprilie 2024 adresată directorului general interimar al ÎS „Moldelectrica", președintele Comitetului Sindical a invocat necesitatea efectuării unei investigații interne și constituirii unei comisii cu participarea specialiștilor relevanți și a reprezentanților sindicatului, apreciind că lipsirea integrală de premiu a angajaților trebuie să fie suficient justificată (f.d. 145-146, vol. I).

Colegiul reține însă că asemenea poziții exprimate în cadrul procedurii interne de coordonare sau de către reprezentanții sindicatului nu au caracter obligatoriu pentru angajator și nu infirmă existența temeiurilor prevăzute de Regulamentul intern pentru neacordarea premiului. Or, procedura de coordonare a proiectului ordinului demonstrează tocmai faptul că proiectul actului administrativ intern a fost supus examinării și consultării interne, iar angajatorul și-a exercitat prerogativa decizională în limitele competențelor conferite de lege și de actele normative interne aplicabile.

În speță, neacordarea premiului reclamantului a fost determinată de constatarea unor deficiențe în exercitarea atribuțiilor funcționale, și anume neinformarea serviciului fiabilitate despre deranjamentul tehnologic produs la 26.02.2024 la SE Zastînca 110/10 kV, circumstanță expres indicată în ordinul contestat.

Sub acest aspect, Colegiul reține că raporturile juridice litigioase sunt guvernate de dispozițiile Codului muncii referitoare la salarizarea muncii și la sistemele de stimulare aplicate în cadrul unității.

Conform art. 9 alin. (1) lit. f) Codul muncii, salariatul are dreptul la informarea deplină și veridică privind condițiile de retribuire a muncii, inclusiv cu privire la premiile și criteriile utilizate pentru stabilirea acestora. Totodată, potrivit art. 137 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere și alte plăți de stimulare după consultarea reprezentanților salariaților.

Prin urmare, premiul pentru rezultatele activității economice nu constituie o componentă obligatorie și permanentă a salariului, garantată necondiționat fiecărui angajat, ci reprezintă o plată cu caracter stimulativ, acordată în funcție de îndeplinirea indicatorilor și criteriilor stabilite de angajator.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului cu privire la premierea angajaților ÎS „Moldelectrica" pentru rezultatele de bază ale activității economice, aprobat prin ordinul

nr. 260 din 23 iulie 2013, premierea are drept scop sporirea interesului angajaților în asigurarea fiabilității funcționării utilajelor. Potrivit pct. 5 din același Regulament, deplinătatea premiului depinde de existența sau inexistența încălcărilor și deficiențelor de producere indicate în Anexa nr. 1 Capitolul II.

Astfel, conform pct. 1, 2 și 5 din Capitolul II al Anexei nr. 1, salariații pot fi lipsiți total sau parțial de premiu în cazul neexecutării ori executării necorespunzătoare a actelor normative, încălcării instrucțiunilor tehnologice și de producere sau prezentării cu întârziere ori incorecte a informațiilor operative. De asemenea, pct. 20 al Regulamentului prevede expres că, în cazul admiterii unor asemenea încălcări sau neglijențe, salariații pot fi lipsiți integral ori parțial de premiu, la propunerea conducătorilor subdiviziunilor competente.

Prin urmare, din conținutul normelor interne rezultă în mod clar că acordarea premiului este condiționată nu doar de rezultatele activității economice, ci și de respectarea disciplinei tehnologice și a obligațiilor funcționale aferente postului ocupat.

Contrar concluziilor instanței de fond, Colegiul reține că în speță nu era necesară desfășurarea unei proceduri disciplinare în sensul art. 206 și următoarele din Codul muncii și nici constituirea obligatorie a unei comisii de cercetare disciplinară. Regulamentul intern aplicabil nu condiționează neacordarea premiului de efectuarea unei anchete interne, iar măsura contestată nu are natura juridică a unei sancțiuni disciplinare.

Neacordarea premiului reprezintă consecința neîntrunirii criteriilor de stimulare prevăzute de regulamentul intern și nu aplicarea unei sancțiuni dintre cele prevăzute limitativ de legislația muncii. Simpla împrejurare că măsura a fost determinată de constatarea unor deficiențe profesionale nu transformă automat această măsură într-o sancțiune disciplinară mascată.

Relevant în acest sens este și faptul, că deranjamentul tehnologic produs la 26.02.2024 la SE Zastînca 110/10 kV constituie un „incident” în sensul pct. 3 din Anexa la Hotărârea ANRE nr. 394 din 01.11.2019 și al pct. 1.5.9 din Regulamentul pentru mesajele operative ale dispecerului energetic central ÎS „Moldelectrica”, iar nu un accident de muncă sau o avarie în accepțiunea reținută eronat de instanța de fond.

Potrivit Capitolului B din Regulamentul privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ al SCD, personalul de dispecerat este obligat să raporteze imediat orice deranjament tehnologic și să mențină comunicarea operativă cu dispeceratul energetic central, inclusiv prin informarea Serviciului de Fiabilitate. Respectiv, obligația de informare invocată de angajator își găsește suport direct în actele normative interne care reglementează activitatea dispeceratului energetic.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că măsura neacordării premiului reclamantului a fost dispusă în conformitate cu prevederile Regulamentului intern aplicabil și în limitele dreptului discreționar al angajatorului de apreciere a îndeplinirii condițiilor de premiere.

Totodată, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze caracterul arbitrar, discriminatoriu sau abuziv al măsurii contestate. Dimpotrivă, materialele cauzei confirmă că măsura respectivă a fost aplicată și altor

angajați implicați în incidentul tehnologic menționat, ceea ce denotă aplicarea uniformă a criteriilor de premiere și excluderea unui tratament diferențiat față de reclamant.

În consecință, Colegiul constată că instanța de fond a depășit limitele controlului judecătoresc, substituindu-se angajatorului în aprecierea oportunității acordării unei plăți de stimulare, deși rolul instanței era limitat la verificarea legalității măsurii contestate și a respectării normelor imperative ale legislației muncii.

Subsecvent, în lipsa constatării unei fapte ilicite imputabile angajatorului, nu sunt întrunite nici condițiile pentru repararea prejudiciului moral și nici pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică în beneficiul reclamantului.

În concluzie, din considerentele expuse supra și având în vedere că circumstanțele relevante ale pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă au fost apreciate eronat, iar normele de drept material au fost aplicate greșit, fără a fi necesară administrarea sau verificarea suplimentară a probelor, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de ÎS „Moldelectrica” urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. c), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de ÎS ”Moldelectrica”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Pleșcan către ÎS ”Moldelectrica” intervenient accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica” privind anularea ordinului nr. 181 din 28 martie 2024, obligarea calculării și achitării premiului, încasarea prejudiciului moral, obligarea aducerii la cunoștința salariaților a hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată, și în cauză se pronunță o nouă hotărîre, prin care:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu Pleșcan către ÎS ”Moldelectrica” intervenient accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica” privind anularea pct.3.1.4 din Ordinul nr. 181 din 28 martie 2024, obligarea calculării și achitării premiului, încasarea prejudiciului moral, obligarea aducerii la cunoștința salariaților a hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari