C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1a-627/2023 Prima instanţă:
Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecători: Guțu Andrei

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefieri: Victoria Dolghii-Munteanu, Rodica Ocerednîi
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocaților: Valeriu Botnari, Viorel Josan
Interpreți: Angela Cruc, Olga Gînga

a examinat în ordine de apel în şedinţă publică apelul reprezentantului legal al părții vătămate minore (*****)-Alexandr Ciobanu și apelul comun al inculpatului Botnari Sergiu și avocatul Valeriu Botnari declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.08.2023

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Botnari Valeriu și inculpatul Botnari Sergiu au pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de ei și respingerea ca neîntemeiat a apelului declarat la caz de reprezentantul legal al părții vătămate minore Ciobanu Alexandr.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore Ciobanu Alexandr a pledat pentru admiterea apelului declarat de el și respingerea apelului declarat la caz de inculpatul Botnari Sergiu și apărătorul acestuia, Botnari Valeriu.

Avocatul Josan Viorel în interesul reprezentantului legal al părții vătămate minore Ciobanu Alexandr a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de reprezentantul legal al părții vătămate minore, Ciobanu Alexandr și respingerea ca neîntemeiat a apelului comun depus la caz de inculpatul Botnari Sergiu și apărătorul acestuia Botnari Valeriu.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea ca nefondat a apelului comun declarat la caz de inculpatul Botnari Sergiu și apărătorul acestuia Botnari Valeriu și admiterea apelului declarat de reprezentantul legal al părții vătămate minore, Ciobanu Alexandr.

Termenul de judecare a cauzei**:**

-în instanța de fond 08.12.2021-08.08.2023

-în instanța de apel 07.09.2023-04.12.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.08.2023

Botnari Sergiu *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din r-l *****, domiciliu mun. *****, căsătorit, cu studii medii, supus militar, anterior nejudecat, angajat în calitate de șofer la IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească Bălți, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264 alin.(3) lit.a) Codul penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 4 /patru/ ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.90 Cod penal s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei cu închisoare stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90. alin.(6) din Cod penal, a fost obligat Botnari Sergiu să acorde o susţinere materială familiei victimei.

A fost informat Botnari Sergiu despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea executării pedepsei aplicate.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de reclamant/reprezentant legal al părții vătămate minore Ciobanu Alexandru și s-a încasat din contul inculpatului în beneficiul reclamantului/reprezentantului legal al părții vătămate minore Ciobanu Alexandru următoarele sume: 200.000 /două sute mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, 5.000 /cinci mii/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare, onorariul avocatului.

Acţiunea civilă în latură încasării prejudiciului material, înaintată de reclamant/reprezentant legal al părții vătămate minore Ciobanu Alexandru, a fost admisă, în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

S-a încasat din contul inculpatului Botnari Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 1760 lei /o mie șapte sute șaizeci/ lei, suportate pentru întocmirea rapoartelor de expertiză.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Botnari Sergiu, la 18.05.2020, ora 14.38, conducând mijlocul de transport model ”Mercedes Sprinter” n/î AMU 698, și deplasându-se pe str. Calea Ieșilor pe a doua bandă de deplasare din direcția străzii Decebal în direcția străzii Pavel Boțu mun. Bălți cu girofar conectat fără semnal sonor, în preajma intersecției străzilor Calea Ieșilor și Ostrovschi mun. Bălți, nefiind atent la trafic rutier, încălcând prevederile pct.45 sbpct.(l) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase: c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră”. pct.45 sbpct.(2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia ”în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, pct.11 sbpct.f) al Regulamentului Circulației Rutiere”, conform căruia ”conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sânt pietoni” pct.105 sbpct.1) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia ”autovehiculele Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării, Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție, Administrației Naționale a Penitenciarelor Justiției, Serviciului de Protecție și Pază de Stat, ale echipelor mobile ale cele destinate stingerii incendiilor, ambulanțele, care sânt echipate cu semnale luminoase și sonore speciale, conform punctului 38 din prezentul Regulament, și care sânt vopsite în mod special, în cazul în care execută misiuni urgente de serviciu, pot devia de la exigențele Regulamentului în cauză (cu excepția capitolului II, capitolul III secțiunile a 2-a și a 8-a, capitolul IV secțiunea 18-a) cu condiția că se vor întreprinde măsurile necesare de precauție pentru a

Evita orice accident în traficul rutier” pct. 105 subpc. 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia ”în cazul în care se execută misiuni urgente de serviciu, conducătorii vehiculelor în cauză trebuie să pună în funcțiune semnalele luminoase și sonore special. Totodată ei pot profita de prioritate doar atunci când s-au asigurat că li se cedează trecerea. De prioritate beneficiază, de asemenea, conducătorii vehiculelor escortate de vehiculul cu regim prioritar de circulație. Conducătorii vehiculelor escortate trebuie să includă în faruri lumina de întâlnire”, dar și ordinal r. 115 IMSP CNAMUP din 01.08.2019 conform căruia ”deplasarea ambulanțelor la solicitările de asistență medial urgentă cât și spitalizarea pacienților, se va efectua obligatoriu cu includerea permanent a semnalelor luminoase și sonore special. Includerea semnalelor sonore special în curțile blocurilor locative este strict interzis” ca urmare a cărui fapt a tamponat cu partea dreaptă din față a automobilului pietonul minor *****, născută la *****, care traversa partea carosabilă a străzii Calea Ieșilor din mun. Bălți, de la dreapta la stânga după direcția de deplasare a automobilului-pe trecerea pentru pietoni. Ca rezultat al accidentului rutier produs, pietonul minor *****, a fost transportată de urgență la spital. Conform Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202010D0290 din 24.06.2020, în rezultatul accidentului rutier minorei ***** i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis sub formă de plăgi contuze temporo-zigomatice pe stânga, fractura oaselor nasului, contuzie cerebrală, hematom subdural frontal pe stânga, care după criteriul pericolului de viață se califică la vătămări corporale GRAVE.

Inculpatul Botnari Sergiu, fiind audiat în instanța de judecată a declarat că esența învinuirii îi este clară, vina în cele comise recunoaște parțial.

Nefiind de acord cu sentința adoptată, aceasta a fost contestată cu apel de către reprezentantul legal al părții vătămate minore *****-Ciobanu Alexandr, care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul central din 08.08.2023 şi pronunţarea unei noi decizii cu menţinerea pedepsei penale susţinută de acuzatorului de stat, la fel admiterea totală a acţiunii civile înaintată în cadrul procesului penal în şedinţele de judecată, cu încasarea a sumelor de pagube materiale în mărime de 377.594,00 lei şi prejudiciului moral în mărime de 350.000,00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5.000,00 lei.

În motivarea apelului a indicat următoarele argumente:

- cu sentinţa sus menţionată, nu este de acord, în partea ce ține de stabilirea pedepsei penale şi admiterea parţială a pretenţiilor din acţiunea civilă.

- cu referire la stabilirea pedepsei penale a indicat că stabilirea pedepsei minime prevăzute de sancţiunea art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal pentru fapta comisă de către inculpatul Sergiu Botnari, nu duce la restabilirea echităţii sociale, deoarece ultimul a comis o infracţiune, iar paguba materială pricinuită părţii vătămate nu a restituit-o, vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut-o, deci

corectarea lui precum şi prevenirea de noi infracţiuni este iraţională fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

- cu poziţia instanţei de fond în partea acțiunii civile nu este de acord, deoarece urmare a acţiunilor criminale comise de către inculpatul Sergiu Botnari părţii vătămate minore Ana Ciobanu şi reprezentantului legal al părţii vătămate minore Ciobanu Alexandru i-au fost cauzate şi i se cauzează până în prezent daune material şi morale prin lipsirea posibilităţii de a se folosi de mijloacele băneşti ce îi aparţin, ceia ce şi a impus-o să depună acţiunea civilă în cadrul judecării cauzei în instanţa de fond.

- s-a constatat cu certitudine că, în urma acţiunilor criminale comise de către inculpatul Sergiu Botnari părţi vătămate minorii Ana Ciobanu, i-au fost cauzate multiple suferinţe din momentul accidentului rutier şi acestea persistă şi în prezent, nefiind cunoscut faptul când se vor termina. La fel, în urma infracţiunii au avut de suferit şi suferă până în prezent întreaga noastră familie.

- a menționat că suma prejudiciului cauzat este impunătoare pentru el şi atentează direct la buna dezvoltare şi întreţinere a familiei sale. Suma de bani solicitată în acțiunea civilă depusă a fost luată în calcul de către subsemnat, în corespundere cu planificările financiare de întreținere şi dezvoltare a familiei sale, iar eu neavând nici o garanţie că, prejudiciul cauzat prin infracţiune va fi restituit, riscă să-i înrăutăţească şi mai tare situaţia grea în care se află.

- legea nu prevede în mod exhaustiv criteriile de evaluare a cuantumului prejudiciului moral cauzat prin infracţiune. Sunt nişte prevederi orientative, care ar ajuta la îngustarea numărului de metode de determinare a valorii reale a prejudiciului, ceea ce creează o stare de incertitudine în ceea ce prevede evaluarea acestuia.

- cert este faptul, că dauna morală şi cea patrimonială nu sunt legate între ele, acea materială întotdeauna urmează de probat prin mijloace de probe stabilite în art. 93 Cod de procedură penală, pe când cea morală, datorită faptului că nu poate fi probată prin intermediul probelor de la respectivul articol în majoritatea cazurilor, rămâne să fie bazată doar pe argumentele aduse de partea vătămată asupra survenirii si manifestării prejudiciului dat.

- chiar dacă în practica judiciară sunt anumite criterii după care instanţele de judecată se conduc la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, există o discrepanţă între practica aplicării normelor legale cu privire la repararea daunei morale. În acest sens, s-a referit la Recomandarea Curţii Supreme de justiţie nr. 6 privind satisfacţia echitabilă, care spune că la determinarea cuantumului prejudiciului moral cauzat prin infracţiune se ia obligatoriu în consideraţie principiul general al echităţii şi faptul că suma nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de Curtea Europeană în speţele similare.

- scopul satisfacţiei echitabile acordate de Curte este de a repara prejudiciul cauzat reclamantului ca urmare a evenimentelor contrare convenţiei CEDO.

- principiul care stă la baza mecanismului reparării daunei morale cauzate este regula reparaţiei integrale a prejudiciului suferit acestuia că atât prejudiciul material, cât şi cel moral să fie compensat în totalitate persoanei care le-a suferit.

- legiuitorul nu a prevăzut o limită minimă sau maximă care ar putea fi stabilită întru compensarea prejudiciului moral, acesta evaluându-se de criteriile menţionate mai sus, drept pentru care stabilirea de către instanţă a sumei de 350.000,00 lei, consideră că va constitui o satisfacţie echitabilă pentru suferinţele suportate de către partea vătămată minora Ana Ciobanu şi întreaga lor familie în rezultatul acţiunilor ilegale/criminale ale inculpatului Sergiu Botnari.

De asemenea sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către inculpatul Botnari Sergiu în comun cu avocatul Valeriu Botnari solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 08.08.2023, prin care el, Botnari Sergiu, a fost declarat vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, ca fiind ilegală şi neîntemeiată, rejudecarea cauzei, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care a dispune achitarea sa, pe capătul de învinuire privind incriminarea săvârşirii infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii incriminate.

În motivarea apelului declarat a invocat următoarele argumente:

- soluţia instantei de fond, este rezultatul unor aprecieri şi interpretări unilaterale şi eronate a circumstanţelor veridice ale cauzei, dar nu rezultă din probele examinate în cadrul procesului de judecată, fiind făcute tendenţios, cu derogare de la prevederile art.l alin.(2) al Codului de procedură penală, care stabileşte, că procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor, presupuse sau săvârşite, astfel, ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită de comiterea infracţiunii, cea ce a condus la pronunţarea unei sentinţe cu încălcarea dreptului la un proces echitabil în sensul art.6 & 1 din Convenţie.

- în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

- potrivit art.24 alin.(2) al Codului de procedură penală ”Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii”.

- probele prezentate de către partea acuzării în sprijinul învinuirii lui Botnari Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal poartă un caracter de presupuneri, toate îndoielile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

- verificând temeinicia soluţiei adoptate pe prezenta cauză, în conformitate cu probele prezentate de părţi într-un proces contradictoriu consideră, că concluzia instanţei de fond privind constatarea vinovăţiei lui Botnari Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal, nu rezultă din probele acumulate de organul de urmărire penală şi contrar prevederilor art.art.8, 389 al Codului de procedură penală, sentința în latura dată a fost bazată doar pe presupuneri, dar nu pe probe veridice, care ar fi fost prezentate şi cercetate în cadrul judecării cauzei.

- conform art. 384 alin.(3) al Codului de procedură penală, sentinţa instantei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

- consideră că judecând cauza penală respectivă, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca rezultat concluzia instanţei privind condamnarea inculpatului Botnari Sergiu în fapta incriminată potrivit prevederilor art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal este una eronata, nu conţine motivele pe care este adoptată soluţia şi nu corespunde circumstanţelor stabilite din probele cercetate pe parcursul judecării cauzei.

- consideră că pe caz s-a admis o eroare de fapt, fiind stabilită discordanța între cele reținute de instanța de fond cu conținutul real al probelor cercetate, fiind ignorate unele aspecte evidente, care au avut drept consecinţă pronunţarea altei soluţii decât cea susţinută de materialul probator pe caz, cu toate instanţa de fond de fapt urma să aprecieze obiectiv şi sub toate aspectele toate probele.

- în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile e urmează a fi soluționate de instanța de judecată la examinarea unei cauze, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

- în cazul când prima instanţă nu a respectat prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinţei, însă în fapt probele au fost cercetate, aceasta urmează a fi casată din acest motiv, continuându-se prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor şi, respectând normele procedurale (art.393-397 CPP), urmând a se pronunța o nouă hotărâre conform ordinii stabilite pentru prima instanţă.

- există dubii rezonabile în ceia ce priveşte existenţa faptei infracţiunii incriminate în acţiunile inculpatului Botnari Sergiu, conform acuzării aduse în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal, nefiind aduse probe veridice incontestabile care ar constata existenta infracţiunii

incriminate și vinovăţia lui Botnari Sergiu în comiterea încălcării regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudentă vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, după cum a fost adusă învinuirea inculpatului.

- totalitatea probelor cercetate de către instanţa de fond nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse, nefiind prezentate pe cauză suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care pot fi puse la baza unei sentinte de condamnare in fapta incriminată în privinţa inculpatului.

- constată că instanţa de fond, nu a luat în considerare nici unul din argumentele invocate de partea apărării, cât verbale, atât şi scrise, pe care le-a ignorat şi nici nu s-a expus în privinţa lor într-un mod corespunzător, iar motivele formulate de apărare le-a respins ca nefondate, din start apreciindu-le critic. Instanţa nu a dat o apreciere obiectivă probelor cercetate pentru prima dată, iar simpla repetare a argumentelor formulate în rechizitoriu nu poate fi recunoscută drept o motivare suficientă a sentinţei aşa cum prevăd normele naţionale de procedură, dar şi jurisprudenţa CEDO.

- judecarea cauzei a fost realizată cu încălcarea standardelor de probaţiune stabilite la nivel naţional de art.8 alin.(3) al Codului de procedură penală, care prevede expres că: ”Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.”

- consideră că inculpatul necesită a fi achitat, deoarece în acţiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii. Analizând declaraţiile martorilor acuzării precum şi părţii vătămăte, concluzionând că din declaraţiile acestora, nu se poate deduce vinovăţia inculpatului, asa cum pretinde acuzatorul de stat.

- afirmă că învinuirea adusă nu şi-a găsit oglindire, iar procurorul nu a prezentat probe care ar demonstra contrariul, astfel, prin nimic nu s-a demonstrat faptul că inculpatul Botnari Sergiu la data de 18.05.2020, ora 14.38, conducând mijlocul de transport de model ”Mercedes-Sprinter” cu n/î AMU 698, şi deplasându-se pe str.Calea Ieşilor pe a doua bandă de deplasare din direcţia străzii Decebal în direcţia străzii Pavel Boţu mun. Bălţi: nu era atent la traficul rutier, a încălcat prevederile pct.45 sbpct.(l) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere conform căruia ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a)starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase: c)starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră”, a încălcat prevederile pct.45 sbpct.(2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia ”în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”, a încălcat prevederile pct.11 sbpct.f) al Regulamentului Circulaţiei

Rutiere, conform căruia ”conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului; in cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sânt pietoni, a încălcat prevederile pct.105 sbpct.1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia ”autovehiculele Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării, Serviciului de Informaţii şi Securitate, Centrului Naţional Anticorupţie, Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor Justiţiei, Serviciului de Protecţie şi Paza de Stat, ale echipelor mobile ale cele destinate stingerii incendiilor, ambulanţele, care sînt echipate cu semnale luminoase şi sonore speciale, conform punctului 38 din prezentul Regulamenţ, şi care sânt vopsite în mod special, în cazul în care execută misiuni urgente de serviciu, pot devia de la exigenţele Regulamntului în cauza (cu excepţia capitolului II, capitolul III secţiunile a 2-a şi a 8-a, capitolul IV secţiunea 18-a) cu condiţia că se vor întreprinde măsurile necesare de precauzţie pentru a evita orice accident în traficul rutie”, a încălcat prevederile pct.105 subpc.2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia ”în cazul în care se execută misiuni urgente de serviciu, conducătorii vehiculelor în cauză trebuie să pună în funcţiune semnalele luminoase şi sonore speciale. Totodată ei pot profita de prioritate doar atunci cînd s-au asigurat că li se cedează trecerea. De prioritate beneficiază, de asemenea, conducătorii vehiculelor escortate de vehiculul cu regim prioritar de circulaţie. Conducătorii vehiculelor escortate trebuie să includă în faruri lumina de întîlnire”, a încălcat prevederile ordinului nr.115 IMSP CNAMUP din 01.08.2019 conform căruia ”deplasarea ambulantelor la solicitările de asistenţă medial urgentă cât şi spitalizarea pacienţilor, se va efectua obligatoriu cu includerea permanentă a semnalelor luminoase şi sonore speciale. Includerea semnalelor sonore speciale în curţile blocurilor locative este strict interzisă”, iar ca urmare a tamponat cu partea dreaptă din faţă a automobilului pietonul minor *****, născută la *****.

- aceste concluzii preluate din rechizitoriu şi expuse în sentinţă de către instanţă sunt nişte formulări generale şi sterile, fără însă a fi desfăşurate şi a se arăta, cum sunt aplicabile nemijlocit în speţa dată.

- insistă, că la data de 18.05.2020, ora 14.38, Botnari Sergiu conducea mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î AMU 698, şi se deplasa pe str. Calea Ieşilor din direcţia străzii Decebal în direcţia străzii Pavel Boţu mun. Balţi, în preajma intersecţiei străzilor Calea Ieşilor şi Ostrovschi, mun.Balţi, având girofarul şi semnalul sonor al automobilului conectate, fiind atent la traficul rutier, conducea vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită de 51 km/oră,

ţinând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, starea tehnică a vehiculului, situaţia rutieră, în limita vizibilităţii conducătorului auto nu erau careva obstacole, care puteau fi observate, care ar impune reducerea vitezei sau chiar oprirea mijlocului de transport, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, să cedeze trecerea pietoniior care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare.

- consideră, că prima instanţă nu a apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi confirmă, că inculpatul Botnari Sergiu nu a săvârşit infracţiunea ce i se incriminează.

- instanţa de fond nu a ţinut cont întocmai de prevederile descrise. Motivarea soluţiei precum că probele administrate în cumul cu alte documente ale cauzei penale, care coraborează cu declaraţiile inculpatului, a declaraţiilor martorilor formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului nu corespunde materialelor cauzei penale.

- consideră că o sentinţa de condamnare nu poate fi adoptată numai în baza declaraţiilor părţii acuzării, fără a fi sprijinite de alte probe şi care nu se află în coroborare cu restul probelor din cauza penală. învinuirea lui Botnari Sergiu în comiterea infracţiunii incriminate este întemeiată pe presupuneri şi nu este întărită cu probe veridice şi incontestabile pentru constatarea vinovăţiei inculpatului.

- în susţinerea concluziei, că la pronunţarea sentinţei instanta de judecată contrar probelor a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi greşit a ajuns la concluzia privind condamnarea lui Botnari Sergiu în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal a invocat faptul, că inculpatul a fost victima unui proces de judecată desfăşurat în condiţii obscure, cu derogări de la prevederile normelor procesual-penale, astfel, la data de 16.11.2021, Botnari Sergiu a depus pe numele Judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti o plângere în condiţiile art.313 alin.(3) al Codului de procedură penală, împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate şi dispuse de organul de urmărire penală şi procuror pe prezenta cauză penală, care i-au afectat drepturile şi libertăţile constituţionale. În procesul examinării plângerii s-a constatat, că la data de 07.12.2021 în privinţa lui Botnari Sergiu a fost expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond de către Judecătoria Bălţi, sediul Central. În aceste condiţii, prin încheierea din 13.12.2021 Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești Ion Pacaleu și-a declinat competenţa în favoarea instanţei de judecată, Judecătoria Bălţi, sediul Central, care examinează cauza penală despre învinuirea lui Botnari Sergiu de săvârsirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal. Totodată, instanţa de fond (Judecător dl Andrei Guţu), necătând la faptul primirii plângerii împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate şi dispuse de organul de urmărire penală şi procuror, în cadrul efectuării urmăririi penale pe prezenta cauză, nu a verificat

argumentele petiţionarului şi nici nu s-a expus asupra motivelor de fapt şi de drept invocate, încălcărilor normelor de drept material şi procedural admise de către organul de urmărire penală şi procuror pe prezenta cauză penală, care i-au afectat drepturile şi libertăţile constituţionale.

- consideră că în aşa fel instanta nu a respectat principiul egalităţii de arme cu acuzarea, sentinţa în privinţa inculpatului fiind pronunţată doar în baza probelor prezentate de procuror. În aşa fel instanţa de fond la judecarea cauzei a comis ilegalităţi, inculpatul fiind nedreptăţit prin pronunţarea unei sentințe de condamnare ilegală.

- în procesul calificării acţiunilor inculpatului, prima instanţă, înainte de toate, urma să stabilească, care anume reguli de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate de către Botnari Sergiu,

- infracţiunea prevăzută la art.264 Cod penal este o infracţiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii uneia din următoarele urmări prejudiciabile: a)vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b)vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori decesul unei persoane; c)decesul a două sau a mai multor persoane. Astfel, conform Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202010D0290 din 24.06.2020, în rezultatul accidentului rutier minorei ***** i-a fost cauzate vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis sub formă de plăgi contuse temporo-zigomatice pe stînga, fractura oaselor nasului, contuzie cerebrală, hematom subdural frontal pe stînga, care după criteriul pericolului de viaţă se califică la vătămări corporale grave.

- într-adevăr în urma examinării probelor s-a stabilit cu certitudine faptul accidentului rutier, cu implicarea automobilului de model ”Mercedes-Sprinter” cu n/î AMU 698 condus de Botnari Sergiu.

- nu susţine soluţia instanţei de fond privind condamnarea lui Botnari Sergiu, ori prima instanţă urma să stabilească faptul încălcării regulilor de circulaţie de către inculpat, în ce se exprimă aceste încălcări şi care prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere sau ale altor reglementări relevante au fost încălcate, şi în situaţia în care acţiunile lui Botnari Sergiu nu contravin nici-unei reguli de securitate a circulaţiei rutiere-urma să pronunţe o sentinţă de achitare, deoarece în situaţia data nu există nici legătură cauzală între faptă şi urmările prejudiciabile.

- probele prezentate de acuzare şi acceptate de prima instanţă în sensul menţinerii actului de învinuire, în totalitate confirmăa existenţa faptului de accident la data de 18.05.2020, ora 14.38, cu implicarea mijlocului de transport de model ”Mercedes- Sprinter” cu n/î AMU 6Q8 condus de Botnari Sergiu şi la fel urmările prejudiciabile suportate de pietonul minor *****, sub formă de leziuni corporale grave, însă probele puse de către instanţa de fond la baza sentinţei din 08 august

2023 nu pot fi admise drept confirmare a legăturii cauzale între acţiunile lui Botnari Sergiu şi urmările survenite în urma accidentului rutier, ori din probele menţionate nu se stabileşte care anume reguli de Securitate rutieră au fost încălcate de către Botnari Sergiu.

- unicul punct al Regulamentului circulaţiei rutiere care este indicat în actul de învinuire este pct.45 sbpct.(l)şi sbpct.(2). Cerinţele pct.45 RCR nu presupun însă în mod exclusiv că pentru orice accident rutier vinovăţia revine conducătorului auto.

- anume la acest moment consideră necesar de a menţiona despre pct.I al RCR care indică, că Regulamentul cuprinde normele ce determină circulaţia vehiculelor şi pietonilor pe drumurile publice ale RM, precum şi pe teritoriile adiacente acestora. Respectarea regulamentului va garanta tuturor participanţilor la trafic, protecţia mediului, ocrotirea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi apărarea proprietăţii acestora. Potrivit pct.3 al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 13 mai 2009, obligă participanţii la trafic să respecte regulile de circulaţie şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente. Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia (pct.4).

-în sensul prezentului Regulament următoarele noţiuni şi termeni semnifică, participant la trafic-persoana care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător, pieton sau pasager; pieton-persoana care se află pe drum în afara vehiculului şi care nu efectuează lucrări (pct.7).

- potrivit pct. 11 al Regulamentului circulaţiei rutiere conducătorul de vehicul, este obligat: e) să conducă vehiculul cu atenţie sporită la apariţia autovehiculelor echipate cu lumină giratorie de culoare portocalie sau a autovehiculelor care poarta semnele distinctive 5, 7, 8, 10, 12, 13 sau 15 (anexa nr.6) (subpct.e); la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului (subpct.f).

- pct.69 (subpct.d) al RCR stabilește, că oprirea este interzisă pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea.

- potrivit pct. 115 al Regulamentului circulaţiei rutiere la trecerile cu circulaţia nedirijată, pietonii au prioritate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule, însă ei vor ieşi pe carosabil numai cînd vor fi convinşi de siguranţa traversării (subpct.2).

- punctul 116 (subpct.l) al RCR reglementează, că pietonilor li se interzice să se angajeze în traversarea drumului:a) nemijlocit prin faţa sau spatele unui vehicul de rută oprit în staţie ori a altor vehicule oprite sau staţionate pe drum;b) pe sectoarele de drum cu câmpul vizual limitat; d) în cazul în care se apropie un vehicul cu regim prioritar de circulaţie, care emite semnale luminoase şi sonore.

- Botnari Sergiu a respectat cu stricteţe prevederile regulamentului, iar organul de urmărire penală contrar acestor norme a apreciat drept obstacol pietonul *****, ori în situaţia dată aceasta deţinea calitatea de pieton şi urma să respecte normele RCR care urma să traverseze strada în corespundere cu pct.I 15 RCR şi anume încălcarea acestor prevederi a dus la accidentul din 18 mai 2020 şi nicidecum nu încălcările pct.45 al RCR de către conducătorul automobilului de model ambulanţă ”Mercedes-Sprinter” cu n/î AMU 698 Botnari Sergiu.

- nu susţine actul de învinuire şi soluţia primei instante privind încălcarea pct.45 a RCR de către Botnari Sergiu în situaţia în care pietonul ***** se afla în mişcare de a traversa strada ori aceasta nu sta nemişcată pe carosabil, pentru a fi apreciat drept un obstacol pentru conducătorul automobilului de model ambulanţă ”Mercedes- Sprinter” cu n/î AMU 698 Botnari Sergiu.

- pietonul ***** putea să fie apreciat de instanţă drept un obstacol în deplasarea automobilului condus de Botnari Sergiu doar în situaţia în care acesta se afla nemişcat pe carosabil sau în situaţia deplasării pe carosabil în direcţia automobilului sau în sens opus acestui automobile, pentru care putea fi aplicabil pct.45 RCR, dar nu în situaţia în care acesta traversa carosabilul, circumstanţe ce exclud posibilitatea conducătorului auto de a evita tamponarea în astfel de situaţii.

- menționează că martorul audiat în cadrul şedinţei *****, a confirmat că partea vătămată *****, până a păşi pe trecerea de pietoni a ieşit de după un copac, care creşte chiar pe marginea trotuarului şi are grosime de aproximativ 40 cm.

- reieşind din probele prezentate de acuzare şi cercetate în prima instanţă, consideră că lipsește legătura cauzală între acţiunile lui Botnari Sergiu şi urmările prejudiciabile suportate de *****, ori probele date nu stabilesc încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către aceasta ce pot fi incriminate lui Botnari Sergiu şi admise drept o componentă a infracţiunii de accident rutier.

- deci, de fapt accidentul rutier a avut loc din vina pietonului minor *****, care deși avea prioritate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule, însă a ieşit brusc pe carosabil de după un copac, nemijlocit prin faţa unui vehicul care, din cauză opririi neregulamentare îi limita câmpul vizual şi fără a fi convinsă de siguranţa traversării drumului a ieşit pe banda de deplasare a mijlocului de transport de model ”Mercedes- Sprinter” cu n/î AMU 698 şi s-a lovit de oglinda retrovizorie şi aripa din dreapta a automobilului.

- din conținutul sentinței de condamnare se stabilește descrierea unui șir de probe admise în susţinerea actului de învinuire adus lui Botnari Sergiu, şi anume,

informaţia telefonică din 18.05.2020 referitoare la accidentul rutier, raport din secţia de internare a Spitalului Clinic Bălţi pentru copii din 18.05.2020 cu privire la internarea minorei ***** cu leziuni corporale, proces-verbal de cercetare la fata locului din 18.05.2020, petrecut cu participarea conducătorului auto Botnari Sergiu, schiţa accidentului rutier, perfectată în lipsa conducătorului auto Botnari Sergiu, raportul de expertiză medico-legală nr. 202010D0290 din 24 iunie 2020 potrivit concluziilor căruia, în urma analizării datelor fişei medicale pe numele ***** s-a constatat: traumatism cranio-cerebral închis sub formă de plăgi contuze temporo-zigomatice pe stânga, fractura oaselor nasului, contuzie cerebrală, hematom subdural frontal pe stânga, care după criteriul pericolului de viaţă se califică la vătămări corporale grave, foto tabel din 19.05.2020 de examinare a automobilului de model ambulanţă ”Mercedes- Sprinter” cu n/î AMU 698, corp delict-automobilul de model ambulanţă ”Mercedes- Sprinter” cu n/î AMU 698, procesul-verbal de examinare a înregistrării video din data de 26.08.2020, efectuate în lipsa lui Botnari Sergiu şi a apărătorului acestuia, plicul cu dispozitivul de stocare a informaţiei CD-R ridicat la data de 31.07.2020 de la apărătorul Botnari Valeriu.

- declară, că instanţa de fond s-a limitat doar la enumerarea formală a probelor menţionate, acestea, fără a fi apreciate multilateral, administrate şi verificate în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză (art.99 CPP), fără să se expună despre admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor menţionate (art. 101 CPP), au fost puse la baza sentinţei de condamnare.

- în cadrul urmăririi penale, la data de 01.12.2020 a fost numită expertiza judicară-autotehnică, au fost efectuate experimente la locul accidentului rutier. Atât concluziile raportului de expertiză judiciară, cât şi datele experimentelor petrecute demonstrează, că Botnari Sergiu la data de 18.05.2020, ora 14.38, conducând mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î AMU 698 nu a încălcat careva prevederi ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care s-ar află în legătură de cazualitate între acţiunile lui Botnari Sergiu şi urmările survenite în urma accidentului rutier, nu avea posibilitate să vadă că la marginea carosabilului se află un pieton care intenţionează să se angajeze în traversarea drumului pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului şi să evite accidentul rutier, iar accidentarea pietonului ***** s-a produs din vina acesteia.

- nici procurorul în rechizitoriu şi nici instanta de fond în sentinţa adoptată nu s-au expus asupra concluziilor expertizei judiciar-autotehnice şi datelor, stabilite în urma experimentelor efectuate la locul accidentului rutier, nu au analizat şi nu au apreciat rezultatele acestor măsuri de urmărire penală din punct de vedere probatoriu, deşi acestea au importanţa pentru soluţionarea justă a cauzei.

- pornind de la cele relatate consideră, că sentinţa pronunţată în privinţa lui Botnari Sergiu nu întruneşte condiţiile legale corespunzătoare, astfel fiind ilegală şi

neîntemeiată, or, soluţia instanţei nu corespunde şi nu reflectă circumstanţele de fapt şi de drept stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti cu privire la incriminarea şi recunoaşterea ultimului ca fiind culpabil în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudentă vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii or, reieşind din materialele faptice prezente la dosar, nu a fost stabilită vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii incriminate, inculpatul urmând de a fi achitat pe motivul lipsei în acţiunile sale a elementelor infracţiunii menţionate.

- atât în cadrul urmăririi penale, cât şi pe parcursul procesului de judecată, procurorul şi instanta de judecată la judecarea cauzei în privința lui Botnari Sergiu i-au încălcat mai multe drepturi garantate de Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale: art.6, art.8, art. 18 ş.a, Constituţia Republicii Moldova, normele Codului de Procedură Penală, care prevăd dreptul la un proces echitabil.

Avocatul Botnari Valeriu în interesul inculpatului Botnari Sergiu în ședința instanţei de apel a declarat că nu sunt de acord cu sentința instanţei de fond or aceasta este nefondată și neîntemeiată. A susținut apelul declarant în comun cu inculpatul Botnari Sergiu solicitând admiterea acestuia pe motivele de drept și de fapt invocate în acesta, or în cerere s-a referit la toate circumstanțele care în viziunea apărării reprezintă temei pentru casarea sentinței.

A indicat că potrivit Hotărârii Curții Supreme de Justiție în sensul art.414 CPP în cazul judecării cauzelor în ordine de apel, instanța urmează să elucideze anumite circumstanțe, fiind toate expres prevăzute în acest articol, fiind vorba despre constatarea faptei, fapta a fost comisă de către persoana învinuită, fapta formează o componență de infracțiune. Sunt careva circumstanțe care agravează răspunderea persoanei, faptul dacă probele au fost în mod corect apreciate de către instanța de fond. Instanța de apel urmează să constate dacă instanța de fond nu a admis careva încălcări de lege la pronunțarea sentinței în privința lui Botnari Sergiu. În cererea de apel declarată în interesele inculpatului s-au axat asupra tuturor circumstanțelor pe care le consideră necesare de a fi luate în seamă de către instanța de apel. Consideră sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.08.2023 ca fiind neîntemeiată și urmează a fi casată. Patru ani în urmă s-a întâmplat fapta care a schimbat viața mai multor oameni inclusiv și a inculpatului Botnari Sergiu. Toată viața inculpatul a profesat meseria de șofer, mereu avea în spatele său zeci de oameni pe care îi transporta pe rute internaționale și locale neavând careva accidente rutiere, însă la data de 18.05.2020 s-a întâmplat fapta pentru care se află în instanța de apel care urmează să constate dacă Botnari Sergiu este sau nu vinovat în infracțiunea incriminată. Din materialele cauzei rezultă că Botnari Sergiu nu poartă vina pentru cele întâmplate iar accidentul rutier s-a

produs în circumstanțe independente de voința conducătorului de automobilul ambulanței. Acea trecere de pietoni unde a avut loc accidentul nu corespunde prevederilor normelor regulamentului circulației rutiere. Marcajul aplicat pe carosabil era abia vizibil. O trecere de pietoni trebuie să fie marcată cu două semne de avertizare. Pe acel sector de drum este doar un semn de avertizare a trecerii de pietoni care este amplasat la o distanță de 60 cm de la locul trecerii, în acel loc staționa un troleibuz care acoperea acel semn de avertizare. Potrivit actului de învinuire lui Botnari Sergiu i se încriminează precum că acesta conducea mijlocul de transport nefiind atent la trafic. Pentru a afirma aceste circumstanțe, organul de urmărire penală, procurorul este obligat să descifreze în ce constă neatenția conducătorului automobilului la trafic. Este constatat faptul că în acea zi Botnari Sergiu era implicat în serviciu, deplasându-se la o chemare de urgență și conducea automobilul cu atenție și strictețe în conformitate cu prevederile circulației rutiere. A mai menționat că o altă învinuire adusă lui Botnari Sergiu este precum că acesta a condus încălcând regulamentul circulației rutier, viteza de deplasare era aproximativ 50km/h. Inculpatul se deplasa pe banda de circulației care nu era interzisă pentru circulație. Din materialele cauzei rezultă că partea vătămată minoră ***** s-a ascuns în dosul unui copac care se află la trecerea de pietoni lucru care a fost confirmat și de șoferul troleibuzului. Persoanele care se aflau în ambulanță au declarat că minorul a început a traversa strada cu pas grăbit. Însuși șoferul troleibuzului declară că i-a făcut semn cu mâna minorei pentru a traversa strada. Șoferul troleibuzului era obligat să observe că în urma sa se deplasează ambulanța. Potrivit regulamentului circulației rutiere staționarea la trecerea de pietoni nu se permite la o distanță mai mică de 5m de la marcajul trecerii de pietoni. Șoferul troleibuzului a staționat la 2 m distanță de marcajul trecerii de pietoni. În acest caz troleibuzul acoperea vizibilitatea altor conducători auto care se deplasau în aceeași direcție de la trecerea de pietoni. Botnari Sergiu declară că șoferul troleibuzului stopând la trecerea de pietoni a cuplat semnalul luminos că dânsul intenționează să vireze la stânga pentru a oferi trecerea ambulanței, ceea ce semnifică că acesta a văzut prin oglinda din spate că se apropie ambulanța. Șoferul troleibuzului a făcut semn cu mâna prin geam conducătorului de ambulanță că drumul este liber pentru deplasare. Consideră că toate afirmațiile organului de urmărire penală și a procurorului precum că Bontari Sergiu ar fi încălcat prevederile regulamentului circulației rutier nu corespund circumstanțelor veridice ale cauzei și se combat prin probele care au fost anexate la materialele cauzei. În cazul lui Botnari Sergiu normele de procedură penală au fost vădit încălcate. Din ordonanța de pornire a urmării penale se constată că dosarul penal a fost pornit concret în privința lui Botnari Sergiu. Imediat după pornirea urmării penale pe dosar au fost efectuate anumite măsuri de urmărire penală care se referă indiscutabil și concret la personalitatea lui Botnari Sergiu. Pe durata urmării penale, a fost depusă o

plângere în baza art.313CPP, care fiind remisă pentru examinare către Judecătoria Fălești a rămas neexaminată. În aspectul acestei cereri a solicitat încetarea urmării penale pe motiv că Botnari Sergiu a fost menținut în calitate de bănuit supra termenului stabilit de normele stabilite de CPP, anularea anumitor acte procesuale cum ar fi ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit. Mai mult ca atât la acea plângere au fost anexate mai multe hotărâri prin care rezultă că acest subiect care este vizat în plângere a fost subiectul a mai multor examinări în instanțele de judecată. De fiecare dată instanțele s-au pronunțat pro admițând asemenea pretenții în cazul în care cauzele penale era pornite în privința persoanelor care deja figurau în ordonanțele de pornire a urmării penale și actul de învinuire era adoptată peste termenul de 90 zile. Cazul lui Botnari Sergiu este similar. Mai mult ca atât, pe durata urmării penale există mai multe etape care sunt etape de bază în cadrul efectuării urmării penale și examinării cauze, una din acestea fiind punerea persoanei sub învinuire. La data de 06 octombrie Botnari Sergiu a fost invitat la procurorul care a dus urmărirea penală care i-a înmânat ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării fără ca Botnatri Sergiu anterior să fi fost pus sub învinuire. În acest caz această ordonanță nu poate avea careva urmări în sensul punerii persoanei sub învinuire pentru fapta încriminată. Ce ține de latura civilă pe cauza dată a indicat că fiind angajat la Stația de acordare a serviciilor de urgență, Botnari Sergiu deținea un set de acte pentru mijlocul de transport inclusiv un document care confirmă că toate cazurile s-ar fi întâmplat în trafic soldat cu cauzarea anumitor prejudicii persoanei, sunt cazuri asigurate de către compania de Asigurări. În cazul în care survin careva urmări în urma accidentului rutier și se afirmă că au fost cauzate anumite daune de gen material sau moral, acestea urmează a fi confirmate prin probe certe care confirmă dauna, Compania de asigurări urmând să repare aceste daune de ordin material. La cererile de chemare în judecată care au fost anexate la materialele cauzei lipsesc oricare probe care ar confirma că de către partea vătămată au fost suportate anumite cheltuieli care pot fi taxate ca daună materială comisă în urma accidentului rutier. Acordarea serviciilor medicale în RM pentru minori este una gratuită, din materialele cauzei rezultă că partea vătămată minoră a fost transportată către instituția medicală în mun. Chișinău. Ulterior reprezentantul legal al părții vătămate minore a invocat că s-au deplasat peste hotarele RM pentru acordarea asistenței medicale minorului. La materialele cauzei nu se regăsește careva concluzie sau act care ar confirma că în RM nu a fost posibil de acordat acele servicii medicale și că statul a fost în imposibilitate de a acorda servicii medicale corespunzătoare. Cu referire la prejudiciu moral care a fost încasat de către instanța de judecată în privința lui Botnari Sergiu, suma care a fost încasată în mărime de 200000 lei cu titlu de daună morală este una exagerată pentru inculpat care este în imposibilitate de a achita. Instanța a decis anularea permisului de conducere în privința lui Botnari Sergiu,

însă acesta este unica sursă de venit al familiei, astfel consideră că instanța are toate temeiurile legale de pronunțare a unei hotărâri de încetare a cauzei penale în legătură cu cele menționate în temeiul plângerii depuse de către Botnari Sergiu în baza art. 313CPP

Inculpatul Botnari Sergiu în ședința instanţei de apel a susținut apelul declarat în comun cu apărătorul Botnari Valeriu.

Reprezentantul legal al părții vătămate Ciobanu Alexandr în ședința instanței de apel și-a expus dezacordul cu sentința instanței de fond susținând apelul declarat de el, totodată solicitând respingerea apelului declarat la caz de avocatul Botnari Valeriu și inculpatul Botnari Sergiu.

Botnari Sergiu nu și-a cerut scuze pentru cele întâmplate și nici nu a recuperat prejudiciul material.

Cu referire la invocarea apărării a faptului, că victima ar fi stat ascunsă după copac a menționat că copacul care se află în apropierea trecerii de pietoni în nici un caz nu împiedică vizibilitatea pietonului pe trecere, apreciind motivul dat ca fiind unul neîntemeiat. Inculpatul a încălcat regulile de circulație rutieră, acesta nu s-a asigurat de securitatea circulației în apropierea trecerii de pietoni. În conformitate cu regulile de circulație rutieră, conducătorul automobilului urmează să micșoreze viteza și să se asigure de lipsa pietonilor la trecere, în cazul dat inculpatul a încălcat aceste reguli. Din declarațiile martorilor, partea vătămată minoră nu a alergat pe trecerea de pietoni, ci a mers la pas normal. Trecând pe trecerea de pietoni, partea vătămată nu asculta muzică și nu și-a sustras atenția la telefon, ceea ce ar însemna că inculpatul nu a reacționat imediat. Starea tehnică a mașinii era bună. Frâna de mână deteriorată nu influențează la mersul automobilului. La fel a subliniat că toate cheltuielile de tratament și reabilitare a părții vătămate minore se confirmă prin bonurile de plată și extrasele bancare. În urma accidentului rutier produs partea vătămată minoră are grad de dizabilitate pe tot parcursul vieții și necesită reabilitare de două ori pe an.

A solicitat admiterea cerințelor lor și în mod integral și admiterea cererii de apel în interesele părții vătămate.

Avocatul Josan Viorel în interesul reprezentantului legal al părții vătămate minore Ciobanu Alexandr în ședința instanţei de apel a susținut apelul declarat de clientul său, or prin sentința pronunțată de instanța de fond au fost admise parțial solicitările lor. Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Botnari Sergiu și cheltuielile de judecată suportate de partea vătămată cu privire la tratament nu sunt de acord, or în susținerea acestora au fost anexate recipise, bonuri de plată, facturi, deplasări ce s-au confirmat prin contractul de asistență medicală. A solicitat admiterea apelului și încasarea tuturor cheltuielilor care au fost suportate. A menționat că partea vătămată minoră a fost transportată la spitalul clinic din mun. Chișinău, acțiunea dată a avut loc în timpul pandemiei Covid-19, unde medicii din

mun. Bălți nu au putut acorda asistența medicală necesară în urma traumelor accidentului rutier. În or. Chișinău a fost situația similară astfel părinții minorei sub propria răspundere au fost nevoiți să se adreseze în Bielorusia, unde părții vătămate i-a fost acordată asistența medicală necesară.

A solicitat admiterea cererii de apel cu admiterea totală a acțiunii civile înaintată în cadrul procesului penal, cu încasarea sumelor de pagube materiale solicitate.

Procurorul Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ca nefondat a apelului declarat de avocatul Botnari Valeriu în comun cu inculpatul Botnari Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.08.2023, cu menținerea soluției instanței de fond sub aspectul că prin cererea de apel respectivă se solicită o soluție de achitare. În viziunea apelanților instanța nu a apreciat probele la justa valoare, partea acuzării nu a prezentat probe și precum că învinuirea se bazează pe presupuneri dar cercetând materialele cauzei penale acuzarea a stabilit că în cadrul examinării prezentei cauze partea acuzării a prezentat probe incontestabile care demonstrează vinovăția inculpatului Botnari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, or instanța a apreciat la justa valoare fiecare probă în parte, le-a coroborat între ele și argumentul părții apărării precum că de accidentul rutier s-ar face vinovat copilul minor care a fost lovit și traumat în rezultatul acelui accident nu are nici un suport probant.

Cu referire la cererea de apel declarată de către reprezentantul legal al victimei minore, Alexandru Ciobanu a menționat că soluția instanței de fond nu a fost contestată de către procuror, or procurorul a apreciat această soluția în latura pedepsei penale ca legală, procurorul a propus pedeapsa inculpatului în baza art.264 alin.(3) lit. a) CP cu aplicarea art.90 Cod penal, dar întrucât în cererea de apel respectivă se solicită casarea soluției și în latura civilă, prin urmare reprezentantul părții vătămate minore nu este satisfăcut de suma admisă de instanța de fond, în latura respectivă susține apelul solicitând admiterea acestuia. Consideră că la ședință urmează a fi invitat și reprezentantul companiei de asigurare pentru a se expune asupra apelurilor.

La etapa susținerilor verbale a susținut poziția expusă anterior, menționând că sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.08.2023 nu a fost contestată de către procurorul care a participat pe cauza dată. Mai mult ca atât procurorul a solicitat o pedeapsă cu aplicarea art.90 Cod penal. În circumstanțele în care inculpatul nu a recunoscut vina, nu a restituit paguba de ordin material, invocă unele chestiuni care de fapt nu au avut loc în cadrul urmăririi penale și nici în ședințele de judecată în instanța de fond. Inculpatul nu și-a îndeplinit obligațiunea față de partea vătămată care a avut de suferit și continuă tratamente accidentul lăsându-i urmări foarte grave. Ce ține de cererea de apel declarată în interesele

inculpatului Botnari Sergiu cu motivele indicate precum că nu a încălcat regulile de circulație rutieră prin urmare consideră că în acțiunile inculpatului nu constituie elementele infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.(3) lit.a) CP a subliniat că vinovăția inculpatului a fost probată de către partea acuzării pe deplin. Inculpatul într-adevăr a încălcat regulamentul circulației rutiere în circumstanțele în care era participant la trafic în calitate de conducător al automobilului de ambulanță. Ultimul urma să aprindă și semnalele cu sunet nu doar girofarul, ceea ce a fost făcut la caz. Se invocă de apărătorul în interesul reprezentantului părții vătămate minore a faptului că șoferul troleibuzului a staționat cu încălcarea distanței. Inculpatul nicidecum nu a răspuns la întrebarea de ce a încălcat regulamentul circulației rutiere și s-a condus după conducătorul troleibuzului care i-a făcut semn din mână. Cu referire la pretinsa invocare de încălcare a normelor procesuale și în legătură cu ordonanța de punere sub învinuire, în cadrul verificării probelor acuzarea a făcut trimitere și la ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20.05.2020 și la ordonanța de recunoaștere a inculpatului în calitate de bănuit din 28.07.2020 și ordonanța de punere sub învinuire din 06.10.2020. Argumentele respective sunt pur declarative or prin ordonanța de pornire a urmării penale au fost descrise circumstanțe de comiterea circumstanțelor producerii accidentului rutier dar cauza penală a fost pornită pe faptă. În cazul respectiv nu a fost pornită urmărirea penală în privința inculpatului Botnari Sergiu. Prin urmare, termenul de trei luni începe a curge de la data de 28.07.2020 din momentul când ultimul a fost recunoscut în calitate de învinuit, prin urmare un astfel de termen nu a fost încălcat și în circumstanțele respective argumentele invocate sunt pur declarative. La stabilirea pedepsei care este stabilită inculpatului pe cauzele penale respective se ține cont de poziția părții vătămate și dacă i-a fost achitat prejudiciu de ordin material. În cererea de apel, partea vătămată contestă sentința doar în latura civilă.

Consideră că soluția care o solicită avocatul în interesele inculpatului de încetare a procesului penal este absolut nefondată.

A solicitat menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.08.2023 în latura penală dar să fie casată în latura civilă și să fie încasate toate sumele solicitate.

Partea civilmente responsabile SA ”Moldasig” în persoana lui Iurie Tcaci a menționat că în această situație îi interesează doar acțiunea civilă care este înaintată, totodată consideră că instanța de fond minuțios a examinat cauza în privința laturii civile, solicitând ca sentința în această latură să fie menținută. A menționat că nu sunt împotriva ca acțiunea civilă înaintată să fie examinată în ordine civilă dat fiind faptul că la Compania de asigurări important este ca să fie răspunderea civilă delictuală. Dacă este stabilit cu certitudine prin decizie definitivă, irevocabilă vinovăția persoanei, atunci Compania de Asigurări își va asuma răspunderea în vederea celor comise, și în vederea eliberării de obligații

civile. Compania de asigurare nu poate să se expună asupra cuantumului și nici nu este posibil de a examina, instrumenta careva dosar de daune până ce nu va fi o decizie definită și irevocabilă.

Colegiul penal în vederea respectării prevederilor legii la examinarea cauzelor în ordine de apel, potrivit cărei apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că prin apelul comun al avocatului Botnari Valeriu și inculpatul Botnari Sergiu se solicită achitarea ultimului, a admis demersul privind cercetarea suplimentară a probelor scrise ale cauzei penale.

Audiind participanții, deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul reprezentantului legal al părții vătămate minore (*****)-Alexandr Ciobanu și apelul comun al inculpatului Botnari Sergiu și avocatul Valeriu Botnari urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul consideră că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Botnari Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Astfel, contrar alegațiilor apărătorului Botnari Valeriu vina inculpatului Botnari Sergiu de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume:

declarațiile reprezentantului părții vătămate minore Ciobanu Alexandru în instanța de judecată, conform cărora urmează că ***** a.n.***** este fiica lui, este elevă la școala nr.13, mun. Bălți. La data de 18.05.2020, ora amiezii se afla la serviciu, mun. Bălți, str. Sofiei 27, l-a sunat soția și i-a spus că fiica Ana a fost implicată în accident, a fost tamponată de o mașină, este la spital, în secția reanimare. El a plecat la spitalul pentru copii, tot atunci, unde s-a întâlnit cu soția și ea i-a mai spus careva detalii, la rândul său cineva din lucrătorii medicali i-a povestit că fiica a fost tamponată de o mașină. Mai târziu a aflat în ce loc a avut loc accidentul, la spital a venit poliția și a întocmit careva acte pe capota mașinii, și i-a spus că accidentul a avut loc pe str.Calea Ieșilor, la trecerea de pietoni în apropiere de școala nr.19. Consideră că mașinile Ambulanță urmează să

meargă prin regiunile de „trecere de pietoni” cu girofarul conectat și să se asigure. La ziua de azi nu a avut loc nici o întâlnire a inculpatului cu copilul, nu a încercat să se apropie de fiică și să-și ceară scuze. A avut o discuție cu inculpatul, i-a spus că au careva cheltuieli. Copilul după accident s-a aflat 2 săptămâni în comă, avea fracturi, 2 dinți din față, cu ochiul stâng aproximativ deloc nu vede, au și acte confirmative în acest sens, tromboză la piciorul stâng, memoria s-a pierdut cu totul în perioada ceea. Medicul de la Centrul de spital pentru copii din Chișinău, au recomandat o reabilitare, nici o reabilitare din Moldova nu funcționa, deoarece era carantină, s-au interesat și au găsit centrul de reabilitare în Minsk. RMPC, instituție medicală care se ocupă de reabilitarea minorilor, neurochirurgie și neurologie, situat în or. Minsk, str. Skorime 24. La acel centru, a fost efectuată rezonanța magnetică, au fost mirați de ce nu a fost efectuată operația în Moldova, a treia zi a fost făcută operație la craniu și a fost eliminat hematom. După operație, ea nu îi ținea minte nici pe ei, părinții. În instituția Medicală din Minsk s-au aflat 10 zile, după care au mers în localitatea Oxacovșina, regiunea Minsk, Centrul de reabilitare, unde s-au aflat 21 de zile. În Minsk inițial s-au aflat în octombrie-noiembrie 2020, ulterior au revenit în Bălți. Medicii din Minsk le-au recomandat că urmează să facă o cură de tratament pentru readucerea memoriei, dacă a fost recomandare verbală sau în scris, nu ține minte. Un asemenea tratament a găsit-o sora- Ciobanu Olga, care locuiește în Polonia, i-a recomandat instituția medicală din localitatea ”TP din regiunea Moscovei, acolo copilul s-a aflat 3 săptămâni pentru îmbunătățirea memoriei. Aceste deplasări copilul le efectua împreună cu ambii părinți. Inițial a înaintat acțiunea civilă cu suma de 634207 lei, astăzi în ședință au concretizat suma, fiind majorată pretenția, cu 42800 lei, suma totală este de 677007 lei, care au solicitat să fie încasată de la inculpat. În suma aceasta sunt incluse cheltuieli legate de tratament, drum, deplasări, cazare în Chișinău, Minsk, cheltuieli legate cu reabilitarea din Rusia, care a achitat-o sora lui. Cheltuielile lor au fost doar zborul tur-retur. Posibil că au inclus și cheltuieli legate de cazarea lui, deoarece soția cu fiica s-au aflat în centrul de reabilitare. La actiunea civilă au anexat toate bonurile și extrasul bancar ce confirmă toate cheltuielile. Din spusele soției, cât și de la polițist au aflat că accidentul s-a petrecut pe str. Calea Ieșilor, intersecția cu str. Ostrovski, fiica de acasă se deplasa spre casa prietenei ei, Cacinscaia Ecaterina, adresa nu cunoaște, în apropiere de școala nr.13, fiica pleca la ea, pentru a îndeplini o sarcină împreună, lecțiile mergeau online. Fiica nu ține minte ce s-a întâmplat atunci, la fel nu-și amintește ce a fost și cu 3 luni înaintea accidentului. Ea nu ține minte ce s-a petrecut cu 2 săptămâini în urmă ea nu ține minte. Mai declară că în cazul în care instanța îl recunoaște vinovat pe Botnari Sergiu de comiterea infracțiunii incriminate, ei solicită să fie pedepsit aspru, în cazul în care inculpatul era să poarte discuții cu fiica și să-și ceară scuze pentru tot de la fiică, ei ar fi pledat pentru o pedeapsă mai blândă. A comunicat că fiica pe

acel drum mergea și înainte de accident, în fiecare zi la școală, înaintea carantinei, anume pe trecerea ceea de pietoni. O reabilitare a memoriei a fost în vara 2021, în Rusia, ”tri sestrî”, urmează însă să mai meargă la reabilitări, la fel medicii din Minsk au spus că urmează să meargă la reabilitări, pentru a stopa apariția epilepsiei. Fiicei nu i-a fost deschisă grupă de invaliditate, ei nu au depus cerere în acest sens și nici nu i-ar interesa. Ei împrumută bani de la rude, pentru toate intervențiile, reabilitările, de la frate, soră, fratele soției, părinți. Nu cunoaște la ce oră a ieșit fiica lui din casă la data de 18.05.2020. Soția, mama copilului, i-a permis fiicei să iasă, în acea zi, soția se afla acasă. Cunoaște despre faptul că în perioada aceea erau restricții cu aflarea în afara domiciliului copiilor și oamenilor în etate în legătură cu starea epidemiologică. Nu cunoaște unde se afla fiica Ana înainte de a traversa trecerea de pietoni. El personal nu conduce mijloace de transport. Nu cunoaște dacă era limitat vizorul inculpatului de alt mijloc de transport în locul producerii accidentului rutier. Medicii din Bălți le-au spus despre faptul că copilul urmează a fi transportat la spitalul mamei și a copilului din mun. Chișinău, deoarece în Bălți nu este medic chirurg neurolog în caz de agravare a situației, nu cunoaște numele medicului curant al fiicei Ana în Bălți. Înainte de transportare au semnat un act și au înțeles esența lui că nu vor avea pretenții față de transport în caz că fiica Ana moare în drum, posibil că actul respectiv se află la fișa medicală. Ei nu au insistat pentru transportarea copilului la spitalul din Chișinău. Ei s-au interesat la un centru de reabilitare din spitalul Mamei și Copilului din mun. Chișinău și le-au spus că nu activează din motivul stării epidemiologice instituite în RM. Ei nu au avut pretenții față de medicii de la Minsk. Ei au conlucrat cu un medic din Chișinău, Andrei Plești, care le-a recomandat operație. El ar fi permis inculpatului posibilitatea de a se întâlni cu fiica, în caz că el se adresa la el. La întrebarea inculpatului declară că își amintește că inculpatul l-a sunat a doua sau a treia zi după accident și l-a întrebat cu ce poate ajuta, la acel moment copilul era în comă și el i-a răspuns că în momentul cela nu aveau nevoie de ajutor. Peste 1, 2 luni, s-a întâlnit cu inculpatul și l-a întrebat din nou cu ce îi poate ajuta, i-a spus despre intenția de a merge în Minsk, și că vor avea nevoie de bani pentru intervenții, drum, nu a numit nici o sumă, el i-a spus că și lui îi este greu, și că să-l înțeleagă, la moment inculpatul nu îi poate ajuta. Suma de 677007 lei se include și prejudiciul moral și prejudiciul material, prejudiciul moral constituie 350000 lei. A susținut acțiunea civilă, suma totală a prejudiciului fiind 350000-380000 lei. Consideră că acest prejudiciu urmează a fi încasat de la inculpat și de la compania de asigurare. A înaintat acțiune civilă și cerere de concretizare, referitor la prima cerere (f.d.156 vol.I) poate spune că suma prejudiciului material total a fost indicat 279207 lei și 350000 prejudiciul moral, la fel 5000 lei cheltuieli legale de asistența juridică a avocatului, fiind anexate la cerere toate actele necesare. Prima foaie este certificat, care din cauza vătămărilor fiicei a lipsit de la muncă mai mult de 30 de

zile, a fost nevoit să meargă o singură dată la Chișinău, fiind transferată fiica la spitalul din mun. Bălți la Chișinău. La fel a fost nevoit să închirieze o gazdă în or. Chișinău, din aceste motive a calculat suma prejudiciului. Mai declară că 2 saptămâni a închiriat gazdă fără contract, și două deja a semnat contract. Suma totală a cheltuielilor pe perioada aflării în Chișinău constituie 17060 lei, fapt demonstrat prin bonurile anexate. Totodată, au închiriat o mașină specială pentru transportarea fiicei din Chișinău acasă în Bălți. Calculele efectuate sunt anexate la dosar. Cheltuielile fiind motivate de bonurile fiscale de la farmacii, magazine alimentare. Consideră că inculpatul nu a procedat corect, deoarece nu și-a cerut scuze (f.d.200-201, vol.II); - **declarațiile părții vătămate minore** ***** depuse în instanța de judecată unde a declarat că este elevă, studiază în clasa a 8-a la Liceul Teoretic " Ștefan cel Mare", locuiește în mun. Bălți, str. Șevcenco 89 ap. 3. Nu cunoaște ce s-a întâmplat, precum și circumstanțele accidentului nu le cunoaște, deține informația doar din cuvintele rudelor. După spital nu ține minte, s-a trezit într-o dimineață și i s-a părut totul nou. Era vară, luna august al an. 2020. Până la accident și după nu ține minte careva momente. Primește la moment un tratament (f.d.20, vol.III).

În combaterea solicitării avocatului în interesul inculpatului Botnari Sergiu care pledează nevinovat vin și declarațiile martorilor și anume:

-**declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de judecată unde a declarat că, pe Botnari Sergiu nu îl cunoaște, careva relații nu au, la fel nu cunoaște nici partea vătămată, concretizează că îi cunoaște pe ambii în legătură cu cauza penală. În mai 2020, data nu țin minte, se afla pe str. Ostrovski se deplasa la volanul automobilului personal, în direcția str. Calea Ieşilor, a ajuns la intersecția cu str. Calea Ieşilor şi aştepta să fie liber pentru a vira la stânga, la acel moment a văzut în față un troleibuz, din fața troleibuzului, traversa carosabilul pe trecere de pietoni o fetiţă, în acest timp o ambulanţă care se deplasa pe str.Calea Ieșilor în direcția Selecției, în aceeași direcție ca și troleibuzul, fetița a păşit doar un pas pe trecere și a fost lovită de ambulanță, aceasta s-a întâmplat foarte repede, a auzit și a văzut cum a frânat brusc ambulanța, şoferul cu medicul au coborât din ambulanță, s-au uitat la fetiță, au scos targa și au pus-o în targă, apoi la fața locului a venit şi poliția, victima a fost transportată la spital cu ambulanța care a lovit-o. Până la tamponarea pietonului, la ambulanță girofarul ardea, semnalul sonor lipsea. Altceva nu cunoaște, întrucât totul s-a întâmplat foarte repede. Fetița se deplasa pe trecerea de pietoni din partea dreaptă spre stângă după direcția de deplasare a troleibuzului şi ambulanței, cu pas normal, nu alerga, mergea normal. Troleibuzul a oprit în fața trecerii de pietoni oferind trecere victimei. Nu cunoaște dacă la troleibuz era conectat semnalul de direcție. Distanța de la el până la locul accidentului era de aproximativ 15 metri. El când a ajuns la intersecție, troleibuzul deja staționa înaintea trecerii de pietoni, fetița a început a traversa când troleibuzul

deja staționa. El a apelat serviciul 112. La momentul tamponării a coborât din automobilul lui, de fată nu s-a apropiat, şoferul cu medicul ambulanței direct au luat-o şi au urcat-o pe targă. De la lovitură, fetița a fost aruncată la câțiva metri, lângă bordură, aproximativ 4 metri. Nu a văzut dacă şoferul de troleibuz să-i fi făcut careva semne șoferului din ambulanţă, însă după tamponare a auzit cum şoferul de troleibuz vorbea precum că a ridicat mâna, la fel ambulanța a astupat vizorul, parțial a troleibuzului și nu a văzut mişcările şoferului de troleibuz. Troleibuzul a oprit la o distanţă de aproximativ 2 metri față de trecere de pietoni. Lucrează agent de vânzări, agent comercial, firma SRL ”Marc”. În ziua ceea era cu a/m Ravone Nexia n/î *****, culoarea sură, sedan, în automobil erau 2 persoane, el şi colegul acestuia Tomanenco Ion, ca pasager în față. Pe str. Calea Ieşilor sunt 3 benzi de deplasare, în ce direcții, nu poate spune. În vizorul lui troleibuzul deja a apărut staționând. El personal a văzut fetița deja când se afla pe trecere de pietoni. El nu a văzut copilul stând pe trotuar, a văzut-o deja pe trecere de pietoni, fata nu alerga, insistă că a văzut momentul impactului, a văzut cum ambulanța a lovit copilul şi fetița a căzut jos. Ambulanța a lovit cu partea din față dreaptă, probabil, întrucât a trecut mult timp de atunci, nu poate concretiza cu ce parte anume (far, capotă, bamper). El nu a auzit semnalul sonor al ambulanței. După ce a sunat la serviciul 112, colaboratorii poliției au venit repede, aproximativ 10-15 minute. La fața locului au venit 2 colaboratori ai poliției, cu mașină de serviciu, emblema poliției, modelul nu cunoaște. Ambulanța implicată în accident la momentul sosirii poliţiştilor era deja plecată. La careva măsurări la fața locului el nu a participat. De la locul accidentului el a plecat peste vreo 20 minute după ce a venit poliția, a coborât din maşină, troleibuzul staționa, ambulanța a plecat cu victima, el s-a apropiat de marginea carosabilului și se uita la cele întâmplate, așteptând poliția. Comunică că nu cunoaște dacă pe partea cealaltă la trecerea de pietoni este copac. Când el a plecat de la locul accidentului, nu cunoaște dacă mai era troleibuzul acolo. Concretizează că declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale sunt mai concrete, deoarece la momentul de față a trecut ceva timp și nu își mai aduce aminte toate detaliile. La efectuarea măsurărilor a fost prezent doar la început, ulterior a plecat. Dacă șoferul ambulanței a fost prezent la măsurări nu cunoaște. Dacă era geamul deschis la mașina lui nu își aduce aminte, de regulă merge în liniște, muzica este la volum încet, permanent în mașină este cu colegul lui. Nu cunoaște în ce poziție era oglinda din partea dreaptă a ambulanței, nu a atras atenție (f.d.8-9, vol.III).

De asemenea, relevante sunt și **declarațiile martorului ***** în instanța de judecată unde a declarat că pe Botnari Sergiu îl cunoaște în legătură cu cauza penală. În vara anului 2020, data nu ține minte, el conducea troleibuzul 137, ruta 3, mergea de la Steluţa în direcţia Voshod. Se deplasa pe str. Calea Ieşilor, în direcția Voshod, şi lângă oprirea ”poșta” este o trecere de pietoni, el a oprit la trecere de

pietoni și a oferit trecerea unei fete. Se uita cum trece drumul, şi în acest timp a văzut cum fata a fost lovită pe trecere de pietoni de o ambulanță, care mergea în aceeaşi direcție ca şi el, la ambulanță era conectat doar girofarul, dar semnalul sonor nu era conectat, afară era soare puternic și girofarul nici nu se observa. În acel raion este oprirea ”poșta”, din partea stângă. El a oprit în fața trecerii de pietoni pentru a ceda trecerea fetiței, la o distanță de aproximativ 3 metri de trecere, deoarece a văzut-o târziu pe fetița aceea, întrucât pe trotuar unde începe trecerea de pietoni creşte un copac, diametrul 40 cm, şi fetița nu se vedea de după copac, el a frânat brusc, ea a ieşit de după copac. El nu a observat că vine ambulanța, întrucât nu avea conectat semnalul sonor, el a văzut ambulanța deja când a lovit pietonul. Ambulanța se deplasa pe stânga de el. Ambulanța a lovit cu partea din față dreaptă pietonul, şi de la lovitură, fetița a fost aruncată la vreo 10 metri distanță. Ambulanța stătea pe partea stângă a carosabilului, iar fetița a fost aruncată în partea dreaptă. Când ambulanța a frânat a observat că a frânat mai mult cu roata din față, partea dreaptă, deoarece a rămas urma de la frână pe traseu. Menționează că este şofer de troleibuz de 28 ani. După părerea lui, ambulanța se deplasa cu o viteză de 60 km/h, dacă se auzea semnalul sonor, fetița nu avea să treacă carosabilul. Fetița a început trecerea când el a stopat definitiv. Înainte de trecerea pentru pietoni este indicator rutier care arată că este trecere de marcaj rutier ”Zebra”. Nu a reuşit să coboare ca să se apropie de fetiță, întrucât această ambulanță a luat fetița direct după accident şi au mers la spital. După accident, poliția a venit peste vreo 10 minute. Măsurările locului accidentului s-au făcut în prezența lui, la fel, el a sunat conducătorului lor de troleibuze şi s-a apropiat şi el la fața locului. Dacă a revenit şoferul ambulanței înapoi la fața locului, el nu a observat, s-a aflat la fața locului vreo oră jumătate. La momentul staționării sale în fața trecerii pentru pietoni el nu a conectat semnalul direcţie, deoarece nu a făcut nici o direcție. Pe ruta 3 lucrează de aproximativ 9 ani. Dacă la această trecere de pietoni a mai avut loc vreun accident rutier, cunoaște din spusele cuiva că au mai avut loc, însă el personal n-a văzut. El ca șofer, consideră că au loc accidente acolo, din motiv că trecerea ceea de pietoni prezintă pericole, în primul rând că este copac care limitează vizorul, la fel, lângă copac este o banchetă care duce în eroare șoferii, şoferul nu ştie ce are de gând omul să facă, să se aşeze sau să treacă carosabilul. El nu a văzut fata, deoarece era ascunsă după pom. El a oprit la oprirea cartierul 6, și-a dat seama că fetița vrea să treacă trecerea, se afla la 9 metri de la trecere şi a stopat la 3 metri distanță de trecere, deoarece în troleibuz erau mulți pasageri și nu putea frâna brusc, era aproximativ ora amiezii, 14.00 şi era ”ora de vârf”. Se deplasa pe str. Calea Ieșilor spre Voshod, distanța de la intersecția str. Decebal cu Calea Ieşilor până la Calea Ieșilor, intersecția Ostrovski este de vreo 250-300 metri. În troleibuz presupune că erau vreo 80 de pasageri. În oglinda stângă, retrovizorie a troleibuzului nu s-a uitat (f.d.10, vol.III), precum și

declarațiile suplimentare ale martorului ***** depuse în instanța de judecată, unde a mai declarat că pe inculpat nu îl cunoaște, nici pe victimă până la accident nu i-a cunoscut. Cauza data a avut loc aprox. 2 ani în urmă. Se deplasa cu troleibuzul nr.137 ruta 3, spre cartierul 8, cu aprox. 30 km/h. A văzut o fetiță care a ieșit de după copac, a oprit iar fata se deplasa pe stradă cu o sticlă de apă în mână și i-a mulțumit, după a urmat lovitura ambulanței, care și a preluat-o. Salvarea avea girofarul aprins, dar fără de semnal sonor. El se deplasa pe banda dreaptă. Locul accidentului era lângă poșta de pe str. Ostrovski. În fața trecerii pietonale este răscruce. Viteza lui era de 30 km/h. Când a observat fata a oprit troleibuzul. Fata a traversat strada după ce el a oprit troleibuzul. A oprit troleibuzul cu 3 m. până la trecerea de pietoni. Ambulanța se deplasa pe banda din mijloc. În oglinzile troleibuzului nu a observat ambulanța, numai în momentul accidentului. Ambulanța se deplasa cu viteza de 45-50 km/h. Șoferul a început să frâneze după lovitură. Ambulanța a lovit-o cu partea dreaptă a mașinii. După lovitură, fata a fost aruncată la o distanță de 8-10 m. Semnele trecerii pietonale nu a văzut, pe drum era zebra, se deplasa înainte. La intersecția drumului nu erau alte mașini. După accident, el nu a reușit să se aproprie de copil. Pe trecerea de pietoni nu traversa nimeni. Dacă este accident șoferul intră în salonul troleibuzului și îl deconectează de la curent. Nu a auzit sirena, nu știe de unde a apărut ambulanța. Mai comunică că lucrează șofer de troleibuz de 9 ani la Moscova și 22 în țară fără accidente. Pe ruta 3 a lucrat timp de 9 ani. Distanța de la str. Decebal până la intersecție sunt vreo 300 m. Calea de pe str. Decebal intersecție cu Calea Ieșilor până la stoparea sa a mers un min. cu viteza de 30-35 km/h. Menționează că în oglinzile retrovizorii nu s-a uitat. În oglinzile laterale se uită când iese de la oprire. Pe sectorul dat de drum nu s-a oprit niciodată. Oberlihtul din partea șoferului era deschis. Până la trecerea de pietoni, troleibuzul trebuie să se oprească la distanța de 5 m. S-a constatat că a oprit în fața trecerii cu 3 m., deoarece nu a reușit a opri cu 5 m. înainte, a observat pietonul mai târziu, dar a frânat lent să nu deranjeze pasagerii care erau la nr.35-50 m. În salon erau ocupate toate locurile, în troleibuz sunt 32 de locuri și 10 persoane în picioare. El se afla la volanul automobilului și a permis pietonului să traverseze carosabilul, nu s-a deplasat înainte. În fața trecerii de pietoni se afla un copac gros. A oprit troleibuzul când copilul a ieșit de după copac și se afla pe marginea drumului. După lovitură a intrat în salon ca să vadă starea pasagerilor. A telefonat poliția de pe telefonul conductorului. Poliția a sosit repede. Ambulanța nu era la fața locului când a venit poliția, era plecată la spital. Comunică că la fața locului s-a aflat aproximativ 30 min. Poliția a luat măsuri, au întocmit o schema la care a participat inclusiv și el. Nu a văzut ca șoferul ambulanței să se întoarcă înapoi la fața locului. Sa aflat la locul accidentului până au plecat toți participanții. În afară de el a participat poliția la măsurarea locului accidentului. Erau vreo 4 mașini care au închis drumul. Strada a fost închisă de

poliție. Troleibuzul nu a închis strada complet doar parțial. Pe drumul dat, în apropriere de fața locului este plasată o cameră video. Accidentul s-a produs în luna mai al an. 2020 în intervalul orelor 14.00-15.00. Copilul avea calitate de pieton. Victima ca pieton încerca să treacă zebra. Încerca să treacă de la dreapta la stânga, după direcția de deplasare a troleibuzului. În ambulanță nu știe câte persoane se aflau. Doar o persoană a văzut și șoferul. Deci cel puțin erau două persoane șoferul și inculpatul. Este convins că ambulanța se deplasa fără semnalul sonor. A văzut că arde girofarul după lovitură. Numele conducătorului nu îl ține minte, fiindcă se schimbă foarte des(f.d.21-24, vol. III); la fel conform **declarațiilor martorului ******* depuse în instanța de judecată a declarat că pe inculpat nu îl cunoaște. Accidentul a fost în luna mai an. 2020 ora 14.00 a fost martor ocular, se afla ca pasager în troleibuzul 3 sau 5, se deplasa de la cartierul 8 spre centru, era cu fratele în vârstă de 16 ani Oleg Oală, se aflau pe ultima banchetă cu fața spre fereastră din urmă. La oprire de la poșta care se afla pe Calea Ieșilor, troleibuzul a staționat la trecerea de pietoni. A văzut cum o fată-pieton traversa strada în momentul cela, automobilul/salvare se deplasa în direcție inversă spre cartierul nr.8 direcție opusă troleibuzul în care el se afla. Troleibuzul în care se afla a oprit la stația poștă, alt troleibuz s-a oprit în fața trecerii de pietoni. Ambulanța intenționa să depășească troleibuzul care mergea spre cartierul 8. A văzut că în față nu apărea, și a înțeles că a fost lovită de ambulanță cu partea dreaptă a mașinii. Stătea pe scaunul drept în stânga, oameni nu erau. A văzut totul prin geamul din spate. Văzând tamponarea a văzut cum a fost lovită și aruncată în sus, a fost în șoc cu fratele lui. Ce s-a întâmplat în continuare nu cunoaște a mers mai departe. Ambulanța a apărut pe neașteptate. Girofarul era aprins dar fără de semnalul sonor. Troleibuzul a continuat deplasarea. El cu fratele au urcat în troleibuz la cartierul 8, strada Calea Ieșilor intersecție cu str. Glavan. Locuiește pe str. Tudor Vladimirescu 45. Despre cele întâmplate i-a povestit mamei sale, telefonând-o imediat. Când a sunat-o pe mama, în ospeție se afla prietene ei Natalia, soțul căreia este un bun cunoscut cu tatăl fetiței care a fost accidentată și care i-a rugat să ofere declarații pe acest caz. La momentul producerii accidentului avea vârsta de 15 ani, la moment are 18 ani. Fratele nu a depus declarații, a decis să ofere declarații doar el. În cadrul urmării penale a oferit declarații în prezența mamei acestuia. Când fata a început trecerea carosabilului, troleibuzul era oprit, sa oprit ca să traverseze victima strada. În troleibuzul în care se aflau geamul era deschis, ambulanța se deplasa cu viteză mare. Ambulanța a frânat după lovitură. Troleibuzul s-a oprit la o distanță de aprox. 2-3 m de la trecerea de pietoni. Se afla cu fața spre fereastra din urmă. Troleibuzul a staționat vreo 5 min. la stație. Vizual a văzut 100 % tot ce s-a întâmplat. Să depună declarații la poliție l-a rugat Natalia-prietena mamei sale. La poliție nu cunoaște când a fost, probabil la mai mult de o săptămână de la producerea accidentului. La poliție pentru a oferi declarații a mers

cu mama și cu tata victimei, precum și cu mama sa. La poliție a ajuns cu troleibuzul, cu tatăl fetei s-au întâlnit la poliție. Troleibuzul cu care se deplasa când s-a produs accidentul era de model nou de culoare roșie, iar cel ce staționa de model vechi de culoare verde. Pe geamul din spate nu era nici o reclamă. Troleibuzul care mergea spre cartierul 8 avea luminile de la spate aprinse, lumini roșii. Vreo lumină de semnalizare la troleibuzul care s-a oprit la trecerea de pietoni nu avea. A văzut-o pe victimă când a trecut de troleibuz. Troleibuzul era oprit, a văzut fata când a ieșit de după troleibuz. La distanța de la el unde se afla și până la fată erau vreo 15 m. Fata a trecut aprox. 1 m. de stradă când a apărut ambulanța. Acest eveniment a trecut foarte repede. I-a rămas imaginea în memorie, când era la oprire accidentul s-a petrecut deja, troleibuzul a început să meargă. După impactul dat, șoferul troleibuzului nu i-a comunicat nimic. Din troleibuz nu a văzut nimeni nimic (f.d.56-58, vol.III); - **declarațiile martorului** *****depuse în instanța de judecată unde a declarat că este ofițer de poliție și că nu se află în relații de rudenie cu nici un participant la proces. La data de 18 mai 2020, el activa în cadrul IP Bălți ca ofițer privind accidente rutiere, aprox. la orele 13.00-14.00, aflându-se la serviciu a primit o chemare precum că pe str. Calea Ieșilor s-a produs un accident rutier, era tamponare de pieton. Deplasându-se la fața locului, a depistat troleibuzul care staționa, șoferul căruia a apelat poliția, în urma căruia el a explicat că ambulanța deplasându-se pe banda din mijloc fără semnal sonor special, la mijloc de carosabil, la trecerea de pietoni, a tamponat copilul minor, după aceea au îmbarcat-o și transportat-o la spital. Totodată la fața locului a solicitat intervenția grupei operative, și anume a ofițerului de urmărire penală. Peste câteva minute a sosit la fața locului ofițerul de urmărire penală, expertul și a fost solicitat de la ambulanță să fie prezent și șoferul. După câteva minute a venit și șoferul ambulanței care a explicat că a fost el la volan, la momentul de față având calitate de inculpat. Împreună au fost făcute măsurările, în urma căreia pe carosabil a fost o urmă de frânare pe stânga, adică este roata stângă, fața sau spate, la moment nu își aduce aminte toate detaliile. După opinia lui în urma frânării trebuia să rămână de la 4 roți urme. De aceea l-a întrebat dacă a frânat și a luat-o pe stânga. A mai declarat că la fața locului a desenat schița accidentului cu măsurări speciale. Explicații nu își aduce aminte dacă a luat, poate doar de la șoferul troleibuzului. La măsurările efectuate a participat și inculpatul. Schița nu i-a dat-o la moment, fiindcă i-a spus că o va face schița în birou și atunci o va semna. Inculpatul a refuzat să semneze, fiindcă nu se simțea bine. Cu proiectul schiței nu cunoaște ce a făcut, de regulă îl aruncă. Pe schemă a indicat locul tamponării-pe trecerea de pietoni. Inculpatul a explicat locul tamponării precum și martorii, astfel a stabilit locul tamponării. Admite că au rămas cioburi de plastic. Anchetatorul se ocupa cu întocmirea actelor. La fața locului nu i-a propus să semneze nimic, doar în birou. Procesul verbal și schița accidentului rutier el le-a semnat, procesul-verbal se

semnează de martor și de agentul constatator. Procesul a semnat *****, șoferul troleibuzului. Nu este indicat modul stabilirii locului tamponării. Schița accidentului este anexată la procesul verbal. La fața locului s-a perfectat doar proiectul, ulterior la birou a fost perfectat schița și procesul verbal. Lui Botnari Sergiu în birou i s-a adus la cunoștință despre actele întocmite peste aproximativ o oră. A menționat că timp de o oră s-a aflat la locul accidentului, iar de la 14.45 până la 15.00 a efectuat măsurările (f.d.115-116, vol. III); de asemenea conform **declarațiilor martorului** *****depuse în instanța de judecată, urmează că din toate părțile din proces îl cunoaște doar pe inculpat. Pe victimă și pe reprezentantul legal nu îi cunoaște. A fost la locul accidentului fiind implicat în ziua aceea 18 mai 2020 în grupa operativă. Până a ajunge la fața locului i sa comunicat că șoferul nu este pe loc, a transportat victima la spital, victima a fost lovită de ambulanță pe trecerea de pietoni s-a întâmplat totul pe str. Decebal cu intersecția drumului pe dreapta. La fața locului când a venit șoferul, atunci a început să întocmească proces verbal de cercetare la fața locului. Șoferul a venit peste vreo 10-15 min. Ambulanța și troleibuzul nu erau la locul accidentului. Polițistul *****i-a comunicat că troleibuzul se deplasa în fața ambulanței, șoferul a scos mâna pe geam și a făcut semn ambulanței să stopeze. Ambulanța nu avea semnalul sonor activat și a lovit minora care traversa carosabilul. Din cele auzite a întocmit la locul accidentului proces-verbal de cercetare la fața locului. De schița și măsurări se ocupa Midrigan Sergiu, el i-a dictat măsurările pe care ulterior le-a indicat. Procesul verbal l-a semnat personal, la fel probabil a fost semnat și de Botnari Sergiu, precum și de expert. La fața locului au fost întocmite 2 procese verbale, unul de cercetare la fața locului și al 2-lea proces verbal al mașinii la locul aflării automobilului pe teritoriul spitalului pentru copii. Ambele procese verbale le-a semnat inculpatul, ulterior cauza a transmis-o altui ofițer de urmărire penală-Spînu Igor. Măsurările au fost făcute în prezența lui, totodată când el se afla la fața locului, troleibuzul nu era. Nu cunoaște daca inculpatul își aduce aminte toate circumstanțele însă inculpatul a fost prezent la întocmirea schiței, măsurărilor. Indică că ambele procese-verbale au fost semnate de inculpat. Locul concret al impactului nu este indicat în procesul verbal, însă este indicat în schiță. Pe carosabil erau urme de frânare de la anvelope, și cioburi de plastic, a farurilor sau oglindă, cioburi mici de plastic. A mai declarat că urma de frânare poate fi simplă și lungă. Altă variantă poate fi cuplată, adică de o roată. În cazul de față este de o roată. Cioburile de plastic nu au fost ridicate în calitate de probă, deoarece nu a considerat de cuviință, fiind acumulate de ajuns probe. La spitalul municipal s-a deplasat cu automobilul de serviciu, nu își aduce aminte cum s-a deplasat inculpatul la spital. Inculpatul Botnari Sergiu s-a semnat împreună cu *****pe fiecare pagină f.d.16-18, la fel s-a semnat și Sîrbu Valeria. În al doilea proces-verbal f.d.20 a semnat doar el, ofițerul criminalist, Glavan Vadim, Sîrbu Valeria,

inculpatul cât și Ursacii Ghenadie-SAMU, coordonator. Dl Glavan îl cunoaște pe d-l Ursachi, posibil ultimul l-a adus pe inculpat pe Calea Ieșilor, la fața locului. Consideră că starea automobilului a efectuat-o *****(f.d.117-119, vol. III); și prin **declarațiile martorului** ***** depuse în instanța de judecată unde a declarat că expert auto-tehnic, că nu cunoaște inculpatul și partea vătămată. La el la verificare a fost un Mercedes Sprinter, el l-a verificat, toată sistema de frânare era în ordine, doar circa 16 % din frâna de mână a fost defectată. A fost întocmit proces de verificare tehnică a mașinii. Aceste obiecții erau scrise de el personal de mână textul de la Vol.I f.d.70, referindu-se la frâna de mână, șoferul a semnat acest raport, care l-a întocmit la solicitarea organului de urmărire penală. Concretizează că este expert tehnic la S.R.L. ”Convord Auto Plus” cu sediul mun. Bălți, str. Sofiei 27. Mașina care a examinat-o era ambulanța implicată în accident. Are licență de expert tehnic. Și poate oferi declarații pe marginea verificării tehnice doar în cazuri penale, însă acest fapt nu este indicat în licența sa. La momentul verificării tehnice nu își aduce aminte dacă a fost prezent vreun reprezentant al SCB. Defectul pe care l-a depistat în momentul mișcării nu consideră că ar putea influența frânarea mașinii. Frânarea de mână este necesară pentru a parca mașina. În caz dacă mașina poate să se miște pe un drum care nu este orizontal se folosește frâna de mână sub 16 grade. Pe loc drept frâna de mână nu ține. Pe 0 grade, nu ține deloc frâna de mână. Chiar dacă ținea frâna sub 0 grade doar pe loc drept, și nu știe cum se verifică mașinile în autoparc. În momentul mișcării frâna de mână poate fi folosită, dar nu la toate mașinile, însă consideră că nu trebuie fi folosită, deoarece este foarte periculos, poate întoarce mașina. La Mercedes Sprinter care a fost examinat frâna de mână se apasă cu piciorul la pedală. Noțiunea de frână de mână nu este corect, este corect noțiunea - frână de mobilizare. Dacă ar fi verificat frâna de mobilizare, ar fi văzut dacă lucrează sau nu pe loc drept, poate ține frâna, uneori în deal sau vale nu poate ține (f.d.128-129, vol.III).

Relevante cazului vin și **declarațiile** *****depuse în instanța de judecată unde a declarat că nici pe inculpat și nici victima nu-i cunoaște, nu se află în nici o relație cu ei. La demersul organului de urmărire penală a întocmit 2 rapoarte de expertiză judiciară, nr. 2020110D0290 din 24.06.2020, ulterior de către procuratura mun. Bălți la solicitarea apărării a mai fost efectuată o expertiză suplimentară nr. 202110D0679 din 27.11.2021 cu respectivele concluzii. La rapoartele întocmite fișa medicală nu a folosit-o. Fișa de boală nr.52710 al SMB dă dovadă că pacienta deja după ce a trecut criza de pericol de sănătate urmând tratamentele menționate de rapoartele de expertiză s-a adresat peste 2 luni după ajutor medical, s-a adresat la data de 10.07.2020 pentru a trece un tratament de recuperare legat cu consecințele traumatismului primit. Astfel, fișa medicală nr.52710 nicidecum nu putea fi prezentată la expertiza medico-legală și chiar nu era necesară. Fișa medicală este un act medical confirmator al unei porțiuni de

traumă suportate în urma accidentului. La întocmirea expertizei primare a fost prezentat documentul medical care a fost întocmit de către medici îndată după traumă și care conține date despre traumatismul suportat. Documentele medicale sunt descrise în expertiza medico-legală în volum deplin, sau el nu a ales conținutul din documentele medicale pentru a face concluzia. Au fost puse întrebări de el și de procuror la insistența părții apărării. Astfel, el a venit cu propunerea de a indica toate actele medicale întocmite pe numele Anei Ciobanu în perioada de recuperare. Starea pacientei a fost descrisă deplin. Fișa medicală primară nu va face schimbări în răspunsurile acordate. Astfel, pozițiile martorilor sau proba video nu va schimba situație (f.d.143-145, vol.III); -declarațiile suplimentare ale *****în instanța de judecată unde referitor la fișa nr.52710, comunicând că fișa în cauză a fost întocmită când pacienta a trecut un curs de recuperare. Fișa 2 prezentată cu nr. 52067 a fost prezentată de către ofițerul de urmărire penală și a fost luată în baza întocmirii raportului de expertiză medico-legală primară din 24.06.2020 f.d.40-41. La efectuarea expertizei medicale nu au fost prezentate alte acte medicale. Indică că în funcția sa nu se include și atribuțiile privind urmărirea conținutului fișei. Actele din fișă i-au fost prezentate și nu s-a schimbat nimic. Însăși fișa medicală este actul medical menționat în care este descrisă starea pacientei, ceea ce au depistat medicii, precum și consultațiile medicale, inclusiv și a medicului neuro-chirurg precum și rezultatul tomografiei computerizate. În cele din urmă supuse fiind o investigație modernă care a confirmat acțiunile și suspiciunile medicilor și a trasat tactica de tratament. Actele medicale în fișe nu sunt numerotate. Conținutul hemoragic interemisferic și în coarnele posterioare ale sistemului ventricular în faza acută ”explicația pe înțelesul tuturor ar fi pericol cel mai mare pentru viață pacientului, acestea fiind elucidate din rapoartele de expertiză. Pentru el ca specialist a fost deja de prisos să ofere descriere raportului consultației medicului neurochirurg din 18.05.2020, care confirmă starea gravă a pacientului. Răspunsurile din raportul de expertiză în concluzie este destul de argumentat dat. Răspunsul din fișa de boală sunt descrise superficial leziunile corporale de pe corp, însă nu poate să se expună și nu au dreptul să spună apariția acestor leziuni. Printre altele mai menționează că circumstanțele cazului au fost descrise în ordonanța de numire a expertizei din 23.05.2020 f.d.36. Studiind expertiza, adăugător în concluzii se indică 1, 2 grupare din 2 întrebări, și 3,8, aceasta înseamnă că medicul legist are posibilitate sau dreptul să grupeze întrebările, ca răspunsul să fie mai concretizat, conținutul fiind același. Printr-o concluzie au oferit răspuns la mai multe întrebări (f.d.146-148, vol. III);

De asemenea, vina se dovedește și prin probele scrise ale cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume:

-raport din 18.05.2020 de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, depus de către reprezentantul organului de urmărire penală Pavel Frumusachi din care rezultă că: *în data de 18.05.2020, ora 14:38min., cet. Botnari Serghei ***** a.n., conducând autoturismul de model "Mercedes Sprinter" cu numărul de înmatriculare AMU 698, pe str. Calea Ieşilor din mun. Bălţi, deplasându-se din direcţia străzii Decebal mun. Bălţi, aflându-se în preajma intersecţiei străzilor Calea Ieşilor şi Ostrovski din mun. Bălţi, a tamponat cu partea din faţă a automobilului pietonul *****a.n., care traversa partea carosabilă din dreapta spre stânga după direcţia de deplasare a automobilului, pe trecerea de pietoni. Ca rezultat al accidentului rutier, *****u 2009 a.n., a fost transportată la spital, de unde la orele 15:00, în unitatea de gardă a Inspectoratului de poliţie Bălţi, a parvenit informaţia că *****u 2009 a fost diagnosticată traumă cranio-cerebrală deschisă; comă cerebrală; fractură de bază craniană; hemoragie intercraniană. Astfel, reieşind din cele expuse mai sus, se impune necesitatea înregistrării infracţiunii şi anume art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii* (f.d.13, vol.I); -informație telefonică parvenită la data de 18.05.2020 de la *****, indicând: *pe str. Decebal, colț str. Calea Ieşilor e tamponare de pieton de maşina de ambulanţă* (f.d.14, vol.I); - raport din secția internare a Spitalului Clinic din mun. Bălți pentru copii în privința cet. *****u, vârsta ***** cu diagnoza: *TCC deschisă, comă cerebrală, lovitură de bază craniană, hemporagie intercraniană, reanimare, stare gravă. Fabula cazului: a fost lovită de automobilul de salvare pe str.C. Ieşilor colț Ostrovschi* (f.d.15, vol. I); - proces-verbal din 18.05.2020 de cercetare la fața locului-locul accidentului rutier str. Calea Ieșilor intersecție cu str. Ostrovski, mun. Bălți (f.d.16-18, vol.I); -foto-tabel (f.d.21, vol.I); - schița accidentului rutier întocmită la data de 18.05.2020 (f.d.22, vol.I); -proces-verbal din 18.05.2020 de cercetare a locului accidentului rutier- trecerea pietonală pe str. C. Ieșilor colț str. Ostrovschi (f.d.23, vol.I); -copia foii de parcurs din 18.05.2020 pentru autoturisme pe numele lui Botnari Sergiu (f.d.24,vol.I); -raport nr. 202010D0290 din 24.06.2020 de expertiză judiciară în privința părții vătămate *****, potrivit concluziei urmând că: *"analizând datele fişei medicale prezentate pe numele *****sa constatat: traumatism cranio-cerebral închis sub formă de plăgi contuze temporo-zigomatice pe stânga, fractura oaselor nasului, contuzie cerebrală, hematom subdural frontal pe stânga, care, puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate, şi după criteriul pericolului de viaţă, se califică la vătămări corporale grave. Reieşind din descrierile superficiale, incomplete a vătămărilor corporale în fişa medicală nu se poate de expus mai detailat, mai concret despre mecanismul de apariţie a vătămărilor corporale"*(f.d.40-41, vol.I);

-proces-verbal din 19.05.2020 de examinare a obiectului-automobilul-ambulanță de model ”Mercedes sprinter” nr. înm. AMU 698, cu tabel fotografic (f.d.58-64, vol.I); -ordonanța din 19.05.2020 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte pe cauza penală-automobil-ambulanță de model ”Mercedes Sprinter” cu nr. înm. AMU 698 (f.d.65, vol.I); -raport din 20.05.2020 de verificare tehnică a automobilului de model ”Mercedes Sprinter” nr. înm. AMU 698, conform concluziei: ”*a trecut testarea tehnică fără eliberarea ecusonului*”, la fel potrivit anexei s-a indicat: *”nu asigură imobilizarea vehiculului în sarcina totală pe o declivitate de cel puțin 16% (motorul trebuie să fie debreiat de transmisie). Nu corespunde normelor tehnice”*(f.d.68-70, vol.I); -răspunsul din 03.06.2020 nr.01-15/828 a Directorului Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, Boris Golovin, ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Bălți, Igor Spînu, conform cărei s-a comunicat: *”Departamentul dispecerizare al IMSP CNAMUP a recepţionat de la IP ”Serviciul naţional unic pentru apeluri de urgenţă 112” la data de 18.05.2020, la ora 14:08 un apel pentru acordarea asistenţei medicale de urgenţă cet. ***** pe adresa: mun. *****. Motivul solicitării fiind HTA. Solicitării cu nr.6506481 i s-a atribuit cod roşu şi a fost transmisă echipei AMU în componenţa: medicului*****, asistentului medical ***** şi şolerului Botnari Sergiu. În timpul deplasării la solicitare, ambulanţa de model Mercedes (numărul de înmatriculare: AMU 698), cu semnalul special aprins (girofarul) a lovit un copil de gen feminin de aproximativ 16 ani, care alerga în faţa troleibuzului, ce staţiona pe trecerea de pietoni. Echipa AMU a preluat pacienta şi a transportat-o la SCM Bălţi. Solicitarea cu nr.6506481 a fost transmisă pentru deservire altei echipe AMU. A menționat faptul că nu au acces la informaţia telefonică a solicitării. Totodată, au remis copia autentificată a ordinului IMSP CNAMUP nr.115 din 01.08.2019 ”Cu privire la deservirea urgenţelor medico-chirurgicale la etapa prespital şi utilizarea semnalelor luminoase şi sonore speciale de către echipele AMU”*(f.d.72, vol.I); -ordonanță din 28.07.2020 de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Botnari Sergiu ***** (f.d.75, vol.I); - ordonanță din 31.06.2020 de ridicare de la apărătorul Botnari Valeriu a unui disc CD-R cu 2 fișiere video (f.d.85, vol.I); - proces-verbal din 31.07.2020 de ridicare a CD-R cu două fișiere ridicate de la apărătorul Botnari Valeriu (f.d.86, vol.I); -proces-verbal din 26.08.2020 de examinare a înregistrărilor video ridicate la data de 31.07.2020 de la apărătorul bănuitului Botnari Sergiu (f.d.87-88, vol.I); - CD ridicat la 31.07.2020 (f.d.89, vol. I); - ordonanța din 26.08.2020 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte- un suport de memorie sub formă de CD marca ”Omega” ridicat la data de 31.07.2020 de la apărătorul bănuitului Botnari Sergiu cu inscripția pe folie ”Accident rutier” (f.d.90, vol.I); -proces-verbal din 07.09.2020 de audiere a șoferului de troleibuz, a martorului ***** (f.d.94, vol.I); -proces-verbal din 07.09.2020 de verificare a declarațiilor martorului *****,

la locul comiterii infracțiunii și planșa fotografică (f.d.95, vol.I); -schița conform imaginei video anexa la procesul verbal respectiv și planșa fotografică (f.d.99-101, vol.I), (f.d.97-98, vol.I); -ordonanța din 06.10.2020 cu privire la schimbarea și completarea acuzării înaintate învinuitului Botnari Sergiu (f.d.108, vol.I); -demers din 08.10.2020 din partea avocatului Valeriu Botnari în interesele inculpatului Botnari Sergiu prin care a solicitat procurorului conducător al urmăririi penale pe prezenta cauza penală să se autosesizeze în ordinea stabilită pentru atragerea la răspundere conducătorul mijlocului de transport și anume a troleibuzului sub nr.de înmatriculare ”137” al Parcului de troleibuze Bălţi, în cazul în care se constată, că acesta a oprit mijlocul de transport la intersecţia str.Calea Ieşilor cu str.Ostrovschi, mun.Bălţi la data de 20.05.2020, ora 14:32 min.12 sec. cu încălcarea prevederilor pct.69 sbpct.d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, potrivit căruia oprirea este interzisă pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea, solicitând ca procurorul să se autosesizeze pentru atragerea acestuia la răspundere, de asemenea a solicitat procurorului conducător al urmăririi penale pe prezenta cauza penală să se autosesizeze conform prevederilor legale pentru atragerea la răspundere a persoanei din cadrul SAMPU Bălţi responsabile de exploatarea şi starea tehnică a vehiculelor, care la data de 18.05.2020 era obligată să nu admită în circulaţie vehiculele a căror stare tehnică nu corespunde normelor tehnice, demers care prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Belinschi Vitalie a fost respins (f.d. 112-118, 119-120 vol. I); - ordonanța procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Bălți Alexandru Celac din 17.10.2020 prin care a fost admisă plângerea depusă de către avocatul Botnari Vitalie și inculpatul Botnari Sergiu împotriva soluției adoptate la 08.10.2020 de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi prin care a fost respins demersul înaintat la data de 30.09.2020 de partea apărării cu anularea actului procurorului ierarhic superior Vitalie Belinschi-a ordonanței din 08.10.2020 prin care a fost dispusă respingerea demersului înaintat de apărare la data de 30.09.2020 cu admiterea totală a demersului cu dispunerea efectuării acțiunilor de urmărire penală(f.d.127-129, vol.I); -răspunsul Inspectoratului de securitate a circulației rutiere a Serviciului Securitate Transport și Secției Securitate Publică a IP Bălți ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Bălți, Spînu Oleg prin care *s-a informat despre expedierea schiței de organizare a circulației prin mijloace de semnalizare rutieră a str. C. Ieşilor mun. Bălți, tronsonul cuprins între str. Decebal şi str. Mitropolit Dosoftei. Cu referire la semnalizarea existentă, semnificația indicatoarelor rutiere și particularitățile de utilizare a acestora s-a indicat că sunt prevăzute în Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009* (f.d.2, vol. II); -schița organizării și dirijării circulației rutiere la str. Calea Ieșilor din mun. Bălți (f.d.3, vol.II); -proces-verbal din 25.11.2020 de

experiment cu participarea învinuitului Botnari Sergiu, apărătorului învinuitului Botnari Valeriu, și reprezentantului părții vătămate Ciobanu Alexandru, apărătorului reprezentantului părții vătămate Josanu Viorel (f.d.7, vol. II); -proces-verbal din 25.11.2020 de cercetare la fața locului, cu participarea învinuitului Botnari Sergiu, apărătorului învinuitului Botnari Valeriu, și reprezentantului părții vătămate Ciobanu Alexandru, apărătorului reprezentantului părții vătămate Josanu Viorel (f.d.8-9, vol. II); -raport nr. 34/12/1-R-4915 din 29.12.2020 de expertiză judiciară auto-tehnică conform concluziei: *"urme de frânare cu lungimea de 15,3 m, lăsate de roata stângă a punţii faţă a automobilului de modelul "Mercedes-Sprinter" cu numărul de înmatriculare AMU 698 pe partea carosabilă a drumului asfaltată, uscată, orizontală, corespunde viteza până la frânare 51 km/h. Distanţa necesară pentru oprire în siguranţă [S0] a automobilului de modelul "Mercedes - Sprinter" cu numărul de înmatriculare AMU 698, în condiţiile comiterii accidentului rutier, pentru viteza calculată Va = 51 km/h este 32 m. Conform materialelor cauzei penale, este cunoscut faptul că concomitent cu frânarea, conducătorul ambulanţei Botnaru Sergiu, la apariţia obstacolului din partea dreapta, în formă de pietonul *****, a rotit volanul brusc spre stânga. În acest caz asupra automobilului acţionează forţa centrifugă, ce este îndreptată în direcţia opusă rotirii volanului, adică spre dreapta, în direcţia razei de viraj. La deplasarea în viraj roţile automobilului au un coeficient de aderenţă cu carosabilul diferit, din cauza diferenţierii forţei cu care se apasă roata de carosabil. În acest caz roata exterioară frontală are cea mai mare aderenţă (asupra ei acţionează cea mai mare forţă ce o strânge de carosabil), şi nu-i permite să se blocheze complet, iar celelalte roţi, inclusiv şi cea interioară faţă au o descărcare de sarcină, care la aplicarea frânării permite roţii să se blocheze şi să alunece pe suprafaţa drumului, lăsând o urmă de frânare. Prin această diferenţiere a forţelor de greutate a automobilului, care apar la deplasarea automobilului în curbă, cu care apasă roţile pe partea carosabilă şi se explica apariţia doar a unei urme de frânare depistate pe partea carosabilă, urma parvenită de la roata faţă stânga a ambulanţei. Conform datelor stabilite în cadrul procesului-verbal de experiment din 25.11.2020 nu este posibil de stabilit dacă conducătorul automobilului de modelul "Mercedes-Sprinter" cu numărul de înmatriculare AMU 698 Botnari Sergiu, dispunea sau nu de posibilitate tehnică de evitare a tamponării pietonului ***** prin frânare, din cauză că ele nu reflectă datele obiective despre momentul apariţiei obstacolului pentru circulaţie. Conform cerinţelor pt. 45 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul automobilului de modelul "Mercedes - Sprinter" cu numărul de înmatriculare AMU 698 Botnari Sergiu, în condiţiile producerii accidentului rutier dat: "1) ... trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează*

*atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului". Expertul auto-tehnic nu comentează acţiunile conducătorului troleibuzului şi a pietonului. Stabilirea cauzei accidentului rutier, din punct de vedere tehnic, nu ţine de competenţa expertului auto tehnic. Întrebarea despre respectarea părţilor implicate în accidentul rutier a cerinţelor legale ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere necesită o apreciere juridică, ceia ce iese în afara competenţei expertului auto tehnic. Din această cauză în baza articolului 88 (2) al Codului de Procedură Penală a Republicii Moldova şi articolului 12. (2) a Legii nr. 68 din 14.04.2016 "cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar" întrebarea de către expert nu se rezolvă. În cazul concret dat Ofiţerul UP poate rezolva această întrebare de sine stătător, bazându-se pe răspunsurile din celelalte întrebări. Depărtarea [Sp] a pietonului ***** de la locul tamponării, în momentul când automobilul de modelul "Mercedes - Sprinter" cu numărul de înmatriculare AMU 698 se afla la distanţa de oprire în siguranţă de la locul tamponării (32 m), iar conducătorul Botnari Sergiu încă dispunea de posibilitatea tehnică de evitare a tamponării folosind frânarea, cu condiţia că pietonul nu îşi schimba direcţia şi tempoul de mişcare putea fi de 2,76 m. Timpul scurs din momentul creării situaţiei de accident rutier, până la producerea accidentului rutier - tamponarea pietonului minor *****, poate fi stabilit în cadrul unui experiment în procedură de urmărire penală, după stabilirea momentului apariţiei obstacolului pentru circulaţie. Întrebarea despre posibilitatea în urma impactului produs între pietonul minor ***** şi automobilul de modelul "Mercedes - Sprinter" cu numărul de înmatriculare AMU 698, să ricoşeze corpul pietonului la o distanţă de 13,1 m de la locul producerii impactului nu este prevăzută în îndrumările metodice, din ce cauză rămâne fără soluţionare"* (f.d. 15-21 vol. II); - proces-verbal din 08.09.2021 de experiment în procedură de urmărire penală cu participarea învinuitului Botnari Sergiu, a apărătorului inculpatului, Botnari Valeriu, a reprezentantului părții vătămate minore, Ciobanu Alexandru, a apărătorului reprezentantului legal al părții vătămate minore, Josanu Viorel (f.d.24, vol. II); -foto-tabel anexă la procesul-verbal a experimentului din 08.09.2021(f.d.25-27, vol.II); - proces-verbal din 06.10.2021 de audiere suplimentară a martorului ***** la urmărirea penală (f.d.28, vol.II); -proces-verbal din 15.10.2021 de confruntare dintre martorul ***** și învinuitul Botnari Sergiu (f.d.31-32, vol. II); -proces-verbal din 11.10.2021 de cercetare la fața locului și anexă foto-tabel la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.52-54, vol.II); -plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP declarată de avocatul Botnari Valeriu prin care a solicitat anularea ordonanţei organului de

urmărire penală al SUP IP Bălţi, reprezentat de Ofiţerul de Urmărire Penală, inspector principal Igor Spînu din 28 iulie 2020 privind recunoaşterea lui Botnari Sergiu în calitate de bănuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, anularea ordonanţei, emise de către procurorul în Procuratura mun. Bălţi dl Vitalie Belinschi la 06.10.2020 cu privire la schimbarea şi completarea acuzării înaintate învinuitului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 al.(3) lit.a) Cod penal, anularea ordonanţei, emise de către procurorul, adjunct al procurorului-şef al Procuraturii mun. Bălţi Alexandru Celac din 08.11.2021 cu privire la respingerea plângerii depuse de Botnari Sergiu şi avocatul acestuia Valeriu Botnari în ordinea art.299[1] CPP în cauza penală nr.2020040517, adoptarea soluţiei privind încetarea urmăririi penale şi scoaterea lui Botnari Sergiu ***** de sub urmărire penală pe cauza penală nr.2020040517, pornită în baza elementelor infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, pe faptul accidentului rutier soldat cu cauzarea de leziuni corporale grave persoanei, în legătură cu expirarea termenului de menţinere în calitate de bănuit, prevăzut la art.63 alin.(2) pct.3) al Codului de procedură penală cu obligarea procurorului în Procuratura mun. Bălţi dl Vitalie Belinschi să prezinte Judecătorului de Instrucţie materialele cauzei penale nr.2020040517 pentru a fi studiate în procesul examinării prezentei plângeri (f.d.79-84, vol.II); -raport nr.202110D0679 din 27.11.2021 de expertiză judiciară, potrivit concluziei: *”Luând în consideraţie raportul de expertiză N 202010D0290 din 24.06.20 în care sunt descrise şi datele fişei medicale prezentate pe numele cet. ***** la cea din urmă s-a constatat: traumatism cranio-cerebral închis sub formă de plăgi contuze temporo-zigomatice pe stânga, fractura oaselor nasului, contuzie cerebrală, hematom subdural frontal pe stânga, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, şi după criteriul pericolului de viaţă la momentul pricinuirii acestora, se califică la vătămări corporale GRAVE. Acordarea asistenţei medicale specializate în cazul dat sa soldat cu salvarea veţii pacientei, astfel în timp, pericolul pentru viaţă a fost depăşit, lăsând doar documentarea vătămărilor corporale primite în circumstanţele indicate în fişa medicală şi raportul de expertiză medico legală primar din 24.06.21. Careva informaţie despre starea pacientei în prezent, evaluarea morfologică în timp a vătămărilor corporale, probabilitatea apariţiei cărorva consecinţe posibile ale traumatismului suportat la data de 18.05.21- expertiza medico-legală nu dispune. Vătămările corporale în ansamblu şi în parte nu contrazic circustanţele de apariţie al acestora, descrise în ordonanţa de numire a expertizei medico-legale primare. Tot odată, s-a accentuat despre faptul că la întocmirea concluziilor din expertiza medico-legală primară, în punctul 2 se indică: ”Reieşind din descrierile superficiale, incomplete a vătămărilor corporale prezente pe corpul victimei în fişa medicală nu se poate de expus mai detailat, mai concret despre mecanismul de apariţie a vătămărilor corporale”* (f.d.95-97,

vol.II); - cerere depusă de avocatul în interesul reprezentantului părții vătămate minore Ciobanu Alexandru privind concretizarea pretențiilor privind recuperarea prejudiciului material și anexă la cerere-contract de prestare a serviciilor medicale contra plată și a bonurilor de achitare a cheltuielilor (f.d.179-196, vol.II);); -cerere privind concretizarea pretențiilor ce ține de prejudiciul material înaintată de avocatul Viorel Josan din 11.11.2022, cu anexe prin care a solicitat admiterea integrală a cererii, încasarea sumei de 55 587 lei suplimentar suportate de către reprezentantul părții vătămate minore ***** (f.d.35, 36-48, vol. III).

La speță în susținerea soluției emise de instanța de fond, Colegiul penal se va referi la unele definiții ce ține de elementele infracțiunii imputate și reținute ca fiind dovedită în sarcina inculpatului Botnari Sergiu, astfel, *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de securitate şi de exploatare a mijloacelor de transport.

Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în legătură cu care fapt apar urmări sub formă de vătămări medii ale integrităţii corporale sau ale sănătăţii ori daune materiale în proporţii mari, aflate în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere din 15-05-2009 cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului. De exemplu, la speță conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase.

Prin *încălcarea regulilor de exploatare* se înțelege de asemenea încălcările ce pot conduce la consecinţele acestei infracţiuni.

Potrivit art.132 CP, prin *mijloace de transport* se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Pentru responsabilitatea în baza art.264 nu importă locul unde a fost săvârşită infracţiunea. Acesta poate fi magistrală, stradă, curte, teritoriu al întreprinderii, câmp şi alt loc în care este posibilă circulaţia mijloacelor de transport.

Dispoziţia art.264 este de blanchetă şi în ea nu sunt enumerate încălcările incriminate, făcându-se trimitere la anumite reguli referitoare la securitatea circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport. De aceea e necesar de

condus de actele normative, stabilind care articol, alineat sau punct ale acestor reguli au fost încălcate.

E necesar de determinat dacă urmările survenite se află în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate.

Infracţiunea se consumă în momentul survenirii consecinţelor ei.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează numai prin vinovăţie imprudentă.

Subiect al infracţiunii poate fi numai conducătorul mijlocului de transport, care a atins vârsta de 16 ani. Nu interesează lipsa permisului de conducere sau privarea de acest permis, precum şi faptul dacă el este proprietar sau arendator al mijlocului de transport, l-a răpit sau este o persoană oarecare, căreia proprietarul i-a predat conducerea unităţii de transport.

În consecința celor descrise supa, Colegiul susține soluția emisă de instanța de fond, contrar alegațiilor apărătorului-apelant și a inculpatului Botnari Sergiu care pledează pentru emiterea unei soluții de achitare pe caz, or la caz obiectiv s-a constatat faptul că urmare a nerespectării prevederilor Regulamentului circulației rutiere, Botnari Sergi, a comis accident rutier, în urma căruia potrivit Raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202010D0290 din 24.06.2020, ca rezultat al examinării medico-legale a cet. ***** aceasta a fost diagnosticată cu vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis sub formă de plăgi contuze temporo-zigomatice pe stânga, fractura oaselor nasului, contuzie cerebrală, hematom subdural frontal pe stânga, care după criteriul pericolului de viață se califică la vătămări corporale GRAVE. (f.d.40-41 vol.I).

Totodată în combaterea argumentelor apărătorului Botnari Valeriu și inculpatului Botnari Sergiu care au invocat învinuirea neconcretă și interpretarea eronată a probelor care în opinia apărării nu indică asupra vinovăției inculpatului ci dimpotrivă, Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond care la baza emiterii sentinței de condamnare a reținut că în mod incontestabil circumstanțele de fapt și situația rutieră în momentul producerii accidentului rutier din 18.05.2020 cu implicarea inculpatului în calitate de conducător a automobilului de model Mercedes Sprinter n/î AMU 698 și pietonului (părții vătămate) ***** se demonstrează prin conținutul următoarelor mijloace de probă: proces-verbal de examinare a înregistrării video din 26.08.2020 a fişierelor video depistate pe dispozitivul de stocare a informației sub formă de CD-R, ridicat la data de 31.07.2020 de la apărătorul bănuitului Botnari Sergiu-Botnari Valeriu, pe care au fost depistate două fisiere video cu denumirile ”bania 2 1589807963205” ”bania 1 1589807675844. Astfel în video cu denumirea ”,bania 1 1589807675844” …în minutul 02 secunda 15 a înregistrării video (timp real 18.05.2020 orele 14:32:15), în imagini video îşi face apariția automobilul ambulanței, care în proces de frânare iese pe contrasensul străzii Calea Eşilor după direcția de deplasare în sensul străzii

P.Boțu mun. Bălți. Din imagini video se observă cum pe partea carosabilă a străzii Calea Eşilor mun. Bălți apare o încălțăminte în urma ambulanței. Automobilul ambulanței oprește în loc în minutul 02 secunda 19 a imaginii video (timp real 18.05.2020 orele 14:32:19), în imaginile video rămânând vizibilă doar partea din spate a automobilului, totodată menționându-se faptul că, imediat după stoparea ambulanței în loc, din cauza unor probleme tehnice, conform timpului indicat în colțul drept de sus al imaginilor, din înregistrare lipsesc 13 secunde, dat fiind faptul că de la timpul 14:32:19, imaginea sare imediat la timpul 14:32:32. Astfel, în minutul 02 secunda 20 a imaginii video (timp real 18.05.2020 orele 14:32:33), din imaginile video se observă cum echipajul ambulanței acordă ajutor medical la marginea dreaptă a părții carosabile a străzii Calea Eşilor, după direcția de deplasare în sensul străzii P. Boțu. Cui anume acordă ajutorul medical, din imaginile video nu se observă. Ultimii scot targa din automobilul ambulanței, în minutul 02 secunda 53 a imaginii video (timp real 18.05.2020 orele 14:33:08) ultimii pun pe targă pe minora ***** și în minutul 03 secunda 57 a imaginii video (timp real 18.05.2020 orele 14:34:26), încarcă targa cu tot cu minoră în automobilul ambulanței. Video-ul se finisează după cum s-a menționat din cauza unor probleme în minutul 04 secunda 22 (timp real 18.05.2020 orele 14:34:49), moment în care echipajul ambulanței închide uşile din spate ale automobilului. (f.d. 87-88 vol.I).

De asemenea în susținerea condamnării inculpatului Botnari Sergiu de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal instanța de fond relevant a notat faptul, că în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a reprezentantului părții vătămate, Ciobanu Alexandru precum și a martorilor acuzării ***** și *****, acestea s-au dovedit a fi veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinați de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care au și semnat.

Mai mult, Colegiul penal apreciază că declarațiile martorilor acuzării coroborează cu alte mijloace materiale de probă, care vin să detalizeze circumstanțe de fapt ce țin de locul și timpul producerii accidentului rutier, precum și altor circumstanțe importante ale cauzei, anexate la dosar în acest sens relevant fiind conținutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului a accidentului rutier din 18.05.2020, în care este indicat că la locul producerii accidentului rutier a fost depistată o urmă simplă de frânare cu lungimea de 15, 30 m provenită de la ambulanță, totodată la automobilul de model Mercedes Sprinter n/î AMU 698 au fost constatate deteriorări la capota din față, aripa din față pe dreapta, bara de protecție față. Schița fiind întocmită în prezența martorului asistent *****, fapt

confirmat prin semnătura acestuia, la momentul întocmirii schiței inculpatul se afla la spital (vol.I, f.d.22).

La fel în combaterea alegațiilor apărării, instanța de fond just a reținut faptul, că la soluționarea problemei privind posibilitatea tehnică de evitare a accidentului rutier trebuie de reieșit din aceea că în fiecare caz concret momentul de apariție a pericolului pentru siguranța traficului se stabilește cu luarea în considerare a situației rutiere care a precedat accidentul rutier. Doar din momentul în care apare posibilitatea obiectivă că conducătorul mijlocului de transport să descopere pericolul se poate atesta apariția pericolului pentru siguranța traficului.

Astfel, la examinarea probelor privind prezența sau absența posibilității tehnice a conducătorului mijlocului de transport de a evita producerea accidentului rutier pe timp de noapte, pe sectoarele de drum neiluminate sau în condiții de vizibilitate redusă urmează de reieșit din faptul, că în conformitate cu lit.b), alin.(1), pct.45 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, ceea ce nu s-a constatat în cazul lui Botnari Sergiu în calitate de conducător al mijlocului de transport-de model Mercedes Sprinter nr. înm. AMU 698 tip ambulanță.

În combaterea invocării apelanților referitor la lipsa în acțiunile inculpatului Botnari Sergiu a elementelor infracțiunii incriminate în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal Colegiul penal menționează că la caz corect s-a constatat că Botnari Sergiu a încălcat prevederile pct.45 sbpct.(l) al Regulamentului Circulației Rutiere și a tamponat pietonul minor *****, care traversa partea carosabilă.

În sensul expus supra obiectiv s-a reținut că legătură de cauzalitate dintre urmările și fapta prejudiciabilă în prezentă speță se demonstrează și prin faptul că încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere a mijlocului de transport inculpatului a precedat producerea urmărilor prejudiciabile, a fost cauza acestora și a creat un pericol real de producerea acestora.

În susținerea soluției emise instanța de apel reține ca fiind justă referirea instanței de fond la prevederile art.113 alin.(1) Cod penal, conform căror se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători

Astfel, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, contrar alegațiilor apărătorului și a inculpatului Botnari Sergiu relevant și obiectiv a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii

prevăzută de art.264 alin. (3) lit.a) din Cod penal în acțiunile ultimului nefiind stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Totodată se reține și prevederile art. 24 alin. (2) din Cod de procedură penală, potrivit căror instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Reieșind din cele reținute și descrise supra, în combaterea poziției apărătorului și a inculpatului Colegiul penal relevă că atât probele cât și declarațiile participanților la proces au fost apreciate corespunzător prevederilor legale, iar acțiunile inculpatului Botnari Sergiu just au fost calificate conform art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, concomitent cu dovedirea vinovăției acestuia de comiterea faptei reținute ca fiind dovedită în sarcina sa.

Colegiul penal la susținerea poziției instanței de fond la emiterea soluției pe caz menționează că la speță s-a constatat cu certitudine faptul că încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport este o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulației și exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecințele prevăzute de dipoziția art.264 Cod penal.

Contrar argumentelor din cererea de apel depusă și celor expuse de apărare în instanța de apel, Colegiul penal constată la fel ca și instanța de fond că nu sunt careva temeiuri achitarea lui Botnari Sergiu din cauza lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, totodată nerecunoaşterea vinei de către inculpat, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de Procedură Penală şi art.6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii şi nu pot fi calificate ca circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăţia lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Sunt declarative și invocările apărătorilor cu privire la caracterul confuz și contradictoriu al mijloacelor de probă, or faptul dat nu s-a adeverit probele concret indicând la comiterea de Botnari Sergiu a infracțiunii incriminate și a vinovăției acestuia.

Sunt irelevante alegațiile apelantului cu privire la faptul că la cauză nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma faptul comiterii de inculpatul Botnari Sergiu a infracțiunii incriminate în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, or prin materialul probant acumulat, administrat de organul de urmărire penală și cercetat de instanța de fond și de apel se denotă contrariul, obiectiv constatându-se că vinovăţia inculpatului s-a confirmat pe deplin, astfel acțiunile lui Botnari Sergiu just fiind încadrate în baza prevederilor art. 264 alin. (3) lit. a) CP conform elementelor constitutive - *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății*.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, Colegiul arată că, la stabilirea pedepsei inculpatului Botnari Sergiu instanţa de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal face parte din categoria celor gravă, legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, faptă comisă fără semne de participație, cu vinovăție sub formă de imprudență, de faptul că inculpatul se află de la prima abatere de la legea penală (f.d.64, vol. I), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.66, vol. I), sau psihiatru (f.d.68, vol.I), căsătorit, se caracterizează pozitiv la locul domiciliului (f.d.63, vol.I), relevant stabilirii tipului și cuantumului pedepsei penale fiind și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante conform art.76, 77 Cod penal.

Colegiul penal reiterează și apreciază ca fiind justă poziția instanței de fond referitor la faptul că ce ține categoria pedepsei ce urma a fi stabilită inculpatului, s-

a condus nu doar de gradul prejudiciabil al infracțiunii, dar și de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Astfel, ținând cont de circumstanțele expuse supra, gradul prejudiciabil al infracțiunii, valoarea socială la care a atentat, consecințele acțiunilor ilicite ale lui Botnari Sergiu instanţa corect a ajuns la concluzia că întru executarea scopului pedepsei penale este oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, totodată în coroborare cu circumstanțele cauzei, precum și cele ce țin de personalitatea inculpatului (nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, or ultimul este caracterizat pozitiv, nu a fost în conflict cu legea penală, are un loc permanent de muncă) de către instanța de fond obiectiv s-a apreciat posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, considerându-se just că acesta poate fi corectat ți reeducat fără a fi izolat de societate, obiectiv în sensul echității pedepsei stabilite obligându-l pe inculpat, în ordinea art. 90 alin.(6) lit.d) din Cod de procedură penală, să acorde o susţinere materială familiei victimei.

Colegiul penal va rămâne solidar cu sentința pronunțată și în partea ce ține de obligativitatea stabiliriiîn privința lui Botnari Sergiu a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În aceeași ordine de idei, instanța de fond relevant a menționat că componența art.264 alin.(3) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor grave, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, astfel întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol. De aceea, atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art.264 alin.(3) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare (fiind prevăzută de legiuitor drept una obligatorie în cazul infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal), întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament

de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Potrivit art.264 alin.(3) Cod penal, legislatorul în mod imperativ a prevăzut aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, just s-a constatat de instanța de fond că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Prin urmare, Colegiul penal se alătură poziției instanței de fond care a reținut că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, astfel, drept rezultat concluzionându-se că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, Botnari Sergiu, careva temeiuri de modificare a sentinţei nefiind nici în latura pedepsei.

În sensul menținerii sentinței instanței de fond, instanța de apel va respinge și alegațiile și solicitările reprezentantului legal al părții vătămate minore-Ciobanu Alexandru care a contestat sentința instanței de fond expunându-și dezacordul cu aceasta în partea ce ține de acțiunea civilă solicitând admiterea totală a acţiunii civile înaintată în cadrul procesului penal, cu încasarea a sumelor de pagube materiale în mărime de 377.594,00 lei şi prejudiciului moral în mărime de 350.000,00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5.000,00 lei.

Colegiul arată că, conform art.23 al.(2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Instanța de apel reține corectitudinea soluției emise de instanța de fond și în latura civilă în acest sens corect aceasta referindu-se la prevederile art.219 din Codul de procedură penală, conform căror acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-

a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art. 221 alin. (1) CPP reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 221 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului".

Potrivit art.387 alin.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.387 alin.(3) CPP RM, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Colegiul reține, că potrivit alin.(4) art.219 CPP RM la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit prevederilor art.1998 alin.(1) Cod civil RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art.2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu

natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Art.2037 Cod civil expres prevede, că mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Colegiul penal reiterează faptul, că instanţa, examinând materialele cauzei penale, acțiunea civilă și probele anexate, audiind părțile, apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale și morale, cerute de reclamant, just a concluzionat referitor la admiterea parțială a acţiunii civile, astfel just a considerat pretenţiile reclamantului în partea încasării prejudiciului moral întemeiate, deoarece ca urmare a infracțiunii comise de inculpatul Botnari Sergiu, a vătămărilor corporale grave suferite, victima a avut de parcurs un tratament pentru a fi remediate, totodată prezența anxietății, stării psihologice relevant au fost apreciate ca fiind suferințe morale considerabile.

Ce ține de solicitarea încasării în beneficiul reclamantului de la inculpatul Botnari Sergiu a prejudiciului moral în sumă 350.000 lei, instanța just a concluzionat de a admite acțiunea civilă parțial or la prejudiciu moral s-a atribuit: suferinţe fizice și psihice, iar ce ține de cuantumul prejudiciului moral, obiectiv s-a notat de instanța de judecată faptul, că urmează să se ţină cont ca acest cuantum să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive şi nici sume nejustificate.

Deci reținându-se faptul, că partea vătămată este minoră, în urma infracțiunii i-au fost cauzate vătămări corporale grave, a manifestat suferințe psihice și fizice, apreciindu-se temeiurile și mărimea prejudiciului deci corect și obiectiv s-a concluzionat asupra mărimii exagerate a sumelor solicitate cu titlu de prejudiciu moral, dispunându-se încasarea de la inculpat în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore-Ciobanu Alexandru a sumei de 200.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cu referire la solicitarea apelantului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei instanța de apel nu se va expune, or prin sentința

instanței de fond cheltuielile respective au fost deja încasate, iar alte cheltuieli de asistență judiciară nu au fost prezentate instanței de apel, Colegiul penal susținând dispozițiile sentinței instanței de fond și în acest aspect.

De asemenea referitor la admiterea acțiunii civile în principiu în latura încasării prejudiciului material Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond, în acest sens relevante fiind prevederile art.387 alin.(3) CPP, conform căror *în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

Totodată, soluția instanței de fond coroborează și cu situația de fapt reținută la caz, or dacă inițial reprezentantul părții vătămate minore Ciobanu Alexandru a solicitat prejudiciu material în mărime de 279207 lei, atribuind cheltuieli de tratament, transport, hrană, condiții, prin cererea de apel acesta și-a modificat solicitând deja încasarea cu titlu de prejudiciu material suma majorată de 377,594 lei fără a fi confirmate careva cheltuieli suplimentare aferente majorării cuantumului prejudiciului solicitat.

În sensul admiterii în principiu a acțiunii civile cu privire la încasarea prejudiciului material instanța de fond just a notat faptul, că conform actelor normative în domeniul asigurării mijloacelor de transport, urma de solicitat despăgubiri și de la compania de asigurare, totodată relevant menționându-se că o parte de sume și bonuri, la care s-a referit reprezentant legal al părții vătămate minore, Ciobanu Alexandr nu sunt clare dacă au atribuție directă la starea sănătății a victimei.

Deci just s-a concluzionat la caz că întru clarificarea tuturor chestiunilor necesare pentru constatarea și încasarea unei sume echitabile cu titlu de prejudiciu material se impune soluția admiterii în principiu, a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Cele descrise supra, impune instanța de apel de a respinge apelul reprezentantului legal al părții vătămate minore (*****)-Alexandr Ciobanu și apelul comun al inculpatului Botnari Sergiu și avocatul Valeriu Botnari cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.08.2023, argumentele invocate de părți neavând puterea probantă de a modifica soluția emisă de instanța de fond.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul reprezentantului legal al părții vătămate minore (*****)-Alexandr Ciobanu și apelul comun al inculpatului Botnari Sergiu și

avocatul Valeriu Botnari declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.08.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **04.12.2024**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC