Dosarul nr. 1r-116/2024 I instanţă
Nr. comp. 1-24051716-06-1r-11072024 Judecător Brînza Andrei
Judecătoria Cimişlia sediul Leova

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorilor Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru, împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul Leova din data de 14 iunie 2024 pe cauza penală în privința lui:

Luncaşu Cătălin Sergiu, născut la *****, originar și domiciliat s.Sărata-Răzeși r-l.Leova, studii medii incomplete, concubinează, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreținere, moldovean, anterior condamnat, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) și art.179 alin. (2) Cod penal

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia sediul Leova de la 10 mai 2024 până la 14 iunie 2024. (f.d.123, f.d.193-204)

Judecătoria Cimişlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 14 iunie 2024. (f.d.193-204)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la data de 11 iulie 2024. (f.d.211)

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

<u>În fapt</u>:

Prin sentința Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 14 iunie 2024, a fost încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Luncașu Cătălin de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

Luncașu Cătălin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.b) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Luncașu Cătălin pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Luncașu Cătălin s-a obligat:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

Controlul asupra comportării condamnatului Luncașu Cătălin cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei urma a fi exercitat de către organul de probațiune conform competenței.

S-a aplicat față de Luncașu Cătălin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

S-a încasat din contul inculpatului Luncașu Cătălin în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de 1344 (o una mie trei sute patruzeci și patru) lei. (f.d.193-204)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că **Luncașu Cătălin Sergiu**, săvârșind anterior alte acte de violență domestică în privința concubinei sale *****, a săvârșit din nou violență domestică în privința

acesteia, și anume la 22 octombrie 2023, aproximativ ora 1 1:00, aflându-se la domiciliu în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova, unde locuiește împreună cu concubina sa *****, cu care în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal este membru de familie, acționând cu intenție, în urma unui conflict apărut spontan între el și concubina sa, pe fonul consumului abuziv de alcool, profitând de poziția sa dominantă în familie, dorind să-și impună superioritatea față de concubina sa *****, precum și dorind de a dirija permanent acțiunile ultimei, având un comportament agresiv, manifestat fizic și verbal, a manifestat violență psihică asupra cet. ***** exprimându-se cu cuvinte necenzurate, prin înjurări și insultări în privința acesteia, precum și a lovit-o pe ultima cu palma în regiunea feței. In continuare, cet. ***** ieșind în stradă a fost ajunsă din urmă de către concubinul său Luncașu Cătălin care a îmbrâncit-o și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în regiunea capului, precum și a tras-o de păr, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****.

În continuare, la 22 octombrie 2023, *****, fiind înfricoșată, s- a deplasat pentru adăpost împreună cu copiii minori la domiciliul mamei sale ***** situat în s. Sărăta-Răzeși r-nul Leova și tot în aceeași zi, aproximativ la ora 18:00 min., cet. Luncașu Cătălin, fiind în stare de ebrietate alcoolică, sub pretextul că a venit după fiul său minor, s-a deplasat la domiciliul lui ***** în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova, unde din motiv că era în stare de ebrietate alcoolică i s-a refuzat să i se dea copilul minor, la care cet. Luncașu Cătălin a aplicat din nou violență fizică în privința lui *****, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****, pentru a-și impune superioritatea față de ultima, precum și controlul personal asupra acesteia.

De asemenea, Luncașu Cătălin, acționând cu aceeași latură subiectivă, la 23 octombrie 2023, spre seară, aflându-se în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova, în timp ce concubina sa ***** se întorcea de la serviciu, a întâmpinat-o pe aceasta în stradă și având scopul de a nu-i permite cet. ***** de a se deplasa pe stradă, a aplicat iarăși violență fizică în privința concubinei sale *****, lovind-o de multiple ori cu pumnul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i cet. ***** potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202423D0013 din 29.01.2024 leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, cauzându-i astfel ultimei suferințe fizice și psihice, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****, cu scopul de a o impune pe ultima să-și schimbe comportamentul și a submina împotrivirea acesteia, acționând în asemenea mod în

scopul impunerii voinței și controlului personal asupra victimei *****, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****, impunându-și voința și superioritatea față de concubina sa *****, precum și controlul personal asupra acesteia, în rezultat ultimei fiindu-i cauzate suferințe psihice și fizice.

Astfel, acţiunile inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 201[1] alin.(1) lit.b) Codul penal***, după semnele calificative: *violența în familie şi anume, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familie, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței şi a controlului personal asupra victimei*.

Tot el, la 22 octombrie 2023, aproximativ la ora 18:00 aflându-se în s. Sărata- Răzeși r-nul Leova, acționând cu intenție, lezând dreptul constituțional al persoanei prevăzut de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal, fără permisiune în domiciliul cet. ***** situat în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova și a aplicat violență fizică în privința cet. ***** lovind-o cu pumnul în regiunea ochiului, în rezultat cauzându-i ultimei conform raportului de expertiză judiciară nr.202423D0013 din 29.01.2024 leziuni corporale sub formă de „echimoză infraorbital pe dreapta” ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, iar la solicitarea proprietarului ***** de a părăsi domiciliul, cet. Luncașu Cătălin a refuzat categoric să-l părăsească.

Astfel, acţiunile inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 179 alin.(2) Codul penal***, după semnele calificative: *violarea de domiciliu şi anume, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenței*.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

<u>Solicitarea și argumentele recursului:</u>

La data de 20 iunie 2024, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 14 iunie 2024, a depus recurs, în care a solicitat casarea parțială a sentinței sub aspectul ce ține de stabilirea pedepsei în privința lui Luncașu Cătălin

pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, rejudecarea cauzei în partea ce ține de stabilirea pedepsei în privința lui Luncașu Cătălin pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, cu stabilirea unei pedepse lui Luncașu Cătălin pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(l) lit.b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.208-209)

În motivarea apelului a menționat că calificarea acțiunilor inculpatului nu se contestă, deoarece instanța corect a apreciat și încadrat acțiunile inculpatului Luncașu Cătălin și a acceptat cererea de examinare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.80[1] Cod procedură penală.

Însă, consideră că instanța de fond la aplicarea pedepsei penale în privința lui Luncașu Cătălin nu a ținut cont de faptul că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și anume anterior acesta a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19.12.2013, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 85, art. 90 alin. (10) Cod penal, prin cumul parțial al sentințelor, fiindu-i stabilită o pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 1 (una) lună închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din cele menționate supra, indică că inculpatul Luncașu Cătălin săvârșind din nou o infracțiune cu intenție, urmează a fi apreciat ca o persoană compromițătoare, deoarece a săvârșit o nouă infracțiune intenționată după condamnarea anterioară, acesta a demonstrat că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, nefiind realizat scopul pedepsei penale aplicate anterior. Prin urmare, consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție,

influența pedepsei asupra corectării și reeducării ultimului, consideră că pedeapsa penală ce i-a fost stabilită de către instanța de fond lui Luncașu Cătălin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod Penal, nu își va atinge scopul legii penale, deoarece inculpatul nu se va corecta. Respectiv, corectarea și reeducarea inculpatului Luncașu Cătălin este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate.

Statuează că unul din scopurile pedepsei penale este prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fapt care nu se atestă în pedeapsa stabilită lui Luncașu Cătălin de către instanța de fond, or pedeapsa ce i-a fost aplicată inculpatului prin Sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 14.06.2024 diminuează gradul de periculozitate al infracţiunii săvârşite de către ultimul.

Susține că prezenta sentință este prea blândă din considerentul că nu au fost respectate dispozițiile art.61 din Codul penal și anume instanța de judecată a ignorat scopul pedepsei penale pe care este axat atribuția organelor de drept și anume nu a relevat că: *„pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, cu atît mai mult că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane”.*

Conform art.75 alin.(1) din Cod penal, care prevede criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

La data de 11 iulie 2024 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.211)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs*

fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, la data de 08 august 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 31 octombrie 2024. (f.d.226)

<u>Aprecierea instanţei de recurs</u>:

Examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru, ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 14 iunie 2024, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală al RM, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

În temeiul art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărârii*.

Din materialele cauzei se atestă că Judecătoria Cimişlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 14 iunie 2024 (f.d.193-204), iar recursul a fost declarant de acuzatorul de stat la data de 20 iunie 2024 (f.d.208-209), fiind declarat în termenul legal.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Potrivit art. 2 alin.(1)-(2) Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii,*

precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

E de menționat că acuzatorul de stat contestă sentința instanței de fond doar în partea ce ține de stabilirea pedepsei în privința lui Luncașu Cătălin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, motiv din care instanța de recurs se va expune referitor la solicitarea respectivă.

Analizând textul sentinței contestate în coraport cu motivele invocate de recurent, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Colegiul judiciar, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe în ansamblu prezentate instanţei de recurs, a fost stabilit adevărul pe

cauză și faptelor reținute în sarcina inculpatului Luncașu Cătălin, le-a fost dată o încadrare juridică corespunzătoare.

Cum reiese din materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că, Luncașu Cătălin Sergiu, săvârșind anterior alte acte de violență domestică în privința concubinei sale *****, a săvârșit din nou violență domestică în privința acesteia, și anume la 22 octombrie 2023, aproximativ ora 1 1:00, aflându-se la domiciliu în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova, unde locuiește împreună cu concubina sa *****, cu care în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal este membru de familie, acționând cu intenție, în urma unui conflict apărut spontan între el și concubina sa, pe fonul consumului abuziv de alcool, profitând de poziția sa dominantă în familie, dorind să-și impună superioritatea față de concubina sa *****, precum și dorind de a dirija permanent acțiunile ultimei, având un comportament agresiv, manifestat fizic și verbal, a manifestat violență psihică asupra cet. ***** exprimându-se cu cuvinte necenzurate, prin înjurări și insultări în privința acesteia, precum și a lovit-o pe ultima cu palma în regiunea feței. In continuare, cet. ***** ieșind în stradă a fost ajunsă din urmă de către concubinul său Luncașu Cătălin care a îmbrâncit-o și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în regiunea capului, precum și a tras-o de păr, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****.

În continuare, la 22 octombrie 2023, cet. *****, fiind înfricoșată, s- a deplasat pentru adăpost împreună cu copiii minori la domiciliul mamei sale ***** situat în s. Sărăta-Răzeși r-nul Leova și tot în aceeași zi, aproximativ la ora 18:00 min., cet. Luncașu Cătălin, fiind în stare de ebrietate alcoolică, sub pretextul că a venit după fiul său minor, s-a deplasat la domiciliul lui ***** în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova, unde din motiv că era în stare de ebrietate alcoolică i s-a refuzat să i se dea copilul minor, la care cet. Luncașu Cătălin a aplicat din nou violență fizică în privința lui *****, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****, pentru a-și impune superioritatea față de ultima, precum și controlul personal asupra acesteia.

De asemenea, cet. Luncașu Cătălin, acționând cu aceeași latură subiectivă, la 23 octombrie 2023, spre seară, aflându-se în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova, în timp ce concubina sa ***** se întorcea de la serviciu, a întâmpinat-o pe aceasta în stradă și având scopul de a nu-i permite cet. ***** de a se deplasa pe stradă, a aplicat iarăși violență fizică în privința concubinei sale *****, lovind-o de multiple ori cu pumnul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i cet. ***** potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202423D0013 din 29.01.2024

leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, cauzându-i astfel ultimei suferințe fizice și psihice, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****, cu scopul de a o impune pe ultima să-și schimbe comportamentul și a submina împotrivirea acesteia, acționând în asemenea mod în scopul impunerii voinței și controlului personal asupra victimei *****, provocând în așa mod stări de tensiune pentru a o înfricoșa pe victima *****, impunându-și voința și superioritatea față de concubina sa *****, precum și controlul personal asupra acesteia, în rezultat ultimei fiindu-i cauzate suferințe psihice și fizice.

Astfel, acţiunile inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 201[1] alin.(1) lit.b) Codul penal***, după semnele calificative: *violența în familie şi anume, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familie, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței şi a controlului personal asupra victimei*.

Tot el, la 22 octombrie 2023, aproximativ la ora 18:00 aflându-se în s. Sărata- Răzeși r-nul Leova, acționând cu intenție, lezând dreptul constituțional al persoanei prevăzut de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal, fără permisiune în domiciliul cet. ***** situat în s. Sărata-Răzeși r-nul Leova și a aplicat violență fizică în privința cet. ***** lovind-o cu pumnul în regiunea ochiului, în rezultat cauzându-i ultimei conform raportului de expertiză judiciară nr.202423D0013 din 29.01.2024 leziuni corporale sub formă de „echimoză infraorbital pe dreapta” ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, iar la solicitarea proprietarului ***** de a părăsi domiciliul, Luncașu Cătălin a refuzat categoric să-l părăsească.

Astfel, acţiunile inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 179 alin.(2) Codul penal***, după semnele calificative: *violarea de domiciliu şi anume, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei*.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu recurs, a fost încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Luncașu Cătălin de săvârşirea

infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

Luncașu Cătălin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.b) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Luncașu Cătălin pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Luncașu Cătălin s-a obligat:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

Controlul asupra comportării condamnatului Luncașu Cătălin cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei urma a fi exercitat de către organul de probațiune conform competenței.

S-a aplicat față de Luncașu Cătălin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

S-a încasat din contul inculpatului Luncașu Cătălin în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de 1344 (o una mie trei sute patruzeci și patru) lei. (f.d.193-204)

La data de 20 iunie 2024, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 14 iunie 2024, a depus recurs, în care a solicitat casarea parțială a sentinței sub aspectul ce ține de stabilirea pedepsei în privința lui Luncașu Cătălin pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, rejudecarea cauzei în partea ce ține de stabilirea pedepsei în privința lui Luncașu Cătălin pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, cu stabilirea unei pedepse lui Luncașu Cătălin pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(l) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.208-209)

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate,

Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Luncașu Cătălin ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile acestuia în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Totodată este de menţionat că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, probe care îi sunt cunoscute inculpatului, pe care le-a recunoscut şi pretenţii asupra acestora nu a avut, recunoscând învinuirea adusă integral.

Colegiul judiciar reiterează că, confirmarea vinovăției inculpatului Luncașu Cătălin în comiterea infracțiunilor imputate nu se contestă de către inculpat, sentința instanței de fond fiind atacată de acuzatorul de stat doar în partea stabilirii pedepsei, care este considerată ca fiind blândă.

Subsecvent, instanța de recurs se va expune doar asupra pedepsei aplicate inculpatului Luncașu Cătălin.

E de menționat că, în recursul înaintat, acuzatorul de stat, a solicitat casarea sentinţei în partea suspendării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 Cod penal, invocând că este o pedeapsă prea blândă aplicată inculpatului şi că ultimul urmează a fi condamnat la o pedeapsă cu închisoare cu executare.

Conform art. 75 alin. (1) şi (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Este de menţionat că norma art.201[1] alin. (1) lit.b) Cod penal, la data comiterii infracţiunii – 22.10.2023-23.10.2023, de care a fost recunoscut vinovat Luncaşu Cătălin, prevedea pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

La speţă este de remarcat că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului,…….*

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte care privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Așadar, instanţa de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaţilor prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei este un incident în viaţa acestora.

În acelaşi rând, Colegiul remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condiţiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia

în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

În viziunea instanţei de recurs, recurentul nu a abordat condiţiile ce vizează persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, motiv din care va respinge ca fiind nefondate alegațiile recurentului precum că *instanța de fond la aplicarea pedepsei penale în privința lui Luncașu Cătălin nu a ținut cont de faptul că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și anume anterior acesta a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19.12.2013, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 85, art. 90 alin. (10) Cod penal, prin cumul parțial al sentințelor, fiindu-i stabilită o pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 1 (una) lună închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*.

Or, la capitolul persoana celui vinovat – instanţa urmează să efectueze o analiză amplă a personalităţii infractorului, să dispună de date referitoare la calităţile fizice şi psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvârşirii faptei prejudiciabile şi după săvârşirea acesteia, în timpul judecăţii (aspectele social – psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectual, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influenţa conduita lui generală, antecedentele ş.a.), aceste circumstanţe pot fi stabilite prin prezentarea documentelor necesare.

Sub acest aspect, Colegiul constată că, potrivit probelor anexate la cauza penală, inculpatul Luncașu Cătălin se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, are 2 copii minori la întreținere (f.d.135-136), nu se

află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.137), precum și de faptul că victima nu are pretenții față de acesta. (f.d.183)

În speţa celor menţionate supra instanţa de recurs găseşte ca corectă şi întemeiată hotărârea instanţei de fond privind aplicarea în privinţa inculpatului Luncașu Cătălin, a unei sentinţe de condamnare la închisoare cu suspendarea acesteia în temeiul art. 90 Cod penal.

Alegaţiile procurorului că *prezenta sentință este prea blândă din considerentul că nu au fost respectate dispozițiile art.61 din Codul penal și anume instanța de judecată a ignorat scopul pedepsei penale pe care este axat atribuția organelor de drept și anume nu a relevat că: „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, cu atît mai mult că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane*, nu pot fi reţinute de instanţa de recurs ca temei de casare a sentinţei şi aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare, or după cum a menționat și instanța de fond, impedimente pentru aplicarea faţă de Luncașu Cătălin a prevederilor din art. 90 Cod penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Aspectul că anterior inculpatul a fost condamnat, nu convinge instanţa de recurs în aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare reală, or inculpatul, după cum s-a menţionat supra se caracterizează satisfăcător, totodată infracțiunea pentru care Luncașu Cătălin a fost condamnat, a fost săvârşită în anul 2013, adică o perioadă de timp îndelungată, astfel pedeapsa cu închisoare, cu suspendare a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, este o pedeapsă echitabilă şi suficientă în vederea respectării principiului educării inculpatului, or acestuia i se oferă încă o șansă de a se corecta şi a nu comite alte infracţiuni, în caz contrar ultimul va executa real pedeapsa în cazul nerespectării prevederilor art. 90 Cod penal.

La caz, Colegiul judiciar atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului Luncașu Cătălin.

Astfel, instanța de apel reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul judiciar va respinge ca nefondat apelul declarat de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 14 iunie 2024 cu menținerea hotărârii atacate, reţinând în acest sens că această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.art. 437 alin. (1) pct. 1^4), 447, 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Procedură penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru.

Se menține sentința Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din data de 14 iunie 2024 pe cauza penală în privința lui Luncașu Cătălin Sergiu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) și art.179 alin. (2) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori