**Dosarul nr.4-1303/2026; 4-26136758-51-4-28102026**

**HOTĂRÂRE**
**în numele Legii**

10 noiembrie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
**Instanţa compusă din:**
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
**În lipsa:**
Executorului judecătoresc Anatolie URSU
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Dumitru FÎNTÎNARI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Dumitru FÎNTÎNARI,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliată în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată

**constată:**

1. **Dumitru FÎNTÎNARI** intenționat nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.053-2293/26 și anume în mod intenționat și neîntemeiat refuză înmânarea citațiilor în următoarele circumstanțe.
2. În susținerea procesului-verbal executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, a indicat că la data de 22.06.2026 a fost intentată la cererea creditorului urmăritor, procedura executorie nr.053-2293/26 intentată în vederea executării titlului executoriu nr.2-2103/2025 din 19.02.2026 emis de Judecătoria Strășeni, privind încasarea de la **Dumitru FÎNTÎNARI** a datoriei în sumă de 59 149,09 lei, în beneficiul creditorului urmăritor BC “MOLDINDCONBANK" SA.
3. Debitorului i-a fost expediată la domiciliu spre aducere la cunoștință încheierea privind intentarea procedurii de executare și copia certificată a documentului executoriu. Fiind citat legal, scrisoarea destinată debitorului a fost returnată la data de 07.07.2026 cu indicele “REFUZAT”.
4. La data de 07.07.2026 a fost emisă încheierea nr. 053-2293/26 privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare și mijloacelor financiare ale debitorului, inclusiv asupra celor ce vor parveni pe viitor.
5. Debitorul a fost citat legal, însă scrisorile destinate dlui au fost remise cu indicele “REFUZAT”.
6. La data de 10.08.2026, în adresa lui **Dumitru FÎNTÎNARI** a fost expediată o citație conform căreia a fost stabilită data, ora și locul de a se prezenta (24.08.2026, ora 10:00, în incinta BEJ A. Ursu) și a fost solicitată prezența acestuia pentru examinarea cauzei ce urmează a fi pornită în privința sa privind atragerea la răspundere contravențională conform art.319 alin.(1) Cod contravenţional.
7. La data de 19.08.2026, scrisoarea destinată debitorului a fost returnată cu mențiunea “REFUZAT”, acesta deci continuă să manifeste indiferență față de îndeplinirea cerințelor

legale înaintate de executorul judecătoresc cât și față de obligativitatea executării unei hotărâri de judecată devenită definitivă.

8. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat s-a stabilit că debitorul nu dispune de bunuri mobile și imobile înregistrate cu drept de proprietate, nu este angajat în câmpul muncii și nu beneficiază de prestații sociale.
9. La data de 24.08.2026, în adresa debitorului a fost expediat spre aducere la cunoștință procesul-verbal contravențional cu nr.053-2293/26, scrisoarea destinată acestuia a fost remisă cu indicele "REFUZAT". Debitorul continuă să ignore intenționat cerințele legiferate conform Codului dc Executare RM, nu execută hotărârea judecătorească aflată spre executare silită, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile rezonabile de a-i aduce la cunoștința debitorului despre cauza contravențională pornită în privința dlui.
10. La 28.10.2026 procesul verbal contravențional intentat în privința lui **Dumitru FÎNTÎNARI** de către executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, în temeiul art.319 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
11. În ședința de judecată executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
12. În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, **Dumitru FÎNTÎNARI,** nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
13. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă executorul judecătoresc și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
14. Instanţa de judecată, în raport cu materialele prezentate, ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Dumitru FÎNTÎNARI** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
15. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394*

*alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

16. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.053-2293/26 din 24.08.2026, întocmit de către executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, în privința lui **Dumitru FÎNTÎNARI**, pentru faptul că intenționat nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.053-2293/26 și anume în mod intenționat si neîntemeiat refuză înmânarea citațiilor (f.d.4);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea cererii înaintată de BC"Moldindconbank" SA la data de 22.06.2026 în care solicită intentarea procedurii de executare (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului titlului executoriu nr.2-2103/2025 din 18.02.2026 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea datoriei în mărime de 58801,09 lei de la debitorul, **Dumitru FÎNTÎNARI,** în beneficiul creditorului BC"Moldindconbank" SA (f.d.6);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii din 22.06.2026 privind intentarea procedurii de executare (f.d.7);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea adeverințelor poștale cu mențiunea ,,refuzat,, (f.d.9, 10, 12, 13);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea citației expediată în adresa debitorului, **Dumitru FÎNTÎNARI,** în care executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, solicită ultimului să se prezinte la data de 24.08.2026 pentru examinarea cauzei contravenționale (f.d.11).
17. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
18. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
19. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în cadrul cercetării judecătorești prin incriminarea contravenientului**, Dumitru FÎNTÎNARI**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
20. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenientă.
21. Instanţa reţine că probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate şi apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine săvârșirea contravenției.
22. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia contravenientei.
23. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului în comiterea contravenției a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al

coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.053-2293/26 din 24.08.2026, întocmit de către executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, în privința lui **Dumitru FÎNTÎNARI**, pentru faptul că intenționat nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.053-2293/26 și anume în mod intenționat si neîntemeiat refuză înmânarea citațiilor (f.d.4); - cererea înaintată de BC"Moldindconbank" SA la data de 22.06.2026 în care solicită intentarea procedurii de executare (f.d.5); - titlul executoriu nr.2-2103/2025 din 18.02.2026 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea datoriei în mărime de 58801,09 lei de la debitorul, **Dumitru FÎNTÎNARI,** în beneficiul creditorului BC"Moldindconbank" SA (f.d.6); - încheierea din 22.06.2026 privind intentarea procedurii de executare (f.d.7); - încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d.8); - adeverințele poștale cu mențiunea ,,refuzat,, (f.d.9, 10, 12, 13); - citația expediată în adresa debitorului, **Dumitru FÎNTÎNARI,** în care executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, solicită ultimului să se prezinte la data de 24.08.2026 pentru examinarea cauzei contravenționale (f.d.11).

24. Acțiunile contravenientului, care au fost îndreptate spre neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, sunt confirmate prin probele anexate, iar temei de a nu crede acestora instanța de judecată nu are. La fel, în cadrul ședinței s-a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Dumitru FÎNTÎNARI,** a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei.
25. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Dumitru FÎNTÎNARI** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.319 alin.(1) Cod contravențional, *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă.*
26. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nr.053-2293/26 din 24.08.2026, întocmit de către executorul judecătoresc, Anatolie Ursu nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanța nu a stabilit că datele inserate de către executorul judecătoresc au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
27. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Dumitru FÎNTÎNARI** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional.
28. În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
29. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
30. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod

contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.

31. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Dumitru FÎNTÎNARI**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
32. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
33. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Dumitru FÎNTÎNARI,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*
34. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
35. Astfel, instanța consideră că pedeapsa pentru **Dumitru FÎNTÎNARI** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
36. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

**hotărăște:**

**Dumitru FÎNTÎNARI** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Anatolie RUSU**