4-26041360-12-5r-01042026
Dosarul nr.5r-1308/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov
Cu participarea:
agentului constatator Calancea Andriana
reprezentanților ANSA Racovița Gheorghe, Badan Lilian

examinвnd on ședinț publicr contestația onaintatr de persoana juridicr SRL "Alimer-Comerț", IDNO 1004600021828, ompotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 din 24.02.2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026, emise on baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 24.02.2026 agentul constatator al ANSA, inspector principal Calancea Andriana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 în privința persoanei juridice SRL "Alimer-Comerț" în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 12.08.2025 în rezultatul controlului inopinat efectuat la fața locului în baza sesizării nr.33-05-C/2801 din 09.07.2025 (înregistrată la ANSA nr.G856 din 04.07.2025, Delegației de control nr.DL-ANSA-2025-06003 din 12.08.2025, argumentat prin Nota de motivare nr.33-06-C/1842 din 12.08.2025, cu întocmirea procesului-verbal de control nr.PV-ANSA-2025-10947 din 15.08.2025, s-a constatat încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin utilizarea de către comerciant/prestator al practicii comerciale incorecte (înșelătoare), și anume necorespunderea prețului afișat pe indicator de preț pentru "Guma de mestecat Mentos Pure" cu prețul stipulat pe raftul magazinului - 50 lei și achitată de către consumator - 55 lei (confirmare este bonul atașat), înșelarea s-a constatat în sumă de 5 lei, ignorând prevederile art.13 alin.(6) lit.d) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorului.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026 emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 din 24.02.2026 în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM, contravenientei persoanei juridice SRL "Alimer-Comerț" i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă triplă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 din 24.02.2026 în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM, la data de 24.03.2026 contravenienta persoana juridică SRL "Alimer-Comerț" a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție

nr.A010170 din 24.02.2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu decizia pronunțată în privința persoanei juridice SRL "Alimer-Comerț", deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 din 24.02.2026 a fost întocmit cu greșeli, fără dovezi concludente, și anume în pct.6 al deciziei la procesul-verbal contravențional nr.A010170 din 24.02.2026 este indicat că sesizarea nr.33-05-C/2801 este din 09.07.2025, iar aceasta a fost înregistrată la ANSA cu nr.G856 din data de 04.07.2025. În momentul sancționării de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care să ateste faptul că petiționarul ar lua gumă de mestecat de 50 de lei, dar a fost solicitat 55 lei.

Totodată, la întocmirea procesului-verbal contravențional nr.A010170 din 24.02.2026 nu au fost prezentate probele vinovăției și nu au fost prezentate dovezi conform art.381 și 385 Cod Contravențional, fiind întocmit un proces-verbal fără a prezenta probe. Indică că cazul a fost examinat superficial asupra argumentelor invocate aduse, iar agentul constatator nu s-a expus nici într-un mod, ultimul fiind obligat să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Raportвnd materialele cauzei la prevederile legale pertinente speței, on coroborare cu argumentele invocate de frptuitor, se constatг cг normele legale nu au fost respectate ontocmai de crtre agentul constatator, ceea ce a dus la oncrlcarea dreptului la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului autoritrțile trebuie sг depunг ontotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a ontвmplat și nu trebuie sг se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a onceta investigația sau sг le punг la baza deciziilor lor și sг se ontreprindг toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Raportвnd situațiile faptice reținute mai sus la prevederile legale menționate, se concluzioneazг cг un viciu fundamental on cadrul procedurii a afectat hotrrвrea, nefiind datг apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, fiind ignorate anumite adevrruri, astfel, on orice domeniu de activitate adevrrul se considerг a fi aflat numai dupг ce a fost dovedit sub toate aspectele sale. Referitor la activitrțile desfrșurate on cadrul procesului acestea trebuie sг asigure aflarea adevrrului cu privire la faptele și Omprejurrrile cauzei, precum și la persoana frptuitorului. Iar soluțiile dispuse de organele abilitate pot da satisfacție celor care urmrresc onfrptuirea justiției contravenționale.

Luвnd on considerare cг agentul constatator nu a rrspuns la toate ontrebrrile, nu a clarificat pe deplin toate circumstanțele cauzei, ceea ce a dus la efectuarea unei investigații neeficiente, aceste circumstanțe ar constitui o oncrlcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, ce oferг dreptul la o hotrrвre și decizie motivatг, instanțele de drept naționale fiind obligate sг-și motiveze soluțiile și concluziile, sг ofere rrspunsuri la toate ontrebrrile care sunt pertinente pentru rezultatul procesului. Suplimentar menționeazг faptul cг procesul-verbal contravențional este afectat de nulitate și din motivul cг nu i-a fost respectat dreptul la formularea unei onvinuiri clare. Indicг cг on timpul ce s-a ontocmit procesul-verbal contravențional nu s-au prezentat probele acumulate, la solicitarea sa de a prezenta probe, agentul constatator a comunicat cг nu este obligat sг prezinte probe, doar on instanța de judecatг. Respectiv, on aceastг ordine de idei art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM sancționeazг prin nulitatea procesului-verbal contravențional, și anume neconsemnarea oncadrrrii juridice a faptei contravenționale), nu a fost respectatг procedura prealabilг si citarea prrților, și totodatг nu

a fost respectat art.425 Cod Contravențional al RM.

Contravenienta persoana juridică SRL "Alimer-Comerț", în persoana reprezentantului Șveț Serghei, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.59-60).

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Calancea Andriana a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menționând că actele anexate la materialele dosarului demonstrează fapta contravenției.

În ședința de judecată reprezentantul ANSA, Badan Lilian a precizat că în cadrul unui control inopinat s-a stabilit că a fost comercializat un produs prețul de pe raft la căruia nu corespundea prețului de la casă, respectiv a fost depusă o petiție la ANSA și institutia a reacționat. Relevă că a fost sancționată atât persoana juridică, la dosar sunt anexate probe că prețul de la raft cu cel de la casă nu corespundea. La fel, la dosar sunt anexate alte decizii precum că persoana juridică a fost trasă la răspundere cu o amendă triplă, conform art.34 pct.3, or timp de un an a mai comis și alte contravenții, care la fel sunt anexate probe la dosar. Referitor la contestația depusă de către reprezentantul agentului economic solicită de a fi respinsă ca nefondată.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitoarei și a apărătorului acesteia, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 24.02.2026 în privința persoanei juridice SRL "Alimer-Comerț" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 în privința în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 12.08.2025 în rezultatul controlului inopinat efectuat la fața locului în baza sesizării nr.33-05-C/2801 din 09.07.2025 (înregistrată la ANSA nr.G856 din 04.07.2025, Delegației de control nr.DL-ANSA-2025-06003 din 12.08.2025, argumentat prin Nota de motivare nr.33-06-C/1842 din 12.08.2025, cu întocmirea procesului-verbal de control nr.PV-ANSA-2025-10947 din 15.08.2025, s-a constatat încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin utilizarea de către comerciant/prestator al practicii comerciale incorecte (înșelătoare), și anume necorespunderea prețului afișat pe indicator de preț pentru "Guma de mestecat Mentos Pure" cu prețul stipulat pe raftul magazinului - 50 lei și achitată de către consumator - 55 lei (confirmare este bonul atașat), înșelarea s-a constatat în sumă de 5 lei, ignorând prevederile art.13 alin.(6) lit.d) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorului.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026 emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 din 24.02.2026 în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM, contravenientei persoanei juridice SRL "Alimer-Comerț" i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă triplă în mărime de 1 500 unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către ANSA a avut loc în prezența reprezentantului contravenientei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 11.03.2026, contestația a fost depusă și înregistrată la 24.03.2026 cu numărul de intrare 33-05-c/899, fapt confirmat prin ștampila ANSA (f.d.2), astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 din 24.02.2026, persoana juridică SRL "Alimer-Comerț" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM – încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care

denaturează sau sânt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sânt adresate unui anumit grup de consumatori, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă triplă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei (f.d.14-15).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, deși persoana juridică SRL "Alimer-Comerț" invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că acesta este nul, iar decizia asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026 este ilegală, întrucât nu există probe că consumatorul ar fi procurat produsul la un alt preț decât cel solicitat la casă.

La caz, instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată sesizarea cet. Ghinjul Cristina, prin care a reclamat înșelarea sa de către angajații SRL "Alimer-Comerț" la procurarea produsului "Guma de mestecat Mentos Pure" care avea prețul stipulat pe raftul magazinului de 50 lei, iar la casă a achitat suma de 55 lei, fapt confirmat prin planșele fotografice și bonul de plată anexate la dosar (f.d.26-32).

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.A010170 din 24.02.2026 și decizia asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravenţional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanţa de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientei persoana juridică SRL "Alimer-Comerț" au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientei persoana juridică SRL "Alimer-Comerț" a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acesteia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenienta persoana juridică SRL "Alimer-Comerț" ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de persoana juridică SRL "Alimer-Comerț" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.A010170 din 24.02.2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.03.2026, emise în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**