Dosarul nr.2r-125/2025 judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător M.Tilipeţ

D E C I Z I E

06 iunie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând, fără participarea părţilor, recursul declarat de Ursachi Iurie, împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 martie 2025, prin care s-au respins obiecţiile debitorului Ursachi Iurie asupra ordonanţei Judecătoria Bălţi, sediul central din 19.02.2025, emise în cauza civilă la cererea creditorului SA „Red Nord" către debitorul Ursachi Iurie cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 14 februarie 2025, creditorul SA ,,Red-Nord" a depus cerere către debitorul Ursachi Iurie privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti, prin care să se dispună: restituirea din contul debitorului Ursachi Iurie în beneficiul creditorului SA ,,Red Nord" a sumei de 20.400,00 lei încasate anterior de la ultimul cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat, conform hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 08 iulie 2022; încasarea în beneficiul SA ,,Red-Nord" din contul debitorului Ursachi Iurie a taxei de stat în cuantum de 865,96 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 lei achitate la depunerea cererii privind eliberarea ordonanţei.
2. În susţinerea cerererii date s-a invocat faptul că Ursachi Iurie s-a adresat la Judecătoria Bălţi sediul central cu cererea de chemare în judecată împotriva SA „Red-Nord" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţia deţinută anterior, încasarea plăţilor salariale, a prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată. Astfel, reclamantul a solicitat anularea ordinului SA „Red-Nord" nr.659-C „Cu privire la concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal" din 8 decembrie 2021; restabilirea în funcţia de director filiala din Oficiul raional Făleşti sau în funcţia echivalentă de şef al Oficiului raional Făleşti; încasarea din contul Societăţii pârâte în beneficiul reclamantului a despăgubirilor materiale pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă; încasarea din contul Societăţii pârâte în beneficiul reclamantului a compensaţiei băneşti pentru prejudiciul moral cauzat în cuantum de 50000 de lei şi a cheltuielilor de judecată suportate.
3. Potrivit hotărârii Judecătoriei Bălţi din 08 iulie 2022, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată a lui Ursachi Iurie şi a dispus anularea ordinului SA „Red-Nord" nr.659-C „Cu privire la concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal" din 8 decembrie 2021. Totodată, s-a dispus restabilirea lui Ursachi Iurie în funcţia anterior deţinută de director filiala din Oficiul raional Făleşti al S.A „Red-Nord" şi încasarea din contul societăţii pârâte în beneficiul reclamantului a despăgubirii pentru perioada absenţei forţate de la muncă în mărime de 125 790,00 de lei, a compensaţiei băneşti pentru

prejudiciul moral cauzat în cuantum de 17 de lei, precum a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică în mărime de lei, în rest, pretenţiile lui Iure Ursachi cu privire la restabilirea lui în funcţia de şef al Oficiului raional Făleşti al SA „Red-Nord” şi, în plus, încasarea diferenţei sumei de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, au fost respinse ca neîntemeiate.

4. Totodată, s-a dispus ca hotărârea judecătorească, în partea ce ţine de restabilirea la muncă a lui Ursachi Iurie şi în partea achitării unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la serviciu, urmează a fi executată imediat.

5. Menţionează creditorul faptul că având la bază hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 08 iulie 2022, SA „Red-Nord” a executat imediat acest act judecătoresc de dispoziţie, în partea restabilirii lui Urscahi Iurie la locul de muncă ocupat anterior şi încasării unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la lucru. În acest sens, a fost emis ordinul nr. 508-c „Cu privire la restabilirea la locul de muncă” din 11 iulie 2022 în cuprinsul căruia - la pct. 4 - s-a pus în sarcina Contabilităţii SA „Red-Nord” plata în beneficiul lui Iurie Ursachi a unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la lucru. Astfel, la data de 14 iulie 2022, SA „Red- Nord” a transferat lui lurie Ursachi - în temeiul ordinului de plată nr. 3113 - suma de 20400 lei cu titlu de despăgubire pentru absenţa forţată de la lucru.

6. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, SA „Red-Nord” a contestat, la 12 iulie 2022, hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 8 iulie 2022, depunând în acest sens cererea de apel, solicitând casarea parţială a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a fie respinse în întregime pretenţiile lui Ursachi Iurie, iar prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 21 februarie 2023, a fost respins apelul declarat de Ursachi Iurie şi a admis cererea de apel declarată de SA „Red-Nord”, casând integral hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 8 iulie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, formulată de lurie Ursachi împotriva SA „Red-Nord”, intervenient accesoriu Alexandru Arhipov cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, precum şi încasarea despăgubirilor, decizia dată nefiind contestată de către lurie Ursachi cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie şi a devenit una irevocabilă.

7. La 19 februarie 2025 Judecătoria Bălţi, sediul central a emis ordonanţa prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Ursachi Iurie, în beneficiul SA „Red-Nord”, a sumei de 20.400,00 (douăzeci mii patru sute) lei şi a sumei de 200 (două sute) lei, taxa de timbru achitată de către creditor la depunerea cererii privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

8. La fel, în ordonanţă a fost menţionat faptul că în decurs a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

9. La 20 februarie 2025 în adresa debitorului Ursachi Iurie a fost expediată copia ordonanţei cu aviz de recepţie, corespondenţa fiind recepţionată de către debitor, fapt confirmat prin avizele de recepţie restituite în adresa instanţei.

10. La 03 martie 2025 Ursachi Iurie a depus obiecţii împotriva ordonanţei judecătoreşti din 19 februarie 2025, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Ursachi Iurie în beneficiul SA „Red-Nord”, a sumei de 20.400,00 (douăzeci mii patru sute) lei şi a sumei de 200 (două sute) lei, taxa de timbru achitată de către creditor la depunerea cererii privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

11. În susţinerea obiecţiilor depuse, debitorul menţionează faptul că prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 08.07.2022 nu s-a dispus achitarea în beneficiul debitorului Ursachi Iurie a unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la lucru.

12. Debitorul indică faptul că prin hotărârea dată s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurie Ursachi către SA ,,Reţelele Electrice de Distribuţie Nord", intervenient accesoriu Arhipov Alexandru cu privire la anularea ordinului de concediere, obligarea restabilirii în funcţia de şef al Oficiului raional Făleşti al SA ,,Red-Nord", încasarea despăgubirii pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral şi a cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul directorului general al SA „Red-Nord" nr. 659-C „Cu privire la concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal" din 8 decembrie 2021 emis în privinţa lui Ursachi Iurie. S-a restabilit Ursachi Iurie în funcţia anterior deţinută de director filială din Oficiul raional Făleşti al SA ,,Red-Nord". S-a încasat de la SA ,,Reţelele Electrice de Distribuţie Nord", în beneficiul lui Ursachi Iurie suma de 125.790,00 de lei, cu titlu de despăgubire pentru perioada absenţei forţate de la serviciu 08.12.2021-08.07.2022, suma de 17970,00 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, precum şi suma de 15.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistenţa juridică. Acţiunea în partea restabilirii în funcţia de şef al Oficiului raional Făleşti al SA ,,Red-Nord" şi în partea încasării diferenţei sumei de 32.030,00 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SA „Reţelele Electrice de Distribuţie Nord" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3.979,10 lei.

13. Menţionează debitorul faptul că în pct.7 din hotărârea judecătorească citată supra, în partea ce ţine de restabilirea la muncă a lui Ursachi Iurie şi în partea achitării unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la serviciu, s-a dispus executarea imediată. În dipozitivul hotărârii (pct.1-6) s-a dispus încasarea mai multor plăţi, dar nu şi încasarea unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la serviciu.

14. Invocă debitorul faptul că în pct.4 din hotărâre s-a dispus încasarea de la SA ,,Reţelele Electrice de Distribuţie Nord" în beneficiul lui Ursachi Iurie a sumei de 125,790.00 lei, cu titlu de despăgubire pentru perioada absenţei forţate de la serviciu.

15. Prin urmare, debitorul consideră neîntemeiată admiterea cererii de eliberare a ordonanţei judecătoreşti depusă de către creditorul SA ,,Reţelele Electrice de Distribuţie Nord" privind încasarea de la debitorul Ursachi Iurie a sumei de 20.400,00 (douăzeci mii patru sute) lei cu titlu de întoarcere a executării şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 200 (două sute) lei, deoarece creditorul nu a executat pct.4 din hotărâre (în latura încasării sumei de 125.790,00 lei cu titlu de despăgubire pentru perioada absenţei forţate de la serviciu), respeciv nu poate fi întoarsă executarea unei hotărâri neexecutate. Consideră debitorul faptul că creditorul achitând doar un salariu, a aplicat greşit legislaţia, menţionând prevederile art.148 alin.(5) Codul muncii, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul.

16. Prin încheierea judecătoriei Bălţi sediul Central din 07 martie 2025 s-au respins obiecţiile depuse de Ursachi Iurie împotriva ordonanţei judecătoreşti din 19.02.2025, în cauza civilă la cererea creditorului SA ,,Red-Nord" către debitorul Ursachi Iurie cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti privind întoarcerea executării.

Solicitarea recurentului:

17. La data de 26 martie 2025, Ursachi Iurie, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 martie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii prin care s-au respins obiecţiile depuse de Ursachi Iurie împotriva ordonanţei judecătoreşti din 19 februarie 2025 şi admiterea obiecţiilor.

Argumentele părţilor:

18. În motivarea recursului, recurentul Ursachi Iurie a indicat că, consideră prezenta încheierea drept una ilegală şi neîntemeiată din următoarele motive:

19. Menţionează că prin ordonanţa s-a încasat de la debitorul Iurie Ursachi în beneficiul creditorului SA „Red Nord" suma de 20.400,00 lei cu titlu de întoarcere a executării (achitarea unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la lucru) şi cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei.

20. Însă, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Făleşti din data de 08.07.2022 nu s-a dispus achitarea în beneficiul debitorului Ursachi Iurie a unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la lucru, ci s-a anulat ordinul directorului general al SA „Reţelele Electrice de Distribuţie Nord” nr.659-c din 08 decembrie 2021" cu privire la concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal" din 08 decembrie 2021, emis în privinţa lui Ursachi Iurie. S-a restabilit Ursachi Iurie în funcţia anterior deţinută de director filială din Oficiul raional Făleşti al SA „Reţelele Electrice de Distribuţie Nord". S-a încasat de la SA „Reţelele Electrice de Distribuţie Nord" în beneficiul lui Ursachi Iurie suma de 125.790,00 lei cu titlu de despăgubire pentru perioada absenţei forţate de la serviciu: 08.12.2021, 08.07.2022, suma de 17.970,00 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, precum şi suma de 15.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistenţa juridică. Acţiunea, în partea restabilirii în funcţia de Şef al Oficiului raional Făleşti al SA „Red-Nord” şi în partea încasării diferenţei sumei de 32.030,00 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SA „Reţelele Electrice de Distribuţie Nord", c/f 1003602006563 cu sediul în mun.Bălți, str. Ştefan cel Mare, 180A în beneficiul Statului Republica Moldova taxa de stat în sumă de 3.979,10 lei.

21. Învederează recurentul că în pct.7 din hotărîrea judecătorească menționată, în partea ce ține de restabilirea la muncă a lui Ursachi Iurie şi în partea achitării unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la serviciu, s-a dispus executarea imediată. Astfel, în dispozitivul hotărârii (p.1-6) s-a dispus încasarea mai multor plăți, dar nu şi încasarea unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la serviciu. Mai mult, în p.4 din hotărâre s-a dispus încasarea de la SA „Reţelele Electrice de Distribuţie Nord” în beneficiul lui Ursachi Iurie suma de 125.790,00 lei, cu titlu de despăgubire pentru perioada absenţei forţate de la serviciu.

22. Astfel, consideră neîntemeiată admiterea cererii de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, depusă de către creditorul SA „Red Nord" privind încasarea de la debitorul Iurie Ursachi a sumei de 20.400,00 lei cu titlu de întoarcere a executării şi a cheltuililor de judecată în mărime de 200 lei, deoarece creditorul nu a executat p.4 din hotărâre (în latura încasării sumei de 125.790,00 lei, cu titlu de despăgubire pentru perioada absenţei forţate de la serviciu) şi, respectiv, nu poate fi întoarsă executarea unei hotărâri neexecutate. Consideră că creditorul, plătind doar un salariu, a aplicat greşit legislaţia.

23. Conform art.148 alin.(5) din Codul muncii, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi

urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul. Ca urmare, la examinarea obiecţiilor instanţa nu a ţinut cont de dispoziţiile legale menţionate.

24. Prin referinţa depusă la data de 02 mai 2025 de către SA „Red-Nord", intimatul a solicitat respingerea recursului şi menţinerea încheierii ca fiind una fondată şi legală.

Termenul de declarare a recursului:

25. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. În speţă, încheierea recurată a fost emisă la data de 07 martie 2025, fiind expediată în adresa părţilor la data de 11 martie 2025, prin intermediul poştei terestre. La data de 13 martie 2025, Ursachi Iurie a recepţionat încheierea recurată, iar la data de 26 martie 2025 a depus în instanţa de fond cererea de recurs. Astfel, Colegiul constată, că recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

27. Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond din motivele ce succed:

28. Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

29. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

30. Actele cauzei atestă, că la 14 februarie 2025, creditorul SA „Red-Nord" a depus cerere către debitorul Ursachi Iurie privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti, prin care să se dispună restituirea din contul debitorului Iurie Ursachi în beneficiul creditorului SA „Red-Nord" a sumei de 20.400,00 lei încasate anterior de la ultimul cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat, conform hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 08 iulie 2022 şi încasarea în beneficiul SA „Red-Nord" din contul debitorului Ursachi Iurie a taxei de stat în cuantum de 865,96 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei achitate la depunerea cererii privind eliberarea ordonanţei, cererea dată fiind acceptată în procedură.

31. La 19 februarie 2025 judecătorul a emis ordonanţa prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Ursachi Iurie în beneficiul SA „Red-Nord" a sumei de 20.400,00 lei achitate acestuia cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 200,00 lei, achitate de către creditor cu titlu de taxa de timbru la depunerea cererii privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

32. La 03 martie 2025 Ursachi Iurie a depus obiecţii împotriva ordonanţei judecătoreşti din 19 februarie 2025.

33. Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanţă a conchis despre netemeinicia obiecţiilor, dispunând respingerea acestora.

34. Colegiul consideră soluţia primei instanţe ca fiind legală şi întemeiată, reieşind din următoarele.

35. Potrivit art.157 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care hotărârea executată se anulează şi, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărâre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

36. Potrivit art.159 alin.(1) Cod de executare, instanţa de apel sau instanţa de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanţei de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parţial sau integral acţiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. (2) În cazul în care instanţa de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acţiune în condiţiile art.158 din prezentul cod.

37. Potrivit art.158 alin.(2) Cod de executare, dacă instanţa de judecată care a rejudecat pricina nu a soluţionat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără respectarea procedurii prealabile.

38. În conformitate cu art.344 alin.(1) Cod de procedură civilă, ordonanţa judecătorească este o dispoziţie dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume băneşti sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretenţiile specificate la art.345. (2) Ordonanţa judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplineşte în modul stabilit pentru executarea actelor judecătoreşti.

39. Potrivit art.345 lit.o) Cod de procedură civilă, se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia se referă la întoarcerea executării conform art.158 alin.(2) din Codul de executare.

40. Conform art.350 alin.(1) Cod de procedură civilă, ordonanţa judecătorească se pronunţă de judecător după examinarea cauzei în fond, fără citarea părţilor pentru explicaţii, fără dezbateri judiciare şi fără întocmire de proces-verbal. (2) Ordonanţa judecătorească se eliberează în termen de 5 zile de la data depunerii cererii în judecată.

41. În conformitate cu art.352 alin.(2) Cod de procedură civilă, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise, anexînd probele ce le confirmă. (4) Instanţa care a emis ordonanţa examinează obiecţiile debitorului fără citarea părţilor, fără a încheia proces-verbal şi se limitează la admisibilitatea obiecţiilor din punctul de vedere al temeiniciei şi veridicităţii. (5) Instanţa de judecată este în drept să citeze debitorul şi creditorul în şedinţa de judecată pentru a se expune cu privire la obiecţiile formulate. În acest caz, se întocmeşte un proces-verbal şi se înregistrează audio şedinţa de judecată, în condiţiile prezentului cod.

42. Potrivit art.353 alin.(1) Cod de procedură civilă, în termen de 5 zile de la data depunerii obiecţiilor conform art.352 alin.(2) sau examinării obiecţiilor conform art.352 alin.(5), judecătorul care a emis ordonanţa dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, admiterea obiecţiilor debitorului, dacă acestea sînt temeinice şi veridice, şi anularea ordonanţei sau dispune, prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, respingerea obiecţiilor.

43. La caz, după cum s-a stabilit, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 08 iulie 2022, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată a lui Ursachi Iurie şi a dispus anularea ordinului SA „Red-Nord” nr.659-C „Cu privire la concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal” din 08 decembrie 2021. S-a dispus restabilirea lui Ursachi Iurie în funcţia anterior deţinută de director filiala din Oficiul raional Făleşti al S.A „Red-Nord” şi încasarea din contul societăţii pârâte în beneficiul reclamantului a despăgubirii pentru perioada absenţei forţate de la muncă în mărime de 125.790,00 de lei, a compensaţiei băneşti pentru prejudiciul moral cauzat în cuantum de 17 de lei, precum a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică în mărime de lei, în rest, pretenţiile lui Iure Ursachi cu privire la restabilirea lui în funcţia de şef al Oficiului raional Făleşti al SA „Red-Nord” şi, în plus, încasarea diferenţei sumei de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, s-a dispus ca hotărârea judecătorească, în partea ce ţine de restabilirea la muncă a lui Ursachi Iurie şi în partea achitării unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la serviciu, urmează a fi executată imediat.

44. Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 21 februarie 2023, s-a admis cererea de apel declarată de SA „Red-Nord”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 08 iulie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, formulată de Iurie Ursachi. Decizia a devenit irevocabilă, prin necontestare.

45. De asemenea, din actele cauzei rezultă că prin ordinul de plată nr.3113 din 14.07.2022, SA „Red-Nord” i-a achitat debitorului Ursachi Iurie la 14.07.2022 suma de 20.400,00 lei, cu titlu de despăgubire pentru absenţa forţată de la muncă, în mărimea unui salariu mediu, în condiţiile art.356 Codul muncii coroborat la art.256 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă.

46. Ca urmare, reieşind din cele constatate, prin prisma art.158 alin.(2) Cod de executare, în coroborare cu prevederile art.345 lit.o) din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că, instanţa de fond întemeiat şi legal a admis cererea SA „Red-Nord” privind întoarcerea executării prin încasarea de la Iurie Ursachi în beneficiul SA „Red-Nord” sumei de 20.400,00 lei, efectiv achitate acestuia cu titlu de despăgubire sub forma unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la serviciu.

47. Cât priveşte argumentul debitorului Iurie Ursachi, invocat în obiecţiile depuse, cu privire la faptul că întoarcerea executării prin încasarea sumei de 20.400,00 lei a fost dispusă eronat, dat fiind că prin hotărârea s-a încasat suma de 125.790,00 lei, cu titlu de despăgubire pentru perioada absenţei forţate de la serviciu, care nu a fost executată de creditor, acesta nu constituie temei de anulare a ordonanţei judecătoreşti. Or, fiind analizat şi de instanţa de fond, ultima corect a reţinut că suma de 20.400,00 lei a fost achitată lui Ursachi Iurie în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălţi din 08 iulie 2022, în condiţiile art.356 Codul muncii coroborat la art.256 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, care obligă angajatorul să execute imediat hotărârea instanţei de judecată în partea achitării unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la serviciu.

48. Aici, Colegiul punctează, că legislaţia în vigoare prevede expres modalitatea de executare a hotărârii judecătoreşti despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă. Astfel, norma imperativă obligă angajatorul să execute imediat hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat şi plata unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru.

49. Astfel, normele precitate supra reţin faptul că creditorul a fost în drept de a depune cererea privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti, în baza art.345 lit.o) CPC în

cazul în care pretenţia se referă la întoarcerea executării conform art.158 alin.(2) din Codul de executare.

50. De asemenea, nu poate fi reţinut ca întemeiat argumentul debitorului, precum că suma de 20.400,00 lei nu poate fi urmărită în condiţiile art.148 alin.(2) Codul muncii. Or, norma enunţată nu este aplicabilă speţei, dat fiind că suma de 20.400,00 lei nu i-a fost achitată lui Ursachi Iurie de către angajator cu titlu de salariu pentru munca efectiv prestată, ci cu titlu de despăgubire pentru absenţa forţată de la serviciu, în temeiul hotărârii judecătoreşti casate.

51. Prin urmare, în circumstanţele expuse, Colegiul consideră că prima instanţă justificat şi argumentat, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil speţei, corect a ajuns la concluzia de a respinge obiecţiile formulate de Ursachi Iurie asupra ordonanţei judecătoreşti din 19.02.2025.

52. Astfel, dat fiind faptul, că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

53. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ursachi Iurie.

Se menţine încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 martie 2025, prin care s-au respins obiecţiile debitorului Ursachi Iurie asupra ordonanţei judecătoreşti din 19.02.2025, emise în cauza civilă la cererea creditorului SA „Red Nord” către debitorul Ursachi Iurie cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban