Dosarul nr. 5r-2336/2025
4-25063037-12-5r-06052025

Hotărîre

în numele Legii

28 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

cu participarea: apărătorului Grozova Liudmila;

în lipsa: contestatarului Cotelea Victor și a agentului constatator Gînu Romeo;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Cotelea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840597 din 18.04.2025 întocmit de către agentul constatator Gînu Romeo din cadrul IP Rîșcani mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 18.04.2025, prin care Cotelea Victor fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18.04.2025 agentul constatator Gînu Romeo din cadrul IP Rîșcani mun. Chișinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840597 în privința lui Cotelea Victor pentru faptul la în perioada 16.06.2024, ora 15:35 a primit și acceptat care nu i se cuvin pentru a susține partidul politic Șansa la alegerile din toamna anului 2024.

Astfel, la data de 24 aprilie 2025, nefiind de acord cu decizia emisă, Cotelea Victor a depus contestație în condițiile art. 448 din Codul contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Cotelea Victor, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu s-a prezent necatând la faptul că au depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator în persoana lui Gînu Romeo fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Grozova Liudmila fiind prezentă în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția apărătorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, instanța atestă că petenta a respectat norma precitată supra, or, careva acte care ar confirma data recepționării procesului constatator la dosar nu sunt.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit pre vederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47[1] se constată şi se examinează de către poliţie. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 840597 din 18.04.2025.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt

prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47^1 din Codul contravențional au fost introduse prin *Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.* Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840597 din 18.04.2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat data de „*16.06.2024 ora 15:35"*.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al

comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse în pct. 16-19 a prezentei hotărâri se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul- verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată *prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024*, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui Popa Ion norma contravențională cu efect retroactiv, or i-a fost imputat că anume în perioada 16.06.2024 ora 15:35 a comis contravenția imputată, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de *15.08.2024.*

În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatara a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

Instanța de judecată, raportat la caz, conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe

informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora petiționara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către petiționară și apărătorul său sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravenţională.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulităţii absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Andrieș Veronica, conform articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840597 din 18.04.2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Gînu Romeo în privința cet. Popa Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația declarată de Cotelea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840597 din 18.04.2025 întocmit de către agentul constatator Gînu Romeo din cadrul IP Rîșcani mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 18.04.2025, prin care Cotelea Victor fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840597 din 18.04.2025 întocmit în privinţa lui Cotelea Victor pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în privinţa cet. Cotelea Victor, *din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***