1-24038778-12-1-09042024
Dosarul nr.1-931/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Tcaci Cristian, Mazur Olga, Oxana Garștea, Dascaliuc Cristina

cu participarea:
procurorului Beșliu Liliana
apărătorului Nemerenco Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Vîrlan Ivan ***** născut la *****, IDNP ***** originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Vîrlan Ivan ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 09 aprilie 2024 în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Andriaș Liliana.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.392/25 din 03 iulie 2024, judecătorul Andriaș Liliana a fost suspendată din funcția de judecător începând cu data de 03 iulie 2024, circumstanță care exclude participarea ultimei la examinarea respectivei cauze penale, cauza penală fiind repartizată spre examinare la data de 11 iulie 2024 judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la data de 12 iulie 2024, sentința integrală pronunțată la 08 aprilie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Vîrlan Ivan ***** conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357

din 13.05.2009, prevăzute de pct.11 lit.j), unde se stipulează că *"conducătorului de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare",* la data de 18 februarie 2024, în jurul orelor 06:30 min., conducând automobilul de model "*****" cu n/î ***** pe str. Calea leșilor 49g din mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cauza conducerii neadecvate a mijlocului de transport. În procesul verificării actelor, inspectorul de patrulare a constatat că conducătorul auto Vîrlan Ivan prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică, motiv pentru care a solicitat ca acesta să se deplaseze împreună la Dispensarul Republican Narcologic pentru a fi supus examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, acesta nu a dorit să meargă și refuzat să semneze careva acte.

Ca rezultat, Vîrlan Ivan, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, a refuzat categoric de a se deplasa împreună cu colaboratorii de poliție la Dispensarul Republican Narcologic pentru a fi supus testării alcoolscopice.

Astfel, inculpatului Vîrlan Ivan ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod Penal al RM – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Beșliu Liliana, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Vîrlan Ivan ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Nemerenco Dumitru a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a lui Vîrlan Ivan ***** din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, din înregistrările video se atestă că inculpatul a fost bătut, este plin de sânge, în asemenea circumstanțe nu este legat cu învinuirea adusă. Totodată, având în vedere modificările intervenite prin Legea din 07.09.2024 și faptul că pedeapsa acestui articol a fost modificată din muncă neremunerată în folosul comunității în amendă sau închisoare, în asemenea circumstanțe, dacă instanța va găsi vinovat inculpatul de cele imputate, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Vîrlan Ivan ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, prin încheierea din 18 decembrie 2024 fiind anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art.6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare

în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de "proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă "acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit.c), d) şi e) ale §3 ale aceluiaşi text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuşi", "de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art.6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că Vîrlan Ivan ***** la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut, iar în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivându-se, motiv pentru care s-a recurs la aducerea silită a acestuia și ulterior anunțarea în căutare. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 26 februarie 2025, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Nemerenco Dumitru, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării fiind obligat procurorul pentru asigurarea prezenței persoanelor indicate în listă, având în vedere că la acea etapă partea apărării nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetării judecătorești.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Vîrlan Ivan ***** în temeiul rigorile art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Vîrlan Ivan ***** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr.896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat

"… justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art.6…..".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Nemerenco Dumitru, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 05.03.2024, Vîrlan Ivan ***** a menționat că la moment se folosește de dreptul său procesual de a nu da careva declarații.

La data de 01.04.2024 fiind recunoscut în calitate de învinuit, Vîrlan Ivan ***** a menționat că recunoaște vina și se folosește de dreptul său procesual de a nu da careva declarații.

Deși inculpatul Vîrlan Ivan ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Nemeț Alexandr, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că activează în calitate de inspector superior la INSP, iar pe Vîrlan Ivan îl cunoaște doar în legătură cu serviciul. Spre dimineață, la sfârșitul schimbului, între ora 06:00 – 07.00 min., lângă ei a oprit un automobil de model "Mercedes Sprinter", șoferul căruia le-a comunicat că un automobil de model "Skoda" conduce neadecvat. Atunci au conectat girofarul și au ajuns automobilul dat, care deja era parcat. S-a apropiat de ușa șoferului, acesta a deschis ușa, personal s-a legitimat și i-a cerut actele. În timpul discuției a simțit un miros puternic de alcool,

astfel a propus persoanei să treacă la fața locului testarea cu aparatul "Drager", dar persoana a refuzat. Atunci i-au propus să se deplaseze la DNR pentru prelevarea probelor biologice, respectiv persoana a urcat în automobilul lor de serviciu și au pornit spre DNR. La prima intersecție persoana dată brusc a ieșit din automobilul lor de serviciu și a încercat să fugă. Deoarece persoana a opus rezistență, a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale – cătușele. Ulterior s-au deplasat la IP Buiucani pentru documentarea cazului. La IP Buiucani i s-a propus persoanei să treacă testarea cu aparatul "Drager" sau să se deplaseze la DNR, dar persoana a refuzat categoric.

Concretizează că personal a văzut cum automobilul dat se deplasa, dar atunci când au aprins girofarul, persoana a intrat cu automobilul în prima curte și a parcat automobilul în parcare. În automobil șoferul era singur. Indică că i-au explicat șoferului că dacă refuză testarea riscă dosar penal. Șoferul a recunoscut atunci că a servit alcool mult și nu a vrut să treacă testarea. Relevă că nu au reușit să filmeze cum mașina se deplasa, imediat cum au primit informația de la șoferul "Mercedes"-ului despre acest fapt, s-au întors imediat și au pornit în urma lui. Când au explicat șoferului că riscă dosar penal pentru refuz, el a acceptat inițial să meargă la DRN, apoi însă a dorit să fugă, și anume a ieșit la prima intersecție când ei au oprit la roșu, apoi l-au reținut și au pornit spre IP Buiucani. Nu cunoaște dacă șoferului i s-a prelevat proba de sânge.

2. Declarațiile martorului Postolachi Vasile, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că activează la INSP în calitate de ofițer de patrulare și pe Vîrlan Ivan îl cunoaște doar în legătură cu cazul dat. În luna februarie 2023 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice cu autospeciala MAI 9926 pe sectorul deservit. Patrulând în jurul orei 05:00 – 06.00 min. pe str. Calea Ieșilor, au fost stopați de un mijloc de transport microbuz, șoferul căruia le-a comunicat că un automobil de model "Skoda" se deplasează haotic, creând situație de accident. La fel, le-a comunicat direcția de deplasare a mijlocului de transport "Skoda", și anume din str. Calea Ieșilor pe un drum secundar în curtea unui bloc. Automat s-au deplasat acolo, unde au depistat acel automobil care se parca în parcare și a fost stopat. Apropiindu-se de acel mijloc de transport, au constatat că la volan era o persoană de gen masculin, l-au rugat să coboare și să prezinte actele. Ulterior în timpul discuției, cât și vizual, persoana se afla în stare de alcoolemie. Acesta s-a adeverit a fi Vîrlan Ivan, care a fost rugat să meargă cu ei la DRN pentru prelevarea probelor biologice, el a fost de acord. Atunci au urcat în automobilul de serviciu și au început deplasarea spre DRN. Aflându-se pe str. Calea Ieșilor, oprind la culoarea roșie a semaforului, Vîrlan Ivan a părăsit automobilul de serviciu și a început să fugă spre mașina sa. Colegul de serviciu imediat l-a ajuns, la fel s-a implicat și personal, ajungând înapoi la mijlocul de transport de serviciu, rugându-l să nu opună rezistență și să se supună cerințelor legale, Vîrlan Ivan i-a aplicat o lovitură în regiunea gâtului. Ulterior a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale. Persoana a fost imobilizată la sol și au fost aplicate cătușele. A solicitat o echipă de la BPRO și a fost escortat la IP Buiucani. Intrând în sediul IP Buiucani, Vîrlan Ivan s-a împiedicat de scările instituției, a căzut și și-a spart buza. Văzând acest fapt, au chemat ambulanța ca să-i acorde ajutor medical. După acordarea primului ajutor medical, personal l-a întrebat repetat dacă merge la DRN pentru prelevarea probelor biologice, dar Vîrlan Ivan a refuzat. Ulterior Vîrlan Ivan a fost documentat de colegul său pentru refuz, după care Vîrlan Ivan a fost condus la spital cu ambulanța. Mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială. Menționează că colegul său de serviciu era Nemeț Alexandr. Personal a văzut cum automobilul se deplasa pe drumul secundar, în automobil Vîrlan Ivan era singur.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.02.2024, în cadrul căreia de la ofițerul al SP Chișinău a DP Centru, al INSP a IGP, Nemeț Alexandru a fost ridicat un suport optic de tip CD cu imagini video din 18.02.2024 (f.d.16);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare din 11.03.2024, în cadrul căreia au fost supuse examinării 2 fișiere video din 18.02.2024. În cadrul examinării primului fișier video cu durata de 2 min. și 57 sec., se constată prezența a două persoane, și anume un colaborator INSP și o persoană civilă (conducătorul auto Vîrlan Ivan). Colaboratorul NSP insistent solicită persoanei să urce în mașina lor de serviciu pentru a se deplasa la Dispensarul Republican de Narcologie, însă ultimul refuză. În cadrul examinării fișierului nr.2 cu durata de 3 min. și 30 sec., se constată că la asistența repetată a colaboratorilor INSP de a se deplasa la Dispensarul Republican de Narcologie pentru a-i fi prelevate probele, conducătorul auto din nou refuză menționând că se afla pe loc cu automobilul (f.d.18);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.03.2024, în cadrul căreia obiectul examinării îl constituie rezultatul analizei sângelui la alcool cu nr.58 din 8.02.2024, eliberat de Institutul de Medicină Urgentă pe numele lui Vîrlan Ivan, care s-a stabilit că la 07:30 min., avea o concentrație de alcool de 3,06 g/l alcool etilic (f.d.24);

6. Răspunsul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nr.03/3666 din 26.03.2024, prin care s-a constatat că, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule din Republica Moldova, cet. Vîrlan Ivan, data nașterii *****, număr de identitate ***** a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova cu nr.225421250 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria "B1", "B", "BE", "C1", "C", "C1E", "CE", "D1", "D", "D1E", "DE", "H", la moment cu statut "Act pierdere/furt" (20.03.2024), iar la data de 20.03.2024 cet. Vîrlan Ivan i s-a eliberat un permis de conducere cu nr.240100669 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria "B1", "B", "BE", "C1", "C", "C1E", "CE", "D1", "D", "D1E", "DE", "H", actualmente cu statut valabil, nefiind înregistrate careva restricții de a conduce vehicule (f.d.45):

7. Mijloacele materiale de probă - un suport optic de tip CD cu imagini din 18.02.2024, rezultatul analizei sângelui nr.58 din 18.02.2024 pe numele lui Vîrlan Ivan, anexate la materialele cauzei penale (f.d.18, 25).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Cod Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform rechizitoriului, inculpatul Vîrlan Ivan ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal al Republicii Moldova – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În corespundere cu art.264[1] alin.(3) Cod Penal al RM, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea prevăzute art.264[1] alin.(3) Cod Penal, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria din 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

La lit.b) alin.(3) art.23 al Legii privind siguranţa traficului rutier se stabileşte că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Pe cale de consecinţă, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute la alin.(3) al art.264[1] Cod Penal al RM îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acţiunea de respingere expresă a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, prin *testare alcoolscopică* se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător,

orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei* se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Cât priveşte noţiunea *recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate. Aşadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Totodată, potrivit lit.b) alin.(3) art.23 al Legii privind siguranţa traficului rutier, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. Prevedere similară este stipulată și la lit.j) a pct.11 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța de judecată reține că din conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 18.02.2024, se constată că Vîrlan Ivan ***** a refuzat examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice, fiind indicată mențiunea olografă "***refuz***", aplicând și semnătura sa (f.d.6), circumstanțe care se dovedesc și prin declarațiile martorilor Nemeț Alexandr și Postolachi Vasile, date în cadrul ședinței de judecată.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenţiei directe.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.

Urmare, instanța de judecată că în acțiunile lui Vîrlan Ivan ***** sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal al RM – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana

celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.264[1] alin.(3) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 18.02.2024*), refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Vîrlan Ivan ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Vîrlan Ivan ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Vîrlan Ivan ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că potrivit informației din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule din Republica Moldova, cet. Vîrlan Ivan, data nașterii *****, număr de identitate ***** a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova cu nr.225421250 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria "B1", "B", "BE", "C1", "C", "C1E", "CE", "D1", "D", "D1E", "DE", "H", la moment cu statut "Act pierdere/furt" (20.03.2024), iar la data de 20.03.2024 cet. Vîrlan Ivan i s-a eliberat un permis de conducere cu nr.240100669 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria "B1", "B", "BE", "C1", "C", "C1E", "CE", "D1", "D", "D1E", "DE", "H", actualmente cu statut valabil, nefiind înregistrate careva restricții de a conduce vehicule (f.d.45).

Prin urmare, instanța consideră necesar de a obliga inculpatul Vîrlan Ivan ***** să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere cu nr.240100669 eliberat lui Vîrlan Ivan ***** la data de 20.03.2024 pentru categoriile "B1", "B", "BE", "C1", "C", "C1E", "CE", "D1", "D", "D1E", "DE", "H", pentru anularea acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Vîrlan Ivan ***** născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Vîrlan Ivan ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se obligă Vîrlan Ivan ***** să transmită în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere cu nr.240100669 eliberat lui Vîrlan Ivan ***** la data de 20.03.2024 pentru categoriile "B1", "B", "BE", "C1", "C", "C1E", "CE", "D1", "D", "D1E", "DE", "H", pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 08 aprilie 2025.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**