Dosarul nr. 2i-526/2021

H O T Ă R Â R E
În numele legii

25 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
grefier Maria Gurduza-Negruța

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor în dosarul de insolvabilitate față de debitorului „TRANSLIANCOM" S.R.L. înaintată împotriva lui Copacinschi Lilia și Buga Mihail privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

c o n s t a t ă :

La data de 21.09.2021, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind declararea debitorului „TRANSLIANCOM" S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate faţă de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului „TRANSLIANCOM" S.R.L. – administratorul autorizat Macovețchi Alexei, deținătorul autorizației nr. 108 din 14.01.2015.

La data de 22.09.2021, cererea a fost distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula, iar prin încheierea din 24.09.2021, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind stabilită data ședinței de judecată întru examinarea cererii introductive, pentru data de 10.12.2021, ora. 12:20.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10.12.2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „TRANSLIANCOM" S.R.L., cu desemnarea în calitate de lichidator – Macovețchi Alexei, deținător al autorizației nr. 108 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

La fel prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10.12.2021, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „TRANSLIANCOM" S.R.L., despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 21.01.2022 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 11.02.2022, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 03.03.2022, ora 14:30.

La data de 17.08.2023, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil împotriva lui Copacinschi Lilia şi Buga Mihail.

În susținerea cererii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-526/2021 din 10.12.2021, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii

simplificate a falimentului în privinţa debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L., c/f 1009600011811, cu sediul în mun. Chişinău. str. Calea Ieşilor 1B, ap. (of.) 2, la cererea introductivă depusă de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului administratorul autorizat Macoveţchi Alexei.

Menționează că, în cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 663792,53 lei, inclusiv: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 330 057,00 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 333735,53 lei.

Obligaţiile fiscale menţionate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de însuşi contribuabilul şi a deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei nr. 117/2527 din 19.12.2019 şi nr. 777/116 din 26.01.2022, obligaţii care n-au fost onorate de către debitor.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. e) şi lit. j) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp şi integral, ţinând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurând exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate, să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuţii de administrare fiscală şi alte organe învestite cu funcţii de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerinţele legislaţiei fiscale.

Conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, având în vedere, că debitorul „TRANSLIANCOM” S.R.L. nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanţelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanţelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilităţii.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Cod civil, persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator, iar art. 69 alin. (1) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135/2007 prevede că, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă.

Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845/1992, societatea pe acţiuni şi societatea cu răspundere limitată sunt persoane juridice şi poartă răspundere pentru obligaţiile asumate cu întreg patrimoniul lor. Acţionarii, precum şi asociaţii societăţii cu răspundere limitată poartă răspundere pentru obligaţiile întreprinderii numai în limitele valorii acţiunii (cotelor) care le aparţin.

Face trimitere la art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilităţii, indicând că se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, funcţia de administrator al „TRANSLIANCOM” S.R.L. pe perioada 30.03.2009 - 07.06.2019 a fost deţinută de Copacinschi Lilia, iar în perioada 07.06.2019 şi până la intrarea debitorului în procedura insolvabilităţii, funcţia de administrator a fost deţinută de Buga Mihail.

Întru probarea temeiniciei cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat următoarele.

Unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „TRANSLIANCOM" S.R.L. constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii şi anume, ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei.

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilităţii nr. 113/2007 şi art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducătorului, administratorului - în entitatea cu răspundere limitată.

Conform art. 43 alin. (1) şi (2) din Legea contabilităţii şi art. 17 alin. (1) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii. Documentele contabile vor fi sistematizate şi păstrate în termenele şi conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Totodată, conform art. 18 alin. (2) lit. a) şi alin. (3) lit. a), d) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, administratorul este obligat să asigure organizarea şi ţinerea contabilităţii în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia, să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile.

În conformitate cu art. 72 alin. (4) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135/2007, administratorul este obligat să asigure ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

La fel, conform art. 7 din Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845/1992, în caz de încetare a activităţii, administratorul întreprinderii este obligat să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova şi documentele privind personalul scriptic.

Potrivit art. 44 din Legea contabilităţii nr. 113/2007 şi art. 34 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, poartă răspundere disciplinară, civilă, contravenţională şi/sau penală, conform legislaţiei în vigoare.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat sa ţină evidenţa contabilă conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte organului fiscal dările de seamă prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţa contabilă în conformitate cu cerinţele legislaţiei [...].

În conformitate cu art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Iar, potrivit art. 27 alin. (4) a Legii insolvabilităţii, în cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau

contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-526/2021 din 10.12.2021, instanţa de insolvabilitate a obligat debitorul şi organele sale de conducere, asociaţii, administratorul, contabilul societăţii să conlucreze cu administratorul autorizat şi să prezinte acestuia documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă ale „TRANSLIANCOM" S.R.L.

A atras atenţia asupra faptului că, persoanele cu funcţie de conducere a întreprinderii nu au transmis administratorului autorizat documentele contabile ce ţin de activitatea întreprinderii.

Astfel, conform raportului lichidatorului debitorului Macoveţchi Alexei din 24.11.2021, prezentat instanţei de insolvabilitate şi a notificării acestuia din 02.05.2023, se constată că, membrii organelor de conducere a debitorului nu au transmis administratorului autorizat documentaţia întreprinderii necesară pentru executarea atribuţiilor conform Legii insolvabilităţii, inclusiv, documentele şi registrele contabile a „TRANSLIANCOM" S.R.L.

Totodată, a menționat că debitorul „TRANSLIANCOM" S.R.L. a fost supus controlului fiscal prin metode şi surse indirecte, în rezultatul căruia au fost constatate încălcări ale legislaţiei fiscale.

Ca urmare a încălcărilor constatate, au fost emise deciziile asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei nr. 117/2527 din 19.12.2019, pentru perioada de activitate 01.01.2015 - 30.09.2019 şi nr. 777/116 din 26.01.2022, pentru perioada de activitate 01.10.2019 - 30.1 1.2021, care stau la baza cererii de admitere a creanţelor fiscale, conform cărora s-a dispus încasarea la buget a impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi a amenzilor, în sumă totală de 601805 lei.

Prin urmare, au fost constatate următoarele încălcări ale legislaţiei: lipsa totală a evidenţei contabile; neprezentarea documentelor Serviciului Fiscal de Stat pentru efectuarea controlului; eschivarea de la plata impozitelor; diminuarea impozitelor; prezentarea dărilor de seamă cu informaţie neautentică.

Astfel, prin ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

În aceeaşi ordine de idei, contabilitate fictivă este o metodă de sustragere de la îndeplinirea obligaţiilor fiscale şi constă în evidenţierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor ce nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive.

Prin urmare, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operaţiuni care nu au la bază date reale şi care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.

A conchisc că, încălcările constatate, menţionate supra, comise de Copacinschi Lilia şi Buga Mihail în calitate de administratori ai „TRANSLIANCOM" S.R.L., reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii.

Reiterând cele spuse şi raportându-le la temeiurile invocate, consideră că atât Copacinschi Lilia cât şi Buga Mihail, în calitate de conducători ai entităţii juridice, au încălcat obligaţiile

prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ţinerea contabilităţii, fapt prin care a comis acţiuni prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii.

Consideră că prin nerespectarea normelor imperative ale legislaţiei menţionate supra, se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere ai „TRANSLIANCOM" S.R.L., în persoana administratorilor Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Un alt temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilităţii, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Corespunzător, circumstanţele de fapt în raport cu prevederile legale citate supra, denotă obligativitatea persoanelor cu funcţie de conducere a debitorului insolvabil de a înainta cerere introductivă în vederea iniţierii procesului de insolvabilitate în termeni proximi, determinaţi de 30 de zile de la data survenirii sau existenţei incapacităţii de plată.

Întrucât, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 117/2527 din 19.12.2019, au fost stabilite obligaţii faţă de bugetul public naţional, debitorul a ignorat în termen de 30 de zile de a executa benevol obligaţiile, conform prevederilor art. 252 alin. (1) Cod fiscal, fapt ce denotă incapacitatea de plată a debitorului.

Astfel, contrat prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul „TRANSLIANCOM" S.R.L. în persoana administratorilor Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, urmau să depună până la data de 19.03.2020, cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate. Or, membrii organelor de conducere în calitatea acestora de administratori statutari ai debitorului, au încălcat prevederile legale menţionate supra şi nu au manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive.

Subsecvent, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţii cu răspundere limitată nr. 135/2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

La caz, a indicat că, procesul de insolvabilitate faţă de debitorul „TRANSLIANCOM" S.R.L. a fost intentat la cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la data de 21.09.2021, care a fost admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-526/2021 din 24.09.2021.

A menţionat faptul că, de către Serviciul Fiscal de Stat au fost efectuate măsuri de executare silită conform art. 194 alin. (1) din Codul fiscal. În scopul asigurării încasării restanţei şi aplicării măsurilor de executare silită, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emisă hotărârea cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0023435 din 12.08.2020, care nu a fost contestată de către debitor.

La data de 20.05.2021, Serviciul Fiscal de Stat a remis în adresa debitorului notificarea nr. 26-20/5-24-2232, prin care a informat despre faptul, că la situaţia din 20.05.2021, înregistrează restanţă faţă de bugetul public naţional în sumă de 557868,41 lei. De asemenea, s-a propus debitorului să achite integral restanţa faţă de bugetul public naţional, iar în caz de neachitare să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine în termenii prevăzuţi de Legea insolvabilităţii.

Ca urmare, pentru încălcarea legislaţiei cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive, întrucât a existat unul din temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, potrivit art. 288 Cod Contravenţional, conducătorul

„TRANSLIANCOM” S.R.L. – Buga Mihail, a fost sancţionat cu amendă contravenţională în sumă de 1200 lei, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 169525 din 13.08.2021.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Cât priveşte prejudiciul la care pot fi obligaţi să-l repare subiecţii prevăzuţi la art. 247 din Legea insolvabilităţii, acesta nu poate fi mai mare decât „o parte” din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speţă, pasivul debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L., format din creanţele validate și neexecutate faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie suma de 663792,53 lei, care urmează a fi încasată de la administratorii statutari Copacinschi Lilia şi Buga Mihail.

Conform prevederilor art. 186 din Codul civil, (1) administratorul trebuie să acţioneze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credinţă, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice, ţinând cont în special de: consecinţele probabile pe termen lung ale modului în care acţionează, interesele salariaţilor persoanei juridice, necesitatea de a încuraja raporturile persoanei juridice cu furnizorii, clienţii şi cu alţi cocontractanţi, impactul activităţii persoanei juridice asupra comunităţii şi mediului înconjurător, dezideratul de a menţine o reputaţie că persoana juridică activează conform unor standarde înalte în domeniul său de activitate, necesitatea de a trata în mod echitabil membrii persoanei juridice. (2) Cu toate acestea, în cazurile expres prevăzute de lege, administratorul trebuie să acţioneze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice.

Totodată, art. 187 alin. (1) din Codul civil stabileşte că, administratorul trebuie să acţioneze conform nivelului de competenţă şi diligenţă corespunzătoare cunoştinţelor, competenţei şi experienţei pe care le deţine, precum şi celor care se pot aştepta de la un bun administrator.

A reiterat că, aplicabile speţei sunt prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) şi lit. h) al Legii insolvabilităţii, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

A menţionat că, membrii organelor de conducere ai debitorului până la momentul depunerii cererii introductive de către Serviciul Fiscal de Stat nu au întreprins măsuri prevăzute de legislaţie în vederea stingerii restanţei.

Reieşind din normele indicate supra, consideră că sunt întrunite condiţiile pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „TRANSLIANCOM” S.R.L., existenţa prejudiciului, comiterea faptelor ilicite, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se solicită.

A reiterat instanţei că, debitorul „TRANSLIANCOM” S.R.L. nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 şi 248 din Legea insolvabilităţii.

Solicită atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L. în procedura simplificată a falimentului în persoana

administratorilor Copacinschi Lilia şi Buga Mihail; Încasarea în mod solidar de la Copacinschi Lilia şi Buga Mihail în contul masei debitoare a „TRANSLIANCOM” S.R.L. creanţa validată şi nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 663792,52 lei, inclusiv 330057 lei, creanţa chirografară de rangul III şi 333735,53 lei, creanţa chirografară de rangul VI.

Reprezentantul reclamantului/creditorului Serviciul Fiscal de Stat – Prisacari Carolina, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și solicită admiterea cererii în sensul declarat cu în mod solidar de la Copacinschi Lilia şi Buga Mihail în contul masei debitoare a „TRANSLIANCOM” S.R.L. creanţa validată şi nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 663792,52 lei (inclusiv 330057 lei, creanţa chirografară de rangul III şi 333735,53 lei, creanţa chirografară de rangul VI).

Pîrîții – Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, de mai multe ori. Or, de ficare dată, plicurile și avizele poștal s-au întors în adresa instanței de judecată cu mențiunea nereclamant.

În consecință, potrivit informației accestate prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că domiciliul pârâților Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, sunt adresele care au fost indicate în cererea de chemare în judecată și la care au fost expediate citațiile.

În asemenea circumstanțe, instanța a considerat posibil de a examina cererea de chemare în judecată, în absența pârâților.

Audiind explicațiile reclamantului, studiind materialele dosarului şi probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), deși nu este expres menționat la art. 247, va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Potrivit informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, funcţia de administrator al „TRANSLIANCOM” S.R.L. pe perioada 30.03.2009 - 07.06.2019 a fost deţinută de Copacinschi Lilia, iar în perioada 07.06.2019 şi până la intrarea debitorului în procedura insolvabilităţii, funcţia de administrator a fost deţinută de Buga Mihail.

Astfel, deținerea de către Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, a calității de director al debitorului în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile atragerii la răspundere subsidiară.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Deoarece cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

După cum rezultă din cerințele înaintate, reclamantul invocă două temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului: lit. e) și h) alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității și anume: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În continuare, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în art. 1998 alin. (2) Cod civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte ilicite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă și pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvabilitate a debitorului.

Instanța reține că, reclamantul a invocat că pretinsul prejudiciu cauzat de Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, administratori statutari al „TRANSLIANCOM” S.R.L., este în sumă totală a creanțelor fiscale validate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitor și anume suma de 663792,52 lei (inclusiv 330057 lei, creanţa chirografară de rangul III şi 333735,53 lei, creanţa chirografară de rangul VI).

Deci, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul urma să prezinte și să probeze care acțiuni prejudiciabile ale lui Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, administratori statutari al „TRANSLIANCOM” S.R.L., au dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului și când au fost săvârșite aceste acțiuni.

În continuare, instanţa de insolvabilitate constată că, temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a foștilor administratori al „TRANSLIANCOM” S.R.L., Copacinschi Lilia şi Buga Mihail care a fost invocat de către reclamant este ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

În motivarea temeiului respectiv invocă faptul că, potrivit hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-526/2021 din 10.12.2021, instanţa de insolvabilitate a obligat debitorul şi organele sale de conducere, asociaţii, administratorul, contabilul societăţii să conlucreze cu administratorul autorizat şi să prezinte acestuia documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă ale „TRANSLIANCOM” S.R.L.

A atras atenţia asupra faptului că, persoanele cu funcţie de conducere a întreprinderii nu au transmis administratorului autorizat documentele contabile ce ţin de activitatea întreprinderii.

Astfel, conform raportului lichidatorului debitorului Macoveţchi Alexei din 24.11.2021, prezentat instanţei de insolvabilitate şi a notificării acestuia din 02.05.2023, se constată că, membrii organelor de conducere a debitorului nu au transmis administratorului autorizat documentaţia întreprinderii necesară pentru executarea atribuţiilor conform Legii insolvabilităţii, inclusiv, documentele şi registrele contabile a „TRANSLIANCOM" S.R.L.

Totodată, a menționat că debitorul „TRANSLIANCOM" S.R.L. a fost supus controlului fiscal prin metode şi surse indirecte, în rezultatul căruia au fost constatate încălcări ale legislaţiei fiscale.

Ca urmare a încălcărilor constatate, au fost emise deciziile asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei nr. 117/2527 din 19.12.2019, pentru perioada de activitate 01.01.2015 - 30.09.2019 şi nr. 777/116 din 26.01.2022, pentru perioada de activitate 01.10.2019 - 30.1 1.2021, care stau la baza cererii de admitere a creanţelor fiscale, conform cărora s-a dispus încasarea la buget a impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi a amenzilor, în sumă totală de 601805 lei.

Prin urmare, au fost constatate următoarele încălcări ale legislaţiei: lipsa totală a evidenţei contabile; neprezentarea documentelor Serviciului Fiscal de Stat pentru efectuarea controlului; eschivarea de la plata impozitelor; diminuarea impozitelor; prezentarea dărilor de seamă cu informaţie neautentică.

Prin urmare, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operaţiuni care nu au la bază date reale şi care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.

Prin urmare, instanța constatată că la debitor lipsea controlul intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerinţelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea şi descoperirea cauzelor de fraudă şi eroare, exactitatea şi plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor şi restanţelor.

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată.

Conform art. 43 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, (1) entitatea este obligată să păstreze pe suport de hîrtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii (denumite în cele ce urmează documente contabile). (2) Documentele contabile vor fi sistematizate şi păstrate în termenele şi conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Prin prisma art. 17 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii. Documentele contabile sînt sistematizate și păstrate conform regulilor și termenelor stabilite de Organul de stat pentru supravegherea şi administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Din textul art. 44 Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect

standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Conform art. 34 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entităţile şi persoanele care încalcă prevederile prezentei legi poartă răspundere disciplinară, civilă, contravenţională şi/sau penală, conform legislaţiei în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale şi informaţiile prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control.

Potrivit art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform prevederilor art. 45 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135/14.06.2007, (1) asociatul este obligat: a) să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul şi în termenele stabilite în actul de constituire; b) să nu divulge informaţia confidenţială a societăţii; c) să comunice imediat societăţii despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informaţie necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligaţiilor de către societate şi asociatul ei. (2) Asociatul are şi alte obligaţii stabilite de lege şi de actul de constituire.

Potrivit art. 46 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, (1) asociatul poate fi urmărit pe cale judiciară de către societate, în limita aportului nevărsat. (2) Asociatul răspunde faţă de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin întârzierea vărsării aportului, precum şi prin neexecutarea obligaţiilor stabilite prin actul de constituire şi prezenta lege.

Conform prevederilor art. 48 alin. (1) al aceleași legi, organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.

Iar, conform art. 49 alin. (1) lit. g), de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţine aprobarea bilanţului contabil anual.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin: a) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului; b) aprobarea dării de seamă anuale şi evaluarea activităţii administratorului; c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii; d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului; e) aprobarea planului de afaceri

al societăţii; f) aprobarea regulamentelor interne ale societăţii; f[1]) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte; g) adoptarea altor hotărîri atribuite de lege sau de actul de constituire în competenţa adunării generale a asociaţilor.

Conform art. 50 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, (1) asociaţii se convoacă de către administrator în adunări generale ordinare cel puţin o dată pe an. (2) Data şi locul desfăşurării adunării generale ordinare a asociaţilor se stabilesc de către administrator, dar aceasta poate avea loc nu mai devreme de 30 de zile şi nu mai târziu de 90 de zile de la încheierea exerciţiului financiar. Neconvocarea adunării generale ordinare a asociaţilor în termenul stabilit constituie temei pentru eliberarea înainte de termen a administratorului.

Potrivit art. 51 al aceleași legi, (1) asociaţii se convoacă în adunări generale extraordinare în cazurile determinate de actul de constituire ori atunci când o cer interesele societăţii sau ale asociaţilor. (2) Adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societăţii sau de către administrator din proprie iniţiativă, precum şi la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociaţi, care deţin cel puţin 10% din voturi, ori a cenzorului. (3) În cazul în care convocarea adunării generale extraordinare este cerută de către asociaţi sau de către cenzorul societăţii, administratorul este obligat, în decurs de 5 zile de la data depunerii cererii, să decidă convocarea adunării sau respingerea cererii. Cererea de convocare a adunării generale extraordinare poate fi respinsă dacă: a) a fost depusă de o persoană fără drept de solicitare a convocării adunării generale; sau b) nici o chestiune inclusă în ordinea de zi, propusă de solicitanţii convocării, nu ţine de competenţa adunării generale a asociaţilor. (4) Adunarea generală extraordinară a asociaţilor se ţine în termen de cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii. (5) Dacă administratorul nu convoacă adunarea generală extraordinară a asociaţilor în termenul stabilit la alin. (4) sau respinge neîntemeiat cererea de convocare, adunarea poate fi convocată de către solicitanţii acesteia.

Iar, art. 56 alin. (3) din legea precitată, stipulează că adunarea generală a asociaţilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

La fel, potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociatul unic are drepturile şi obligaţiile ce revin, conform prezentei legi, adunării generale a asociaţilor.

Din conținutul art. 72 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, (1) administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. (2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii. (3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii. (4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. (5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate. (6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social. (7) În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Din sensul art. 73 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, (1) administratorul este obligat faţă de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite în statut ori, dacă

acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaţilor. (2) Dacă administratorul a încălcat restricţiile stabilite la alin.(1), societatea sau orice asociat poate cere, în numele societăţii, repararea prejudiciilor cauzate acesteia.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale evocate supra și care reflectă drepturile și obligațiile membrilor organelor de conducere ale debitorului, instanța conchide că Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, în calitatea lor de administrator statutar, aveau obligația să supravegheze și să intervină în activitatea întreprinderii fondate.

Deci, este evident, că administratorii Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, nu au respectat obligaţiile care îi revin în conformitate cu legislaţia în vigoare, ceea ce a dus la încălcarea de către debitorul „TRANSLIANCOM" S.R.L. a normelor imperative stabilite de Legea contabilităţii şi ca urmare, a dus la prejudicierea intereselor creditorului.

În speță, debitorul, prin organele sale de conducere, a ţinut evidenţa contabilă contrar prevederilor legale, acumulând restanțe la Bugetul Public Naţional, în mărime totală de 663792,52 lei.

Or, analizînd textul art. 13 a Legii contabilităţii, rezultă că, pîrîții Copacinschi Lilia şi Buga Mihail răspund pentru ţinerea contabilităţii întreprinderii.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod fiscal, în sensul prezentului cod, tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală înseamnă aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat, în condiţiile prevăzute de legislaţia fiscală, a unor sancţiuni faţă de persoanele care au săvîrşit încălcări fiscale.

Conform art. 232 Cod fiscal, este tras la răspundere pentru încălcare fiscală: a) contribuabilul persoană juridică a cărui persoană cu funcţie de răspundere a săvîrşit o încălcare fiscală.

Din sensul art. 233 alin. (3) Cod fiscal, tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificaţi la art. 232 nu eliberează persoanele cu funcţie de răspundere ale acestora, dacă există temeiurile respective, de răspundere administrativă, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislaţie.

Prin urmare, reieşind din normele citate supra, se conchide cu certitudine că încălcarea fiscală a contribuabilului este săvârşită de către pîrîții Copacinschi Lilia şi Buga Mihail şi vinovăţia atribuindu-i-se în exclusivitate acestora.

Or, după cu a menționat și reclamantul în cererea sa, au fost emise deciziile asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei nr. 117/2527 din 19.12.2019, pentru perioada de activitate 01.01.2015 - 30.09.2019 şi nr. 777/116 din 26.01.2022, pentru perioada de activitate 01.10.2019 - 30.1 1.2021, care stau la baza cererii de admitere a creanţelor fiscale, conform cărora s-a dispus încasarea la buget a impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi a amenzilor, în sumă totală de 601805 lei.

Prin urmare, au fost constatate următoarele încălcări ale legislaţiei: lipsa totală a evidenţei contabile; neprezentarea documentelor Serviciului Fiscal de Stat pentru efectuarea controlului; eschivarea de la plata impozitelor; diminuarea impozitelor; prezentarea dărilor de seamă cu informaţie neautentică.

Drept consecință, ținerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale a condus, într-o oarecare măsură, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislaţiei fiscale implică calcularea plăţilor fiscale şi respectiv aplicarea sancţiunilor fiscale, sancţiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Respectiv, ținerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăţilor fiscale şi respectiv a sancţiunilor pentru neachitarea acestora,

ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, prin urmare, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal.

Totodată urmează de ținut cont de faptul că, până în prezent membrii organelor de conducere și/sau supraveghere al întreprinderii debitoare nu au transmis lichidatorului actele aferente activității economice ale acesteia, prevăzute de art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității, dă temei să se menționeze că aceștia au contribuit la dispariția documentelor contabile ale întreprinderii insolvabile, iar acțiunile respective ale membrilor organelor de conducere a întreprinderii, atrag răspunderea subsidiară solidară a acestora conform art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității.

În continuare, instanța de insolvabilitate constată că, temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a foștilor administratori ai „TRANSLIANCOM" S.R.L., Copacinschi Lilia şi Buga Mihail care a fost invocat de către reclamant este și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității, (1) debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Astfel, prin prisma acestui articol, este și obligația pozitivă a persoanelor responsabile de a înainta cererea introductivă dacă debitorul este în dificultate financiară.

Persoanele culpabile poartă răspundere subsidiară față de creditori pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Deci pentru aplicarea corectă a prevederilor acestui articol este necesar de stabilit în primul rând, când a expirat termenul de depunere a cererii introductive, iar în al doilea rând care sunt obligațiile apărute după expirarea acestui termen. Mai este necesar de stabilit cine a fost obligat (și a fost în drept) să depună cererea introductivă.

Având în vedere cele relatate instanța reține că, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 117/2527 din 19.12.2019, au fost stabilite obligaţii faţă de bugetul public naţional, iar debitorul a ignorat în termen de 30 de zile de a executa benevol obligaţiile, conform prevederilor art. 252 alin. (1) Cod fiscal.

Respectiv, aceștia erau obligați în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, în termen de 30 de zile de la data de 19.12.2019, să depună în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin urmare, este evident că Copacinschi Lilia şi Buga Mihail erau obligați de a înainta cerere introductivă, atunci când s-a creat incapacitatea de plată.

Or, conform prevederilor art. 72 alin. (4), (5), (6) și (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, (4) administratorul asigură ţinerea contabilităţii

societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. (5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate. (6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social. (7) În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

La caz, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus în adresa instanţei de judecată cerere cu privire 21.09.2021.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoria Chişinău (sediul Central), nr. 2i-526/21 din 10.12.2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a fost constatată insolvabilitatea fiind intentată procedura simplificată a falimentului faţă de „TRANSLIANCOM" S.R.L.

Astfel se concluzionează că, debitorul s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 19.12.2019, respectiv era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, în termen de 30 de zile să depună cerere intorductivă.

Or, nedepunerea cererii introductive de către organul de conducere a debitorului „TRANSLIANCOM" S.R.L., a dus la acumularea suplimentară a majorărilor de întârziere.

Aşadar, este indubitabil faptul că, TRANSLIANCOM aveau toate pârghiile pentru a preîntâmpina sau stopa la etapa iniţială situaţia deplorabilă, prin aceasta, neadmiţând prejudicierea creditorilor. În speţă, materialele cauzei demonstrează că, conducătorul debitorului nu s-a folosit cu bună-credinţă de drepturile acordate de lege în acest sens.

Prin urmare, instanţa constată cu certitudine că debitorul „TRANSLIANCOM" S.R.L., prin organul suprem al societăţii în persoana foştilor administratori statutari Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, au avut un comportament pasiv, neglijându-şi obligaţia de a interveni în cazul survenirii temeiului general de intentare a insolvabilităţii – incapacitatea de plată, ceea ce în sensul art. 2 din Legea insolvabilităţii, constituie situaţiea financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi pe un termen ce depăşeşte 60 zile.

Or, deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei nr. 117/2527 din 19.12.2019, pentru perioada de activitate 01.01.2015 - 30.09.2019 şi nr. 777/116 din 26.01.2022, pentru perioada de activitate 01.10.2019 - 30.1 1.2021, care stau la baza cererii de admitere a creanţelor fiscale, conform cărora s-a dispus încasarea la buget a impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi a amenzilor, în sumă totală de 601805 lei, au fost constatate următoarele încălcări ale legislaţiei: lipsa totală a evidenţei contabile; neprezentarea documentelor Serviciului Fiscal de Stat pentru efectuarea controlului; eschivarea de la plata impozitelor; diminuarea impozitelor; prezentarea dărilor de seamă cu informaţie neautentică.

Deci, datorită încălcărilor de către foştii adminsitratori a obligaţiilor care le revin de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii, s-a ajuns la situaţia de insolvabilitate a „TRANSLIANCOM" S.R.L., când masa debitoare este insuficientă de a acoperi creanţele creditorului.

Astfel, în temeiul circumstanţelor expuse mai sus, precum şi a normelor de drept enunţate, membrii organelor de conducere a „TRANSLIANCOM" S.R.L. poartă răspundere subsidiară şi solidară faţă de creditorii ale căror creanţe nu au fost stinse în măsură deplină în legătură cu nedepunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

În cazul de faţă, organul de conducere şi factorul de decizie a debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L., încă din data de 19.12.2019, în temeiul atribuţiilor ce îi revin conform legii, urma să cunoască situaţia economică şi juridică a întreprinderii şi faptul că „TRANSLIANCOM” S.R.L. se află în incapacitate de plată şi să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine.

Astfel, în cazul de faţă, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului)/ administratorului este Legea insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2) este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit şi prevederile art. art. 46, 49 şi 50 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată.

În condiţiile relatate mai sus, rezultă că admnistratorii statutari Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, conștientizând cu certitudine sau urmând, conform legii, să cunoască despre starea economică a întreprinderii şi respectiv incapacitatea de plată a obligaţiilor faţă de creditori, contrar prevederilor legale invocate, deşi a avut tot dreptul şi totodată obligaţia, nu a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „TRANSLIANCOM” S.R.L., prin ce se concretizează şi exitenţa temeiului privind tragerea sa la răspunderea subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii.

În acest context instanța reține că, la întreprinderea debitoare s-a constatat că lipsește un control intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față Serviciul Fiscal de Stat.

La fel instanța reține că, reieșind din actele prezentate la materialele cauzei și anume: deciziile asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei nr. 117/2527 din 19.12.2019, pentru perioada de activitate 01.01.2015 - 30.09.2019 şi nr. 777/116 din 26.01.2022, pentru perioada de activitate 01.10.2019 - 30.1 1.2021, emise de Serviciul Fiscal de Stat s-au constatat o serie de ilegalități comise de debitor.

În circumstanțele enunțate supra, este evident că conducerea „TRANSLIANCOM” S.R.L. și anume admnistratorii statutari Copacinschi Lilia şi Buga Mihail, nu au respectat obligațiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității și Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât și ale creditorilor. Astfel, rezultă că s-au stabilit mai multe încălcări a legislației, ce au generat inevitabil o serie de consecințe la calcularea și apariția datoriilor față de bugetul public, precum și la apariția amenzilor, majorărilor de întârzieri și alte taxe calculate în urma controlului fiscal.

Cele enunțate supra dau temei de a concluziona că, acțiunile/inacțiunile membrilor organelor de conducere al „TRANSLIANCOM” S.R.L., se încadrează în prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) și h) ale Legii insolvabilității și au o legătură de cauzalitate cu calcularea datoriilor respective, care au apărut din administrarea defectuoasă a debitorului.

Având în vedere cele relatate, instanța de insolvabilitate reține că, prejudiciul îl reprezintă totalitatea creanțelor fiscale validate de către instanța de judecată, în mărime de 663792,52 lei. Urmările prejudiciabile, constau în încălcarea dreptului de proprietate a creditorului asupra mijloacelor financiare.

În acest context, instanța admite cererea reclamantului, de a atrage foștii administratori statutari ai TRANSLIANCOM” S.R.L. – Copacinschi Lilia şi Buga Mihail la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității și încasează de la aceasta în folosul debitorului insolvabil „TRANSLIANCOM” S.R.L., suma de 663792,52 lei, corespunzător creanțelor fiscale validate conform tabelului definitiv al creditorilor față de patrimoniul debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În astfel de circumstanțe urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii proporțional admiterii cererii de răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Astfel, reieșind din faptul că la depunerea acțiunii în instanța de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 19913,77 lei din contul pîrîților Copacinschi Lilia şi Buga Mihail în beneficul statului.

conform art. 14,248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor în dosarul de insolvabilitate față de debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L. înaintată împotriva lui Copacinschi Lilia și Buga Mihail privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Se trage la răspundere subsidiară foștii administratorii ai debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L., Copacinschi Lilia și Buga Mihail.

Se încasează în mod solidar din contul lui Copacinschi Lilia și Buga Mihail în beneficiul debitorului „TRANSLIANCOM” S.R.L. suma de 663 792,52 (șase sute șaizeci și trei mii șapte sute nouăzeci și doi lei 52 bani) lei.

Se încasează în mod solidar din contul lui Copacinschi Lilia și Buga Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 19 913,77 (nouăsprezece mii nouă sute treisprezece lei 77 bani) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecătorul, Veaceslav Nicula