

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

privindu-l pe

Guțu Ivan
(art. 287 alin. (1) din Codul penal)

(*Dosarul nr. 1-189/2026*
1-26111676-28-1-03092026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat.

22 octombrie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central, în componența:

Bobu Natalia, *Președinte de ședință,*
Albu Cristina, *grefier,*

Cu participarea:

Chistruga Ion, *acuzator de stat*,

Gabriela Moldovan, *apărător*

Guțu Ivan*, inculpat,*

Turchyn Valentyn*, parte vătămată*

examinând în perioada 03 septembrie 2026 – 22 octombrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea adusă lui **Guțu Ivan**, *născut la *****, originar și locuitor al s. *****, rl Edineț, de naționalitate moldovean, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii la SRL „Golserv-Agro”, grad de dizabilitate nu are, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, studii medii, anterior necondamnat,*
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Asupra materialelor din dosar, și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

constată următoarele:

ÎN FAPT

I. FAPTA PREJUDICIABILĂ CONSTATATĂ

Guțu Ivan la 04 iulie 2026, aproximativ în jurul orelor 16:00, aflându-se în apropierea magazinului ÎI „Croitoru”, amplasat în sat. ***** r-nul Edineț, adică într-un loc public care prin natura sau destinaţia lui este întotdeauna accesibil

publicului, încălcând ordinea publică, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând din intenţii huliganice, însoţite de aplicarea violenţei fizice asupra persoanei şi deosebită obrăznicie, în prezenţa mai multor persoane, s-a apropiat de Turchyn Valentyn căruia i-a aplicat o lovitură cu capul în faţă, ulterior aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului, astfel, cauzându-i acestuia dureri fizice.

Potrivit Raportului de expertiză-judiciară nr.202619D0288 din 10 august 2026, la cet. Turchyn Valentyn s-a constatat: o excoriaţie la mucoasa buzei superioare pe centru, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/fricţiune posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Guţu Ivan a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova „Huliganismul”, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr- o obrăznicie deosebită.

II. ASPECTE DE PROCEDURĂ

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la data de 03 august 2026 și finalizată la data de 25 august 2026.

Cauza penală a fost remisă către instanța de judecată la 03 septembrie 2026 și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul sistemului PIGD, judecătorului Bobu Natalia, care, prin încheierea din 07 septembrie 2026, a dispus primirea dosarului în procedură stabilind data petrecerii ședinței de judecată pentru 07 octombrie 2026, ora 10:00.

În ședință de judecată din 07 octombrie 2026, inculpatul Guţu Ivan, susținut de avocatul său Gabriela Moldovan, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Inculpatul, avocatul, cât și acuzatorul de stat, au susținut cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia.

Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a decis admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată

din 07 octombrie 2026 și a dispus examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

III. POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, după depunerea jurământului, inculpatul Guţu Ivan a recunoscut fapta imputată și a făcut declarații care, în esență, nu contravin învinuirii formulate. Acesta a declarat că, învinuirea îi este clară vina o recunoaște. La data de 04.07.2026 era la cafenea în satul *****, la un moment s-a apropiat Turchyn Valentyn care concubinează cu fosta lui soţie. Deoarece a fost un conflict între concubinul fostei soții și feciorului său, s-a apropiat de Turchyn Valentyn şi l-a lovit cu capul în faţă apoi cu pumnul în faţă, el a plecat. Susține că nu a văzut sînge, a fost una sau două lovituri. Apoi a venit fosta lui soţie - Guţu Lilia şi l-a amenințat și l-a lovit cu sticlă. Dacă va fi găsit vinovat solicită să fie pedepsit cu amendă. Regretă cele întâmplate.

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată, a susținut integral învinuirea formulată prin rechizitoriu și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Guţu Ivan în comiterea infracțiunii imputate. La individualizarea pedepsei, potrivit discursului, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore și încasarea de la învinuitul Guţu Ivan în folosul statului cheltuieli de judecată în sumă de 448 lei.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse în mărime minimă.

Partea vătămată Turchyn Valentyn nu a înaintat careva pretenții materiale și/sau morale și a lăsat aprecierea vinovăției la viziunea instanței.

IV. PROBATORIUL ACUMULAT LA FAZA DE URMĂRIRE PENAL

Probele scrise

În ședința de judecată, partea acuzării a prezentat, iar instanța a cercetat următoarele probe în sprijinul acuzației, probe acumulate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, verificate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii, acţiune procesuală efectuată la 10.07.2026, în cadrul căreia s-a constatat că la data de 04.07.2026 aproximativ orele 16.00, Turhcyn Valentyn aflându-se în apropierea magazinului ÎI „Croitoru” amplasat în sat. ***** mul Edineţ a fost agresat de către cet. Guţu Ivan care i-a aplicat o lovitură cu capul, după care i-a aplicat mai multe lovituri peste tot corpul. (f.d. 4)

- informaţia R-2, nr. 20261402874 din 04.07.2026 cu fabula: Gutu Nina a comunicat că soţul Turchyn V. a fost bătut de către fostul soţ Guţu Ivan. (f.d. 5)

- plîngerea cet. Turchyn Valentyn din 04.07.2026 prin care solicită de a lua măsuri cu Guţu Ivan, care l-a fost agresat i-a aplicat o lovitură cu capul, după care i-a aplicat mai multe lovituri peste tot corpul. (f.d. 6)

- circumstanțele expuse în procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.07.2026, cercetarea fiind efectuată lîngă magazinul ÎI „Croitoru" amplasat în sat. ***** mul Edineţ. (f.d. 7-9)

- declaraţiile părţii vătămate Turchyn Valentyn care a comunicat că locuieşte în s. *****, r-nul Edineţ, împreună cu familia. La data de 04.07.2026, aproximativ la orele 16:00, a ieşit din gospodăria sa şi s-a îndreptat spre magazinul alimentar amplasat în localitate, pentru a procura produse alimentare. Ajungând la magazin, şi anume la II „Croitoru", la intrarea în magazin, în partea stângă se aflau trei persoane de gen masculin, pe nume Roma, Igor şi încă o persoană de gen masculin necunoscută, cu care s-a salutat, însă ultima persoană de gen masculin a refuzat să o salute, spunându-i, citează: „Tu îl cunoşti pe Jenia Guţu?", la ce ea a răspuns că îl cunoaşte, după care ultima persoană i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea nasului, în urma căreia din nas a început să-i curgă sânge, după care i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în diferite părţi ale corpului. S-a îndepărtat de ultima persoană, iar în acel moment a înţeles că persoana de gen masculin necunoscută este de fapt fostul soţ al actualei sale soţii, pe nume Guţu Ivan, domiciliat în s. *****, r-nul Edineţ. Văzând cele întâmplate, a plecat de la faţa locului şi s-a îndreptat spre domiciliu. Pe drum s-a întâlnit cu soţia sa, cet. Guţu Lilia, căreia i-a comunicat că fostul ei soţ l-a agresat fizic în apropierea magazinului din localitate, după care, auzind cele relatate, acesta a apelat Serviciul unic 112. Poate declara că anterior, cu cet. Guţu Ivan, nu a avut careva conflicte sau cazuri de violenţă fizică. (f.d. 25-27)

- declaraţiile martorului Guţu Lilia care a comunicat că locuieşte în s. *****, r-nul Edineţ. La data de 04 iulie, în jurul orelor 16:00, soţul său, cet. Turchyn Valentyn, a fost la monumentul memorial, unde, la rugămintea sa, a cosit iarba. S-a deplasat cu tricicleta să-l aducă acasă. Ajungând după soţul său, ultimul i-a comunicat că pleacă până la magazin pentru a efectua cumpărături, iar ea a rămas să-l aştepte în apropierea magazinului I.I. „Croitoru". Ulterior, s-a apropiat soţul său, care era murdar de sânge în regiunea feţei, şi anume a nasului şi a buzelor, ultimul i-a comunicat că fostul său soţ, cet. Guţu Ivan, l-a agresat fizic. Văzându-l în starea în care se afla, a decis să se deplaseze la magazin şi să-i ceară explicaţii din ce motiv a procedat în asemenea mod cu soţul său. Ajungând la magazin, cet. Guţu Ivan a început să o numească cu cuvinte necenzurate şi jignitoare, a apelat la Serviciul Unic 112. Poate comunica că a fost căsătorită cu cet. Guţu Ivan timp de 25 de ani. Pe perioada căsătoriei, acesta a fost o persoană impulsivă şi problematică, fiind cazuri când i-a aplicat de mai multe ori violenţă fizică. (f.d. 32-35)

- Conform raportului de constatare medico-legală nr. 202619P0375 din 06.07.2026, la examinarea medico-legală a cet. Turchyn Valentyn, a.n. *****, s-a constatat o excoriaţie la mucoasa buzei superioare pe centru, produsă prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în circumstanţele indicate de persoana examinată. Leziunea a condiţionat dereglarea sănătăţii pentru o perioadă de până la 6 zile şi se califică drept vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 12-13)

- Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202619D0288 din data de 22.07.2026, la cet. Turchyn Valentyn, a.n. *****, s-a constatat o excoriaţie la mucoasa buzei superioare pe centru, produsă prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în circumstanţele indicate de persoana examinată. Leziunea a condiţionat dereglarea sănătăţii pentru o perioadă de până la 6 zile şi se califică drept vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 44-45)

ÎN DREPT

V. MOTIVARE INSTANȚEI

Vinovăția inculpatului se confirmă prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată și acceptate de către inculpat, și anume: declarațiile victimei Turchyn Valentyn, declarațiile martorului Guțu Lilia, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de constatare medico-legală nr. 202619P0375 din 06.07.2026 și raportul de expertiză judiciară nr. 202619D0288 din data de 22.07.2026, precum și celelalte materiale ale cauzei.

Din probele menționate rezultă că **Guțu Ivan** la 04 iulie 2026, aproximativ în jurul orelor 16:00, aflându-se în apropierea magazinului ÎI „Croitoru”, amplasat în sat. ***** rnul Edineţ, adică într-un loc public care prin natura sau destinaţia lui este întotdeauna accesibil publicului, încălcând ordinea publică, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând din intenţii huliganice, însoţite de aplicarea violenţei fizice asupra persoanei şi deosebită obrăznicie, în prezenţa mai multor persoane, s-a apropiat de Turchyn Valentyn căruia i-a aplicat o lovitură cu capul în faţă, ulterior aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului, astfel, cauzându-i acestuia dureri fizice.

Potrivit Raportului expertiză judiciară nr. 202619D0288 din data de 22.07.2026, la cet. Turchyn Valentyn s-a constatat o excoriaţie la mucoasa buzei superioare pe centru, produsă prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în circumstanţele indicate de persoana examinată. Leziunea a condiţionat dereglarea sănătăţii pentru o perioadă de până la 6 zile şi se califică drept vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Instanța apreciază că acțiunile inculpatului au avut un caracter vădit antisocial, au tulburat ordinea și liniștea publică și au fost însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, circumstanțe care demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța concluzionează că prin acțiunile sale intenționate, Guțu Ivan a săvârșit huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, a avut loc.

Analiza juridico-penală a infracțiunii imputate

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor comise, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind ordinea publică și normele de conviețuire socială.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunile intenționate ale inculpatului, care, aflându-se într-un loc public, a încălcat ordinea publică, manifestând o lipsă vădită de respect față de societate și aplicând violență asupra victimei Turchyn Valentyn, cauzându-i leziuni corporale confirmate prin mijloacele de probă administrate în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind producerea lor.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, avea vârsta răspunderii penale.

Astfel, instanța constată că în acțiunile lui Guțu Ivan sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin urmare, fapta imputată inculpatului întrunește elementele componenței de infracțiune, iar acesta se face vinovat de comiterea ei.

Cu privire la individualizarea pedepsei penale

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, potrivit cărora pedeapsa penală urmează să fie legală, individualizată, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei comise, cu persoana celui vinovat, precum și cu circumstanțele cauzei.

Instanța reține că inculpatul Guțu Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, faptă care, prin natura sa, atentează asupra relațiilor sociale privind ordinea publică și integritatea corporală a persoanei. Deși, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea face parte din categoria celor mai puțin grave, instanța reține că aceasta aduce atingere relațiilor sociale privind ordinea publică și normele de conviețuire socială, fiind comisă prin aplicarea violenței asupra unei persoane într-un loc public. Natura și modalitatea de săvârșire a faptei relevă un grad de pericol social care justifică necesitatea aplicării unei sancțiuni penale apte să contribuie la reeducarea inculpatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

La aprecierea persoanei inculpatului, instanța reține că Guțu Ivan a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, potrivit materialului caracteristic anexat la dosar inculpatul este caracterizat pozitiv(f. d. 53), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f. d. 55), anterior nu a fost condamnat (f. d. 52), a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 51).

În calitate de circumstanțe atenuante, în sensul art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit circumstanțe care să poată fi reținute formal în favoarea inculpatului. Totuși, la individualizarea pedepsei, instanța va lua în considerare conduita procesuală a inculpatului, recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedura simplificată, în măsura în care acestea sunt relevante pentru stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite. În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv, iar în conformitate cu explicațiile date prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 2013, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări care sunt expres prevăzute de lege, stabilite de organul de urmărire penală și incluse în conținutul acuzării. Or, în

prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a invocat și nu a demonstrat existența unor circumstanțe agravante.

Instanța constată că nu au fost stabilite temeiuri pentru liberarea inculpatului Guțu Ivan de răspundere penală în condițiile art. 53 Cod penal.

La data comiterii faptei, 04 iulie 2026, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal era sancționată *cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Evaluând cumulativ circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, precum și necesitatea realizării scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, instanţa ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Guțu Ivan este posibilă în condiţiile neizolării lui de societate prin aplicarea celei mai blânde pedepse penale și pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele minime ale sancţiunii art. art. 287 alin. (1) Cod penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, în vigoare din 07.09.2024, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼ atît din limita maximă, cât și din minim

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, este una mai puțin gravă, aplicând efectele art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod Penal, instanţa consideră că pedeapsă lui Guțu Ivan urmează să-i fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă

Cu privire la cheltuieli judiciare:

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța reține că, în prezenta cauză penală, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 448 lei, determinate de efectuarea expertizelor, și anume: 128 lei pentru efectuarea raportului de

constatare nr. 202619P0375 din 06.07.2026 și 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202619D0288 din 10.08.2026.

Întrucât vinovăția inculpatului Guțu Ivan a fost constatată, în temeiul art. 227 și art. 229 din Codul de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la acesta în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 448 lei.

Cu privire la măsura preventivă, acțiune civilă și corpuri delicte.

Măsura preventivă nu a fost aplicată

Acțiune civilă nu a fost înaintată

Corpuri delicte nu sunt.

În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu articolele: 80^1 alin. (2) din Codul penal; 158, 162, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1^1), din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Guțu Ivan se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin. (1) Cod penal, şi se condamnă în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale..

Se încasează din contul lui *Guțu Ivan* în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizelor în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul central, în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării.

Sentința integrală pronunțată public la 22 octombrie 2026.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **BOBU NATALIA**