Dosarul nr. 2a-334/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-24006760-06-2a-17122024 judecătorul Cherdivara Dumitru
judecătoria Cimișlia
sediul Central

D E C I Z I E

27 martie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
În componența:
președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefier Satirova Marina
cu participarea:
reprezentantului intimatului Strijac Alexandr, avocatul Curtev Alexandr

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele Tatianei Demcenco împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 12 iulie 2024, adoptată pe cauza civilă la acțiunea înaintată de către avocatul Casap Anatolie în interesele Tatianei Demcenco împotriva lui Strijac Alexandr privind încasarea pensiei de întreținere, pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și esenței apelului, analizând materialele cauzei și audiind pozițiile părților,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 15 ianuarie 2024 avocatul Casap Anatolie acționând în interesele Tatianei Demcenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Strijac

Alexandr, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cheltuielilor de judecată. (f.d.2-3)

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantei a indicat, că Demcenco Tatiana, s-a aflat în relații de concubinaj cu pîrîtul Strijac Alexandr, iar din această relație s-a născut copilul minor *****, a.n. *****.

Mai indică, că reclamanta cu pîrîtul nu mai locuiesc împreună, iar dânsa are grijă de creșterea și educarea copilului minor.

Solicită, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă de 2500 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor *****, a.n. ***** și cheltuielilor de judecare a cauzei.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul Tatianei Demcenco pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în mărime de 1511 lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată 15.01.2024, și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul Tatianei Demcenco, cheltuielile pentru asistența juridică suportate în cadrul procesului în sumă de 3000 lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, s-a dispus a fi executată imediat de către Strijac Alexandr.

S-a încasat din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 775,24 lei.

În rest pretențiile reclamantei s-au respins ca neîntemeiate. (f.d.32, 37-40)

3. <u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate:</u>

La data de 26 iulie 2024, avocatul Casap Anatolie acționând în interesele Tatianei Demcenco a înaintat cerere de apel nemotivată, iar ulterior la data de 13 decembrie 2024, cerere de apel motivată, prin conținutul căreia a solicitat: admiterea apelului; casarea hotărârii emise de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să se încaseze din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul Demcenco Tatiana suma de 2500 lei, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor comun ***** a.n. ***** de la data depunerii acțiunii și pană la

atingerea majoratului de către copil; încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond 4000 lei și în ordine de apel - 4000 lei; încasarea taxei de timbru la de la intimat la depunerea cererii de apel 200 lei. (f.d.36, 53-54, 65-66)

În motivarea apelului s-a indicat, că soluția primei instanțe o consideră neîntemeiată, motiv pentru care cere modificarea acestei (casarea parțială).

Menționează, că din conținutul materialelor cauzei civile se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Demcenco Tatiana, s-a dispus încasarea pensiei de întreținere în mărime bănească fixă de 1511 lei, lunar, de la depunerea cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil.

Conform informației Biroului Național de Statistică, în ultimii cinci ani, mărimea minimului de existență pentru copii a crescut cu 46,5%. Astfel, valoarea minimului de existență, în anul 2023, a constituit în total pentru copii - 2822,10 lei, inclusiv 1110,10 lei pentru copiii de până la 1 an, 2403,10 lei pentru copii în vârstă de 1-6 ani și 3165,10 lei pentru cei cu vârsta de 7-17 ani. Indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la 3 ani, în cazul persoanelor asigurate, a depășit de 3,6 ori minimul de existență stabilit pentru copiii în vârstă de până la 1 an și, în același timp, a acoperit de 1,6 ori minimul de existență pentru copii în vârstă de 1-6 ani.

Susține, că reclamanta Demcenco Tatiana ca și părinte este unicul întreținător al copilului.

Solicită a majora suma pensiei alimentare stabilite prin hotărârea instanței de fond la suma de 2500 lei, or suma dispusă spre încasare prin hotărârea instanței de fond este insuficientă și nu poate acoperi nici cele mai mici cheltuieli de existență, dar și încasarea integrală a cheltuielilor de judecată.

La data de 17 decembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel. (f.d.47)

4. <u>Argumentele participanților invocate în ședința de judecată.</u>

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Strijac Alexandr, avocatul Curtev Alexandr a declarat, că nu susține apelul înaintat de partea adversă și solicită ca acesta să fie respins.

Menţionează, că hotărârea instanței de fond este una legală și întemeiată, astfel urmează a fi menținută.

Consideră, că partea adversă nu a prezentat careva probe pertinente și concludente prin care s-ar demonstra faptul că într-adevăr suma stabilită prin

hotărârea instanței de fond este una mică, sau după cum s-a constatat în instanța de fond, copilul este la moment cu mama în Republica Italia, iar când revine în Republica Moldova, copilul stă numai cu tata, adică acesta are grijă și susține copilul după posibilitățile sale și reieșind din situația economică din țară.

Solicită ca apelul înaintat în interesele Tatianei Demcenco să fie respins ca fiind neîntemeiat.

În ședința instanței de apel apelanta Demcenco Tatiana și avocatul acesteia Casap Anatolie fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, dar prin cerere avocatul Casap Anatolie a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința instanței de apel intimatul Strijac Alexandr fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, unde se indică că *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate și care nu s-au prezentat la proces.

5. <u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimişlia, sediul central a fost pronunțat la data de 12 iulie 2024, iar apelul a fost depus de avocatul Casap Anatolie în interesele Tatianei Demcenco la data de 26 iulie 2024, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut.

6. *<u>Aprecierea instanței de apel.</u>*

Audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii respingerii apelului, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa de*

apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Potrivit art. 6, § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Colegiul constată că respectiva normă garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanţei de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de apel remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederea legală enunțată mai sus în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice

legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară, (cauza *Hirro Balani contra Spaniei,* nr.18064/91 din 09 decembrie 1994, §27; cauza *Georgiadis contra Greciei* nr. 21522/93 din 29 mai 1997, §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta ***urmează a fi menținută***, or, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei, ***normele de drept material fiind aplicate corect***.

Colegiul judiciar reţine că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea speței.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Potrivit art. 8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale din 04 noiembrie 1950, care prevede că, *orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale*, instanța de apel indică că, *nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest*

amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

În corespundere cu art. 6 § 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării cauzei, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării cauzei, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi, etc.

Instanța de apel judecă cauza în limitele pretențiilor invocate de parte în cererea de apel, astfel, Colegiul, potrivit principiului disponibilității părților și limitelor examinării cauzei în apel, va verifica și se va expune referitor la corectitudinea și temeinicia hotărârii instanței de fond.

Din materialele cauzei instanța de apel a stabilit, că la data de 15 ianuarie 2024 avocatul Casap Anatolie acționând în interesele Tatianei Demcenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Strijac Alexandr, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cheltuielilor de judecată. (f.d.2-3)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul Tatianei Demcenco pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în mărime de 1511 lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată 15.01.2024, și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul Tatianei Demcenco, cheltuielile pentru asistența juridică suportate în cadrul procesului în sumă de 3000 lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, s-a dispus a fi executată imediat de către Strijac Alexandr.

S-a încasat din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 775,24 lei.

În rest pretențiile reclamantei s-au respins ca neîntemeiate. (f.d.32, 37-40)

La data de 26 iulie 2024, avocatul Casap Anatolie acționând în interesele Tatianei Demcenco a înaintat cerere de apel nemotivată, iar ulterior la data de 13 decembrie 2024, cerere de apel motivată, prin conținutul căreia a solicitat: admiterea apelului; casarea hotărârii emise de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să se încaseze din contul lui Strijac Alexandr în beneficiul Demcenco Tatiana suma de 2500 lei, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor comun ***** a.n. ***** de la data depunerii acțiunii și pană la atingerea majoratului de către copil; încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond 4000 lei și în ordine de apel - 4000 lei; încasarea taxei de timbru la de la intimat la depunerea cererii de apel 200 lei. (f.d.36, 53-54, 65-66)

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, Colegiul judiciar constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, în mod ***just*** a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantei Demcenco Tatiana și le-a admis parțial.

La caz, instanța de apel reține, că potrivit certificatului de naștere cu nr. 0420273, seria NA-VI din 17 septembrie 2008 eliberat de OSC Cimișlia, se atestă că părinții a copilului minor ***** născută la *****, sunt: Strijac Alexandr şi Demcenco Tatiana. (f.d.7)

Colegiul judiciar invocă, că potrivit prevederilor art. 74 din Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

Conform art. 18 alin. (1) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia* ***ambii părinţi au o răspundere comună*** *pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

Potrivit art. 76 din Codul familiei, *(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi,* ***instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar*** *sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

Astfel, potrivit celor indicate mai sus, Colegiul judiciar constată, că instanța de fond la stabilirea cuantumului sumei pentru pensia de întreținere a copilului minor ***** a ținut cont de starea materială a părților și alte circumstanțe și corect a indicat că „*Luând în consideraţie că, până în prezent copilului minor *****, a.n. ***** locuieşte cu mama Demcenco Tatiana şi este la întreținere acesteia, iar pârâtul la fel este obligat să contribuie la întreținerea și îngrijirea copiilor și având în vedere faptul că părțile nu au ajuns la un acord comun privind întreținerea copiilor, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensie de întreținere pentru copilul minor în formă bănească fixă, în cuantum de 1511 lei, lunar, reieșind din necesitățile reale pentru întreținerea copilului minor ...*”.

Or, la înaintarea cererii de chemare în judecată de către avocatul Casap Anatolie în interesele Tatianei Demcenco a fost prezentat extrasul de pe site-ul oficial al Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, unde este indicat, că: „*Minimul de existență pe categoria de populație, semestre și medii, 2019-2023, copii în vârsta de 7-17 ani este de 3022 lei*”. (f.d.8)

Subsecvent, Colegiul judiciar stabilește ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de fond prin care s-a invocat, că „*este întemeiată cerința reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor* ***și urmează a fi admisă parțial****, prin stabilirea în sarcina lui Strijac Alexandr a obligației lunare de achitare a unei pensii de întreținere în mărime de 1511 lei, începând cu data depunerii acțiunii*”, or, această sumă reprezintă jumătate din minimul de existență

indicat (3022 lei), ceea ce corespunde principiului potrivit căruia ambii părinți poartă în mod egal responsabilitatea pentru întreținerea, creșterea și dezvoltarea copilului.

Conform prevederilor art. 27 alin. (2) al Convenţie internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, „*părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului*”. Astfel, reglementările menţionate arată, că conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Astfel, Colegiul stabilește că la dispunerea încasării pensiei de întreținere a copiilor minor într-o sumă bănească fixă, instanța de fond a ținut cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. În acest sens, colegiul reține că, alte probe suplimentare întru demonstrarea posibilității intimatului de a achita pensia în mărime mai mare decât cea stabilită de către instanța de fond (*angajarea în câmpul muncii sau are alte venituri*), apelantul nu a prezentat.

Totodată, cu referire la solicitarea reprezentatului apelantului de a se dispune încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond în sumă de 4000 lei și în ordinea de apel în sumă tot de 4000 lei, Colegiul judiciar reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se*

compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond prin care s-a indicat „*Reieșind din materialele cauzei și prevederile legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în cadrul prezentului procesul în sumă de 3000 lei pentru asistența juridică a avocatului, ținând cont de prestația avocatului prin prisma realității, necesității și rezonabilității plății solicitate, și ținând cont de categoria și durata litigiului*", or careva calcul a serviciilor prestate avocatul Casap Anatolie nu a prezentat.

Astfel, ținând cont de cele supra indicate, Colegiul judiciar menționează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franței*, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că „*... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs/apel, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul/apelul declarat împotriva hotărârii pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes*", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către partea apelantă sunt nefondate, expuse formal din simplul dezacord, acestea fiind combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În baza celor supra indicate și în conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Casap Anatolie în interesele Tatianei Demcenco.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, adoptată pe cauza civilă la acțiunea înaintată de către avocatul Casap Anatolie în interesele Tatianei Demcenco împotriva lui Strijac Alexandr privind încasarea pensiei de întreținere, pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele ședinței,

Judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori