Dosar nr.4-1836/2024 (4-24082399-12-4-25072024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
cu participarea
executorului judecătoresc Ion Furdui
în lipsa
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Ion Sochirca

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Sochirca Ion, născut la *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 24.07.2024 executorul judecătoresc Furdui Ion a înaintat în instanța de judecată demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1 din 11.07.2024 întocmit în privința debitorului Sochirca Ion Anatolii, a.n. *****, pentru eschivarea de la executarea documentului executoriu nr.2-26319/21 din 01.03.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1 din 11 iulie 2024 întocmit în privința lui Sochirca Ion în baza art.318 alin.(1) Cod Contravențional ultimului i se impută neexecutarea documentului executoriu nr.2-26319/21 din 01.03.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 2).

Agentul constatator, executorul judecătoresc Furdui Ion în ședință de judecată a indicat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Sochircă Ion în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional. Totodată a indicat că documentului executoriu nr.2-26319/21 din 01.03.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru a parvenit spre executare la data de 20.4.2022 și pînă în prezent debitorul nu l-a executat eschivându-se de la achitarea datoriei. Despre obligația care îi revine debitorul Sochirca a indicat că acesta a fost informat, ori a fost dusă o corespondență telefonică, fiindu-i expediate mai multe mesaje. A mai indicat că debitorul i-a promis că o sa achite în rate datora însă așa și nu și-a onorat obligațiile. Din considerentele enunțate a solicitat sancționarea lui Sochirca Ion în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 60 unități convenționale.

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Sochirca Ion Anatolii, care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată

nu s-a prezentat, avizul și plicul returnându-se cu mențiunea „*nereclamat,,* în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 74-75).

Victima Poloboc Sergiu în ședință de judecată a indicat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Sochirca Ion în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Sochirca Ion, născut la *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1 din 11 iulie 2024 întocmit în privința lui Sochirca Ion în baza art.318 alin.(1) Cod Contravențional, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, acesta cuprinzând toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2022 s-a dispus încasarea din contul lui Sochirca Ion, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Poloboc Sergiu datoria formată conform recipisei din 25 octombrie 2019, în mărime de 17.000 lei (șaptesprezece mii) lei și 760 euro (șapte sute șaizeci euro) convertiți în șei moldovenești la data executării hotărîrii conform cursului oficial al BNM, cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 310 (trei sute zece) lei și taxa de stat în mărime de 973, 98 lei (nouă sute șaptezeci ți trei lei și nouăzeci și opt bani) (f.d. 5).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Furdui Ion a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-26319/21 din 01.03.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 20 aprilie 2022 prin încheierea nr. 032-933/2022.

Prin încheierea din 03.05.2024 au fost luate măsuri asigurarea executării documentului executoriu nominalizat supra (f.d. 19).

În continuare, prin încheierea nr. 25-2778/22 debitorul Sochircă Ion a fost anunțat în căutare (f.d. 51-52).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească

rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul dedus judecății, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care să ateste că debitorul Sochircă Ion ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția acestuia în comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Conform extrasului CNAM din 21 aprilie 2022 instanța atestă că debitorul Sochirca Ion nu este angajat în câmpul muncii (f.d. 10).

Totodată conform informației emise de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, din data de 21.04.2022, 04.05.2022 debitorul Sochircă Ion nu deține careva bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 11, 16).

Mai mult ca atât conform informațiilor parvenite de la instituțiile bancare debitorul Sochirca Ion nu deține mijloace bănești în vederea stingerii datoriei (f.d. 19-26)

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Furdui Ion în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator.

În context instanța de judecată atestând în această privință că, în lipsa unor bunuri mobile sau imobile, dar și a mijloacelor financiare suficiente acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc nu puteau să fie succedate de vreun rezultat.

Astfel agentul constatator, executorul judecătoresc urmând să întreprindă alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Sochirca Ion, născut la *****, IDNP *****

ar dispune de careva mijloace financiare, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

În context, instanța de judecată reține că potrivit actelor prezentate de executorul judecătoresc și anume a copiei informației prezentate de la departamentul cadastral Sochirca Ion nu deține careva bunuri imobile, iar potrivit informației prezentate de la instituțiile bancare și anume de la BC MAIB S.A. „Victoriabank„ ultimul nu are careva mijloace financiare în conturile acestora (f.d. 19-26).

La fel instanța a constatat că conform extrasului CNAM din 21 aprilie 2022 debitorul Sochirca Ion nu era angajat în câmpul muncii iar conform informației emise de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, din data de 21.04.2022, 04.05.2022 acesta nu deține careva bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 10, 11, 16).

Mai mult ca atît conform corespondenței prin intermediul aplicației *mesenge*r între debitor și executor, prezentate de ultimul rezultă că debitorul Sochircă Ion este stabilit peste hotarele țării și anume de patru ani în Germania împreună cu familia și nici nu cunoștea inițial de procedura de executare a documentului executoriu nr.2-26319/21 din 01.03.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru inițiată în privința sa ori numai domiciliază la adresa *****, or. *****, str. ***** *****, iar conform informației din baza de date Acces Web de la adresa respectivă a fost radiat (f.d. 9).

De asemenea, instanța atestă că conform discuțiilor între executorul Furdui Ion în perioada 15.03.2024-24.04.2024 și debitorul Sochircă Ion, ultimul nu se eschivează de la executarea documentului executoriu nr.2-26319/21 din 01.03.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru ori dimpotrivă acesta indică că ar fi disponibil să achite datoria dar nu integral, și ar putea să achite câte 1000-2000 de lei pe lună (f.d. 54-58).

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri care real iar acorda posibilitatea să achite datoria și nu a achitat-o, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Sochirca Ion, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Sochircă Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătoreşti naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Din considerentele enunțate procesul contravențional în partea învinuirii lui Sochircă Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat ori instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecință respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional imputată lui Sochircă Ion.

Din considerentele enunțate, ținînd cont de dispozițiile art. 461 coroborate cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional în privința Sochircă Ion pornit în temeiul art. 318 alin.(1) cod contravențional necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Sochircă Ion, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta