Dosar nr. 4-899/2025;
Numărul 4-25119762-51-4-21082025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 21.08.2025- 22.09.2025)

22 septembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Reprezentantului BP Nisporeni, care a solicitat examinarea în absență, Șoimu Maria
Contravenientului, legal citat Stoica Mihail

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui **Stoica Mihail ***** studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul, căsătorit, la întreținere doi copii minori, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă și poziția participanților la proces:

La data de 11 august 2025, de către reprezentantul BP Nisporeni în persoana Șefului Maria Șoimu, a fost întocmit pe numele lui Stoica Mihail proces-verbal cu privire la contravenție nr. 08, pentru faptul că, ultimul la data de 11.08.2025 ora 13:00, la BP Nisporeni, s-a eschivat de la instalarea echipamentului de monitorizare electronică, conform Ordonanței de protecție nr. *****, emisă de Judecătoria Chișinuă (sediul Centru).

Acțiunile lui Stoica Mihail au fost calificate de către agent constatator în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 318 alin.(1) CC, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*

Poziția participanților la proces:

Agent constatator, Șeful BP Nisporeni, Maria Șoimu, legal citată nu s-a prezentat, a înainta o cerere de examinare în absență, declarând că susține integral proces-verbal cu privire la contravenție nr. 08 din 11 august 2025.

Contravenient Stoica Mihail, legal citat nu s-a prezentat, nu a solicita examinarea în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin. (2), (3)CC, *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare*

a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a contravenientului și a agentului constator, instanța a dispus examinarea în absența contravenientului și a agentului constatator.

Aprecierea instanței și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din11 august 2025 nr. 08, în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 318 al.(1) Cod contravențional, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare .

Studiind materialele Stoica Mihail sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 318 al.(1) Cod contravențional.

Vinovăția lui Stoica Mihail în comiterea contravenției imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă examinate în ședință de judecată:

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 08 din 11 august 2025, în privința lui Stoica Mihail în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 318 al.(1) Cod contravențional, care a fost întocmi în prezența contravenientului (f.d.4);
- Copia Ordonanței de protecție din 31 iulie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău(sediul Centru) (f.d.5);
- Copia Încheierii din 31 iulie 2025 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (f.d. 6-15);
- Explicație dată de Stoica Mihail, prin care ultimul refuză să-i fie aplicat echipament de monitorizare electronică, deoarece nu se consideră vinovat și pleacă peste hotarele țării (f.d.16);

În ședința de judecată în baza probelor menționate s-a stabilit cu certitudine că, Stoica Mihail la data de 11.08.2025 ora 13:00, la BP Nisporeni, s-a eschivat de la instalarea echipamentului de monitorizare electronică, conform Ordonanței de protecție nr. *****, emisă de Judecătoria Chișinuă (sediul Centru).

Astfel, prin acțiunile sale Stoica Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin.(1) CC, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*

Conform art. 318 al. (1) Cod contravențional, constituie contravenție: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Conform art. 41 alin.(2) C.C.R.M.: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe agravante în privința lui Stoica Mihail instanța de judecată nu a stabilit.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Stoica Mihail instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată instanța reține că neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Conform art. 6 al Convenției CEDO prevede dreptul la un proces echitabil și executarea unei hotărâri judecătorești fiind o parte integrată a acestuia.

Astfel ținând cont de circumstanțele comiterii faptei și gradul pericolului social, al contravenției săvârșite de personalitatea contravenientului Stoica Mihail, instanța de judecată consideră că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă stabilindu-i o sancțiune sub forma de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

În contextul celor menționate și în conformitate cu art. 318, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Stoica Mihail** de comiterea contravenției prevăzute de art. **318 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i o sancțiune în baza acestui articol sub formă de **amendă în mărime de de 30 unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.**

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 (două) unități convenționale

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**