Dosar nr.2-2987/23
2-23184322-46-2-22122023-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 10.04.2024
Hotărârea integrală redactată la 14.06.2024
Judecătoria Soroca, sediul Central mun. Soroca
Judecătorul Ghenadie Mîțu
În lipsa participanţilor la proces

În sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „OTP Bank" S.A. către Lungan Elena și Ignatiuc Maria privind încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul

A CONSTATAT:

La 22.12.2023, „OTP Bank" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva cet. Lungan Elena și cet. Ignatiuc Maria privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, 29.10.2020, prin contractul de credit nr.CL/67515257100, „OTP Bank" S.A. i-a acordat debitorului, Lungan Elena, un credit în sumă de 100 000 lei, cu termenul final de rambursare-29.10.2023. În conformitate cu contractul de credit, Lungan Elena s-a obligat să ramburseze creditul, plăți dobândă conform graficului de achitări. Pentru garantarea respectării obligației privind rambursarea integrală și în timp util a împrumutului acordat, dobânzii pentru utilizarea lui și altor plăți stabilite, a fost încheiat contract de fidejusiune sub nr.202010G1100/514/F1 din 29.10.2020, fidejusorul fiind Ignatiuc Maria.

Debitorul Lungan Elena nu și-a onorat obligațiile contractuale, din care motiv, pentru soluționarea amiabilă a situației create, la data de 04.07.2022, la adresa debitorului și a fidejusorului acestuia a fost expediată notificare sub nr.11/05-1-7285, prin care aceștea au fost informați privind încălcarea prevederilor contractuale și necesitatea achitării benevole a sumelor restante în termen de 15 zile, însă cerințele reclamantului au fost ignorate.

În termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii, cel puțin parțiale, a datoriilor acumulate în mărime de 72645,23 lei, dintre care: 63900 lei-datorie de credit, 2639,37 lei-dobânda calculată, 4500 lei-comision, 1605,86 lei-penalitatea.

Solicită încasarea, în mod solidar, de la Lungan Elena și Ignatiuc Maria a datoriei în mărime de 72645,23 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, în mărime de 2179,36 lei.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea în temeiul prevederilor contractuale și dispozițiilor prevăzute în art.1242-1250, art.1640, art.1769, art.1770 din Codul civil.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei civile, dând apreciere probelor administrate întru susţinerea poziţiei

părţilor, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată

înaintată de „OTP Bank” S.A. către Lungan Elena și Ignatiuc Maria privind încasarea datoriei din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *„pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

Articolul 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă expres prevede că *„fiecare din părți trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege;*
Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

Instanța reține că în speță valoarea acțiunii, fără a lua în considerație dobânda, penalitatea, comisionul și cheltuielile de judecată, constituie suma, care nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie, prognozate la data sesizării instanţei, respectiv acțiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea prevederilor art.276^2, art. 276^4 din Codul de procedură civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoarea redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei*

judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă".

Conform prevederilor art. 276[4] alin.(1-4) din Codul de procedură civilă, ,,*instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod".*

E de menționat faptul că, fiind expediate, cu aviz de recepție, în adresa pârâților copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată și copia acțiunii, cu propunerea de a prezenta referință la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susținerea poziției sale de apărare, în adresa instanţei de judecată nu a parvenit referinţă la cererea de chemare în judecată sau sau careva probe care ar combate alegaţiile reclamantului. Potrivit adeverinței poștale din 17.01.2024, pârâta, Lungan Elena, este plecată (f.d.20-21). Pârâta, Ignatiuc Maria, a recepționat scrisoarea la data de 10.01.2024, fapt confirmat prin avuzul de recepție a scrisorii (f.d.19).

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, *,,în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".*

Art. 775 alin.(1) din Codul civil prevede că ,,debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei".

Potrivit art.992 din Codul civil, *,,contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic".*

Conform art.1763 alin.(1-3) din Codul civil, *,,prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.m Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul".*

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că la, 29.10.2020, prin contractul de credit nr.CL/67515257100, ,,OTP Bank" S.A. i-a acordat debitorului, Lungan Elena, un credit în sumă de 100 000 lei, cu termenul final de rambursare-29.10.2023, cu o dobândă anuală efectivă la credit-18,02%, comision de administrare-0,50% lunar de la valoarea creditului; comision de rambursare anticipată: 1% din valoarea creditului rambursată anticipat, dacă perioada de timp dintre rambursarea anticipată și data convenită pentru încetarea contractului de credit este mai mare de un an și 0,50% din valoarea creditului rambursată anticipat, dacă perioada de timp dintre rambursarea anticipată și data convenită pentru încetarea contractului de credit nu este mai mare de un an; comision de restructurare: 2% din soldul creditului, dacă se modifică valoarea

plăților lunare, îndicate în graficul de plăți sau data de rambursare finală a creditului cu mai milt de 30 zile; 300 lei dacă se amână achitarea unei plăți concrete din cadrul graficului de plăți, precum și în cazul modificării datei lunare de achitare a creditului; în caz de neachitare la termen, conform graficului de plăți a ratelor scadente a creditului-penalitate în mărime de 50% pe an, calculată pentru fiecare zi de întârziere (f.d.6-7).

În conformitate cu contractul de credit, Lungan Elena s-a obligat să ramburseze creditul conform graficului de achitări.

Potrivit prevederilor art. 1767 alin.(1) din Codul civil, *,,părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară".*

Conform art.1628 alin.(1-2) din Codul civil, *,,garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată".*

Art. 1633 alin,.(1) din Codul penal prevede că, ,,garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă)".

Între ,,OTP Bank" S.A. și pârâta, Ignatiuc Maria, a fost încheiat contract de fidejusiune sub nr.202010G1100/514/F1 din 29.10.2020, prin care ultima a garantat executarea în mod solidar cu Lungan Elena a obligațiilor asumate de către Lungan Elena în baza contractului de credit nr. nr.CL/67515257100 din 29.10.2020 (f.d.8-11).

Astfel, limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principală de rambursare a creditului în sumă de 100 000lei, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele sau alte costuri și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate.

Ca rezultatul neachitării condițiilor contractuale de rambursarea a datoriei, la data 04.07.2022, în adresa cet. Lungan Elena (debitor de bază) și Ignatiuc Maria (fidejusor) a fost expediată notificare sub nr. 11/05-1-7285, prin care aceștea au fost informați privind încălcarea prevederilor contractuale, fiind solicitată achitarea integrală a datoriei totale conform contractului de împrumut în termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei notificări (f.d.13).

În termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii, cel puțin parțiale, a datoriilor acumulate.

Potrivit certificatului privind calculul datoriei debitorului Lungan Elena față de ,,OTP Bank" S.A.,
acesta înregistrează datorii la creditul nr.CL/67515257100 din 29.10.2020 în mărime de 72645,23 lei, dintre care: 63900 lei-datorie de credit; 2639,37 lei-dobânda calculată; 4500 lei-comision; 1605,86 lei-dobânda penalizătoare pentru încălcarea condițiilor contractuale (f.d.12).

Potrivit art. 1248 alin. (1) Cod Civil, *,,în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel".*

Conform art.942 alin.(1) din Codul civil, *,,în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data*

imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale special".

Potrivit prevederilor art.874 alin.(1) din Codul civil, *,, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată".*

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit pct.4 din contractual de credit nr.CL/67515257100 din 29.10.2020, părțile au stabilit că, pentru utilizarea creditului, debitorul va plăti creditorului dobândă anuală efectivă la credit în mărime de 18,02%, cu efectuarea calculului dobânzii de către Bancă pe baza următoarei formule: Sold credit x rata dobânzii x număr zile/365 (366) x100 (f.d.6).

Luând în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul ,,OTP Bank" S.A. cu titlu de dobândă a sumei care, potrivit calculelor
anexate la cererea de chemare în judecată, constituie 2639,37 lei (f.d.12).

Conform art.1765 din Codul civil, *,,în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului".*

Potrivit pct.9 din contractul de credit nr.CL/67515257100 din 29.10.2020, părțile au stabilit că, pentru administrarea creditului, ,,OTP Bank" S.A. va percepe de la debitor un comision în mărime de 0,50% lunar din valoarea creditului (f.d.6).

Astfel, luând în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul ,,OTP Bank" S.A. a comisionului de administrare în mărime de 4500 lei (f.d.12).

Astfel, pentru considerentele enunţate, instanţa de judecată, în virtutea prevederilor legale enunţate supra şi a contractului privind acordarea unui credit nr. CL/67515257100 din 29.10.2020, consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul cet. Lungan Elena și Ignatiuc Maria în beneficiul ,,OTP Bank" S.A. suma totală de 71039,37 lei (șaptezeci și una de mii treizeci și nouă lei, 37 bani) cu titlu de datorie, dintre care 63900 lei-datorie de credit, 2639,37 lei-dobânda calculată, 4500 lei-comision.

Ce ține de pretenția ,,OTP Bank" S.A. de a încasa de la Lungan Elena și Ignatiuc Maria penalitatea în mărime de 1605,86 lei, instanța reține următoarele.

În cererea de chemare în judecată ,,OTP Bank" S.A. a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Lungan Elena și Ignatiuc Maria a datoriei în mărime de 72645,23 lei (compusă din 63900 lei-datorie de credit, 2639,37 lei-dobânda calculată, 4500 lei-comision, 1605,86 lei-penalitatea), precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2179,36 lei.

Potrivit art.942 alin.(4) din Codul civil, *,,în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculate, conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere".*

În conformitate cu prevederile art.39 din Legea nr.1125 din 13.06.2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova, publicat la 01.03.2019 în Monitorul Oficial nr.66-75, *,,dispozițiile art. 942-945 din Codul civil, introduse prin Legea nr. 133/2018, se aplică, începând cu 1 martie 2019 și obligațiilor izvorâte din contracte, încheiate înainte de 1 martie 2019 sau din alte temeiuri survenite înainte de 1 martie 2019.*

Astfel, pretenția ,,OTP Bank" S.A. de a încasa, în mod solidar, de la Lungan Elena și Ignatiuc Maria penalitatea calculată în cuantum de 1605,86 lei, instanța o consideră neîntemeiată, fapt care determină instanța de a o respinge.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată

constată următoarele aspecte.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.*

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”.*

Potrivit ordinului de plată nr.5732 din 08.12.2023, „OTP Bank” S.A. a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2179,36 lei (f.d.3)

Având în vedere faptul că, la depunerea acţiunii, reclamantul a suportat cheltuieli de achitare a taxei de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar, instanţa de judecată, odată ce au fost admise parțial pretenţiile reclamantului „OTP Bank” S.A., consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la Lungan Elena și Ignatiuc Maria în beneficiul „OTP Bank” S.A. cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat, în valoare de 2179,36 lei (două mii o sută șaptezeci și nouă lei, 36 bani).

Totodată, având în vedere că Judecătoria Soroca, sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării

pricinii, suportate în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, conform tarifelor ÎS „Poșta Moldovei” S.A. (f.d.19-21), instanța de judecată consideră oportun de a încasa la bugetul Judecătoriei Soroca din contul cet. Lungan Elena sumă de 20,80 lei (douăzeci șei, 80 bani) și din contul cet. Ignatiuc Maria sumă de 20,60 lei (douăzeci șei, 60 bani).

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.118, art.121, art.130, art.236-241, art.276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art.775 alin.(1), art.992, art.1248, art.1628 alin.(1-2), art.1763 alin.(1-3), art.1767 alin.(1) din Codul civil, instanța de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată „OTP Bank” S.A. către Lungan Elena și Ignatiuc Maria privind încasarea datoriei.

Se încasează, în mod solidar, din contul cet. Lungan Elena, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****; cet. Ignatiuc Maria, *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul „OTP Bank” S.A. suma de 71039,37 lei (șaptezeci și una de mii treizeci și nouă lei, 37 bani) cu titlu de datorie și suma de 2179,36 lei (două mii o sută șaptezeci și nouă lei, 36 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pretenția privind încasarea penalității în mărime de 1605,86 lei se respinge ca neîntemeiată, conform art.39 din Legea privind punerea în aplicare a Codului civil al R.M. nr.1125-XV din 13.06.2002 și art.942 alin.(4) al Codului civil, republicate în Monitorul Oficial al R.M. nr.66-75(133) din 01.03.2019.

Se încasează din contul cet. Lungan Elena, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 20,80 lei (douăzeci lei, 80 bani).

Se încasează din contul cet. Ignatiuc Maria, *****, IDNP *****, domiciliată în *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0

1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 20,60 lei (douăzeci lei, 60 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**