Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Holevițcaia Liudmila
Dosarul nr. 2r-778/25 (2-24149626-02-2r-14042025)

D E C I Z I E

27 octombrie 2025

****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără citarea părților, recursul declarat de Terpan Ivan, reprezentat de avocatul Leontean Serghei,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 ianuarie 2025, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul legal Rodica Tabără, în interesele minorului Terpan Ilia împotriva lui Terpan Ivan, Sîrbu Svetlana, Sîrbu Alexandr, CS „Luxis-SV" SRL și IPDPA „Tera-Vin", intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice" și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la partajul masei succesorale,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 23 decembrie 2024, reprezentantul legal Rodica Tabără, în interesele minorului Terpan Ilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Terpan Ivan, Sîrbu Svetlana, Sîrbu Alexandr, CS „Luxis-SV" SRL și IPDPA „Tera-Vin", intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice" și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la partajul masei succesorale.

Concomitent cu depunerea acțiunii, în baza dispoziției nr. 2097-d din 31 martie 2023 a DGPDC, reclamanta Rodica Tabără (curator - mătușa pe linie maternă), în interesele minorului Terpan Ilia a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe drepturile și bunurile masei succesorale - proprietate comună pe cote-părți a comoștenitorilor, identificate după decesul defunctului Terpan Valerii, și anume: casa de locuit individuală, suprafața cu 284,8 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasată în **********, str. ***** 27, teren agricol extravilan, suprafața 1,001 ha, cu nr. cadastral *****cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; teren pentru construcții, cu suprafața

0,2914 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; casa de locuit individuală, cu suprafața 219,4 m.p., cu nr. cadastral *****.01, amplasată în mun. *****, com. *****; teren pentru construcții, cu suprafața 0,3779 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; casa de locuit individuală, cu suprafața 142,7 m.p., cu nr. cadastral *****.01, amplasată în mun. *****, com. *****; construcție accesorie, cu suprafața 145,7 m.p., cu nr. cadastral *****.02, amplasată în mun. *****, com. *****; construcție accesorie, cu suprafața 19,3 m.p., cu nr. cadastral *****.03, amplasată în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,6501 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,1001 ha, cu nr. cadastral ***** situat în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,2 ha, cu nr. cadastral 1214304.226, situat în mun. *****, com. *****; cota-parte socială (100%) din capitalul SRL „Luxis - SV”, acțiunile (100%) din capitalul întreprinderii de prelucrare și desfacere a produselor agricole SA „Tera-Vin”; mijloc de transport de model „***** cu obligarea pârâților Ivan Terpan, Svetlana Sîrbu și Alexandru Sîrbu și în particular SRL „Luxis-SV” și ÎPDPA SA „Tera-Vin” de a lua toate măsurile pentru păstrarea lor intactă și interzicerea înstrăinării lor până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești irevocabile pe cazul dat. (f.d.5-9)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 ianuarie 2025, a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe drepturile și bunurile masei succesorale - proprietate comună pe cote-părți a comoștenitorilor, identificate după decesul defunctului Terpan Valerii, și anume: casa de locuit individuală, suprafața cu 284,8 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasată în **********, str. ***** 27, teren agricol extravilan, suprafața 1,001 ha, cu nr. cadastral *****cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; teren pentru construcții, cu suprafața 0,2914 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; casa de locuit individuală, cu suprafața 219,4 m.p., cu nr. cadastral *****.01, amplasată în mun. *****, com. *****; teren pentru construcții, cu suprafața 0,3779 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; casa de locuit individuală, cu suprafața 142,7 m.p., cu nr. cadastral *****.01, amplasată în mun. *****, com. *****; construcție accesorie, cu suprafața 145,7 m.p., cu nr. cadastral *****.02, amplasată în mun. *****, com. *****; construcție accesorie, cu suprafața 19,3 m.p., cu nr. cadastral *****.03, amplasată în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,6501 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,1001 ha, cu nr. cadastral ***** situat în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,2 ha, cu nr. cadastral 1214304.226, situat în mun.

*****, com. *****; cota-parte socială (100%) din capitalul SRL „Luxis - SV”, acțiunile (100%) din capitalul întreprinderii de prelucrare și desfacere a produselor agricole SA „Tera-Vin”; mijloc de transport de model „***** cu obligarea pârâților Ivan Terpan, Svetlana Sîrbu și Alexandru Sîrbu și în particular SRL „Luxis-SV” și ÎPDPA SA „Tera-Vin” de a lua toate măsurile pentru păstrarea lor intactă și interzicerea înstrăinării lor până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești irevocabile pe cazul dat. (f.d. 92-94)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin e-mail, la 28 februarie 2025, Terpan Ivan, reprezentat de avocatul Leontean Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 ianuarie 2025. (f.d. 100-106).

Argumentele recurentei:

Pledând pentru admiterea cererii de recurs a invocat că, cererea de asigurare a acțiunii nu corespunde adevărului și nu întrunește condițiile legale. Or, argumentul precum că „anterior depunerii acțiunii în judecată, atât reclamantul minor, cât și reprezentanții lui împuterniciți, în repetate rânduri au somat partea pârâtă nu doar despre lezarea drepturilor și intereselor sale legitime, dar și despre necesitatea partajării prin contract a masei succesorale - solicitări care, într-un final, au fost neglijate de către partea pârâtă, ceea ce, și denotă atât lipsa intenției reale a părții pârâte de a soluționa litigiul apărut, cât și probabilitatea reală de a înstrăina nestingherit patrimoniul succesoral și/sau al administra într-un mod defectuos și astfel a diminua valoarea bunurilor care fac parte din masa succesorală” nu are temei din considerentele că în materialele dosarului nu există nici o proba care ar demonstra somarea pârâților și existența probabilității de a înstrăina masa succesorală.

Mai mult, conform Codului civil moștenitorii masei succesorale nu pot înstrăina toată masa succesorală și doar cotele, cu atât mai mult că, Codul civil prin normele sale protejează ceilalți moștenitori fiind instituit mecanismul de realizare a dreptului preemțiunii.

Totodată, conform materialelor cauzei se atesta că, în adresa unui alt comoștenitor Alexandr Sîrbu, nu au existat nici convorbiri și nici somări în sensul partajului, în plus Alexandr Sîrbu este domiciliat în Federația Rusă și sub nicio forma nu poate fi indicat domiciliul acestuia în Republica Moldova, r. ***** *****.

Astfel, este inexplicabil cum acest comoștenitor va executa măsura de asigurare și în caz de deteriorare a masei succesorale cum acesta va fi responsabil și din care considerente instanța a ales doar acești comoștenitori să fie responsabili.

A relevat că, instanțele de judecată urmează să emită acte care pot fi executate

și nu cu caracter iluzoriu. Conform art. 239 Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Consideră că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată. (f.d. 99-106)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 1 august 2024, iar recursul a fost declarat, prin e-mail la 9 august 2024, în interiorul termenului legal. (f.d.74-76).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat, fiind pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise

concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul judiciar reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, potrivit cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamanta Rodica Tabără, în interesele minorului Terpan Ilia, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În acest context, Completul judiciar constată că, conform pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie partajul masei succesorale, ceea ce reprezintă un interes general important și în interesele copilului minor, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezintă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra drepturilor și bunurilor masei succesorale proprietate comună pe cote-părți a comoștenitorilor până la examinarea în fond a cauzei civile, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă care acționează în interesele minorului Terpan Ilia în instanța de fond și care se regăsesc la materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică rațională și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din acest punct de vedere, Colegiul notează că, **obiectul litigiului** dedus judecății îl constituie **partajul masei succesorale prin vânzare la licitație publică și distribuirea sumei obținute între coproprietari proporțional cotelor sale părți**.

Prin cererea de asigurare, reclamanta Rodica Tabără (mama) **în interesele minorului Terpan Ilia** a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe drepturile și bunurile masei succesorale - proprietate comună pe cote-părți a comoștenitorilor, identificate după decesul defunctului Terpan Valerii, și anume: casa de locuit individuală, suprafața cu 284,8 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasată în **********, str. ***** 27, teren agricol extravilan, suprafața 1,001 ha, cu nr. cadastral *****cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; teren pentru construcții, cu suprafața 0,2914 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; casa de locuit individuală, cu suprafața 219,4 m.p., cu nr. cadastral *****.01, amplasată în mun. *****, com. *****; teren pentru construcții, cu suprafața 0,3779 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; casa de locuit individuală, cu suprafața 142,7 m.p., cu nr. cadastral *****.01, amplasată în mun. *****, com. *****; construcție

accesorie, cu suprafața 145,7 m.p., cu nr. cadastral *****.02, amplasată în mun. *****, com. *****; construcție accesorie, cu suprafața 19,3 m.p., cu nr. cadastral *****.03, amplasată în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,6501 ha, cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,1001 ha, cu nr. cadastral ***** situat în mun. *****, com. *****; teren agricol extravilan, cu suprafața 0,2 ha, cu nr. cadastral 1214304.226, situat în mun. *****, com. *****; cota-parte socială (100%) din capitalul SRL „Luxis - SV", acțiunile (100%) din capitalul întreprinderii de prelucrare și desfacere a produselor agricole SA „Tera-Vin"; mijloc de transport de model „***** cu obligarea pârâților Ivan Terpan, Svetlana Sîrbu și Alexandru Sîrbu și în particular SRL „Luxis-SV" și ÎPDPA SA „Tera-Vin" de a lua toate măsurile pentru păstrarea lor intactă și interzicerea înstrăinării lor până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești irevocabile pe cazul dat. (f.d.5-9)

Judecătoria *****, sediul Centru prin încheierea din 22 ianuarie 2025, a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamanta Rodica Tabără (mama) în interesele minorului Terpan Ilia, fiind aplicat sechestru pe drepturile și bunurile masei succesorale - proprietate comună pe cote-părți a comoștenitorilor, identificate după decesul defunctului Terpan Valerii, de a lua toate măsurile pentru păstrarea lor intactă și interzicerea înstrăinării lor până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești irevocabile pe cazul dat. (f.d. 92-94)

Așadar, în cazul în care obiectul litigiului vizează partajul masei succesorale, instanța de fond în temei legal a fundamentat aplicarea sechestrului pe baza riscului de prejudiciu iminent și a pericolului că patrimoniul succesoral poate să fie înstrăinat sau deteriorat până la soluționarea cauzei în fond.

Corespunzător, argumentul recurentei precum că, nu există probe care să ateste somările sau insistențele repetate de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și că, în plus, unul din pârât nu poate fi considerat responsabil pentru deteriorarea masei succesorale, dat fiind domiciliul în Federația Rusă și lipsa unor convorbiri sau somări anterioare nu poate fi reținut, or, conform prevederilor art. 174 și 177 ale Codului de procedură civilă, precum și jurisprudenței în materie, pentru a justifica dispunerea măsurilor de asigurare, nu este necesar ca părțile să fi fost anterior somate sau să fi avut o încercare efectivă de soluționare amiabilă.

Nu subzistă nici argumentul precum că, domiciliul pârâtului Alexandr Sîrbu este în Federația Rusă, acesta nu poate fi considerat responsabil pentru măsurile de sechestrare și că, în plus, nu au existat convorbiri sau somări în raport cu el, or, în temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă este permisă punerea sechestrului asupra bunurilor sau drepturilor pârâtului chiar dacă acesta se află în străinătate, în

condițiile în care bunurile se află pe teritoriul Republicii Moldova și sunt în patrimoniul său.

De asemenea, instanța de fond a evaluat riscurile și a considerat că, măsura este necesară pentru a proteja masa succesorală, iar faptul că pârâtul se află în alt stat nu exclude responsabilitatea sa în cazul deteriorării sau înstrăinării bunurilor situate pe teritoriul Moldovei.

Totodată, măsura de sechestru a fost dispusă cu respectarea principiului proporționalității, având în vedere valoarea bunurilor, obiectul litigiului și riscurile de prejudiciu. În plus, instanța de fond a dispus și măsuri de păstrare a bunurilor pentru a asigura integritatea patrimoniului succesoral.

Având în vedere toate cele prezentate, precum și motivele de legalitate și temeinicie ale hotărârii atacate, Colegiul judiciar constatată că, nu există temei pentru admiterea recursului și, prin urmare, se impune menținerea încheierii judecătorești din 22 ianuarie 2025, ca fiind legală și temeinică.

Ca urmare, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtei sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, care *în cazul din speță este un minor.*

De altfel, Colegiul nu va accepta motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtei, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Concomitent, Colegiul civil punctează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Abordarea recurentei în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Terpan Ivan, reprezentat de avocatul Leontean Serghei.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajunge la concluzia că recursul declarat de Terpan Ivan, reprezentat de avocatul Leontean Serghei urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 ianuarie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Terpan Ivan, reprezentat de avocatul Leontean Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici
Diana Corlăteanu