Dosar nr. 4d-1/26

Î N C H E I E R E

23 martie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Gh. Mîţu
Grefiera V. Tetelea
Cu participarea
Consilierului de probaţiune A. Plamadeala
Avocatului A. Olșanski
judecând în şedinţă publică demersul consilierului de probaţiune Ana Plamadeala privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința lui Tuh Pavel, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, sancționat la 13.10.2025 în baza art. 318 [1] CCo de către Judecătoria Soroca, sediul Central, prin Hotărârea cu nr. 4-214/25, la 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității,

a c o n s t a t a t :

La data de 03.11.2025, în Biroul de probaţiune Soroca, a fost primită spre executare Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central cu nr. 4-214/25 din data de 13.10.2025, în privinţa contravenientului Tuh Pavel, sancţionat în baza art. 318[1] CC al RM, la 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii,

Hotărârea a rămas definitivă si executorie la data de 29.10.2025.

La data de 13.10.2025, contravenientul Tuh Pavel, în sediul Judecătoriei Soroca, sediul Central, a semnat obligaţiunea prin care potrivit art. 37 alin. (l), (2), (6) CCo s-a obligat să se prezinte la Biroul de probaţiune din raza unde domiciliază în termen de 10 zile de la momentul rămânerii definitive a Hotărârii judecătoreşti, fiindu-i explicate consecinţele eschivării cu rea voinţă de la executarea sancţiunii.

În urma efectuării măsurilor inițiale de căutare și anume prin citațiile expediate în adresa acestuia, solicitările la IP Soroca, APL Schineni, vizitele la domiciliu, s-a constatat că, contravenientul se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei.

La data de 04.11.2025 și 09.12.2025 au fost expediate două citații în adresa contravenientului pentru a se prezenta la Biroul de probațiune Soroca, dar ambele au fost ignorate de către acesta.

La data de 18.11.2025 a fost efectuată o vizită la domiciliul contravenientului Tuh Pavel. Contravenientul se afla la domiciliu, unde i s-a adus la cunoștință motivul efectuării vizitei, drepturile și obligațiile, numele și prenumele consilierului de probațiune. Totodată i s-a adus la cunoștință Decizia în baza căreia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În timpul discuției, contravenientul avea un comportament agresiv, vorbea cu cuvinte necenzurate, a refuzat să se prezinte la Biroul de probațiune Soroca pentru a fi luat la evidență și pentru a i se întocmi graficul de lucru pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, unde Tuh Pavel a menționat în scris și verbal că nu o să execute orele și nu dorește să fie deranjat.

Totodată s-a discutat cu Rotari Tatiana, vecina contravenientului Tuh Pavel, care a comunicat că, acesta este o persoană problematică, conflictuală, agresivă și face abuz de alcool.

La fel, consilierul de probațiune Ana Plamadeala a avut o dicuție cu primara APL Schineni, Leșan Silvia, care a comunicat că i-a transmis contravenientului Tuh Pavel de nenumărate ori

despre necesitatea de a se prezenta la Biroul de Probațiune Soroca. Cu toate acestea, contravenientul nu a dorit să se prezinte și a manifestat o neglijență totală față de sancțiunea de 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pe care avea obligația să le execute.

La data de 26.11.2025 la Biroul de probațiune Soroca a parvenit răspuns din partea Inspectoratului de Poliție Soroca, prin care se atestă faptul că, inspectorul principal de sector al SP-6 al IP Soroca, Dmitrii Palii, s-a deplasat la domiciliul contravenientului Tuh Pavel și i-a adus la cunoștință repetat despre necesitatea de a se prezenta la Biroul de probațiune Soroca, la care contravenientul a comunicat că nu va prezenta orele de muncă neremunerată în folosul comunității fără a fi achitat.

La 12.12.2025 în adresa contravenientului Tuh Pavel fost expediată o citaţie repetată, care a fost recepționată personal de către acesta, dar a fost ignorată.

Astfel, din cele expuse supra, reiese că contravenientul Tuh Pavel, pe parcursul aflării la evidenţă, a avut o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiunilor ce îi revin, s-a eschivat prin diferite metode nefondate şi ilegale de la executarea pedepsei, fără a avea careva motive întemeiate și legale.

La 16.03.2026 șeful Biroului de Probațiune Soroca, Ruslan Apreutesi a înaintat cerere de renunțare la acțiunea înaintată, motivînd că contravenientul Tuh Pavel a executat integral pedeapsa stabilită, de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În cadrul ședinței de judecată consilierul de probațiune A. Plamadeala nu ns-a prezentat, fiind dispuis examinarea cererii în lipsa ultimei.

Avocatul A. Olșanski cu cererea de renunțare a fost deacord.

Contravenientul Tuh Pavel fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezent, n-a comunicat motivele neprezentării, fiind dispus examinarea demersului îl lipsa ultemei**.**

Examinînd cererea de renunțare şi materialele anexate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră cerera șeful Biroului de Probațiune Soroca privind renunțare la acțiune întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele motive.

Articolul 194 alin. (1) CE expres prevede că, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.

Aliniatul (2) al eceluiaşi articol dispune că, dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.

Potrivit art. 67 alin. (3) CP, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Potrivit graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității, anexat la cererea de renunțare, contravenientul Tuh Pavel a executat integral pedeapsa stabilită prin

Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central, nr. 4-214/25, de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Astfel in situaţia creată instanţa consideră necesar de a admite cererea șeful Biroului de Probațiune Soroca, Ruslan Apreutesi, privind retragerea demersului cu privire la schimbarea pedepsei penale contravenientul Tuh Pavel din 50 ore de muncă neremunerată în închisoare,

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. 469-472 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Demersul consilierului de probaţiune Soroca, Ana Plamadeala, privind schimbarea pedepsei penale din 50 ore de muncă neremunerată în închisoare, stabilită contravenientul Tuh Pavel prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central, nr. 4-214/20-5, din 13.10.2025, de respins integral ca nefondat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Ghenadie Mîţu