Dosarul nr. 5r-1731/2025
4-25055187-12-5r-23042025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului petiționarei Valentina Hriplivaia
În lipsa:
Petiționarei Natalia Zaiaț
Agentului constatator Ruslan Dereli

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Valentina Hriplivaia care acționează în interesele cet. **Natalia Zaiaț**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025 emisă de agentul constatator Ruslan Dereli în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 09.04.2025 agentul constatator, Ruslan Dereli a întocmit în privința **Nataliei Zaiaț** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 432162, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada de timp 01.04.2024-20.10.2024, aflându-se în mun. Chișinău, a acceptat și primit mijloace bănești prin aplicația PSB pentru ca la scrutinul electoral a vota contracandidat.

La 15.04.2025, **Natalia Zaiaț**, prin intermediul avocatului Valentina Hriplivaia a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025 emisă de agentul constatator Ruslan Dereli, în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației a indicat că, la data de 09.04.2025 în jurul orei 17:30 la domiciliul acesteia s-a prezentat agentul constatator din cadrul IP Botanica, Dereli Ruslan, a solicitat buletinul de identitate și a întocmit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06432162 și i-a spus să achite amenda de 35 500 lei pentru că a acceptat sume bănești pentru a vota contra……, însă nu i-a explicat detalii și nu i-a explicat pentru ce anume să achite amenda. I-a propus spre semnare procesul verbal.

Aceasta i-a explicat că, careva bani nu a primit de la nimeni, chiar dacă a primit careva mesaje, nu le-a deschis, nu cunoaște limba română, și nu va semna acest document pentru că nu înțelege ce acolo este scris, la ce agentul constatator, i-a arătat unde se semneze, neexplicând pentru ce semnează și i-a sugerat să-și angajeze un avocat și să-l conteste.

Astfel, acțiunile ultimei de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de

către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025 Nataliei Zaiaț i-a fost aplicată amendă î mărime de 750 u.c, ceea ce constituie 35 500 lei.

În procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile Codului Contravențional. Pe parcursul procesului contravențional, părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). Iar în momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștința persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Astfel, agentul constatator, nu i-a explicat contravenientei drepturile și obligațiile, arătîndu-i locul unde trebuie de semnat, precum și la rubrica ,, recunosc săvârșirea contravenției cu toate că mai sus contravenienta a menționat ”не согласна”.

Or, potrivit art. 384 alin.(2) lit. a) persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul la apărare.

Astfel, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal, nu a oferit timp contravenientei pentru a-i asigura un interpret sau avocat pentru a lua cunoștință cu drepturile sale procesuale. Cu toate că, aceste drepturi sunt anexate la procesul-verbal realizat, iar contravenienta a semnat că a „luat cunoștință de contravenția imputată, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso, iar copia procesului-verbal a primit-o la mână”, cu părere de rău, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de informare a părților.

Or, asigurarea dreptului la apărare reprezintă un calificativ al calității actului de justiție, fiind o parte integrantă a procesului de înfăptuire a dreptății. Potrivit jurisprudenței CEDO, Curtea statuează clar faptul că lipsa sau asistența necalitativă (teoretică și iluzorie) ridică dubii cu privire la procesul echitabil.

Consideră ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06432162 din 09.04.2025 și că acesta urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există fapta contravenției, deoarece din procesul verbal care i s-a prezentat contravenientei nu este clară fapta contravențională, mai mult ca atât nici nu este citeață.

Mai menționează aceasta că, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia. Agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional, iar în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, intervine nulitatea absolută a acestuia.

Totodată, menționează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat că Zaiaț Natalia ar fi primit careva mijloace bănești pentru a vota contra (este de neînțeles fapta contravențională).

În procesul verbal agentul constatator a menționat că la procesul verbal se anexează materialul acumulat, care nu i-au fost prezentate.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de

dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției.

Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (*cauza Anghel vs Românei*) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

Astfel, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare, (pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Așadar, consideră că, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe ce ar confirma comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional de către petiționară, iar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06432162 din 09.04.2025 în privința acesteia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 443 Cod contravențional - nu este indicată fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, cît și în lipsa unor probe ce ar fi confirmat comiterea de către Natalia Zaiaț a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional

În ședința de judecată, apărătorul petiționarei, avocatul Valentina Hriplivaia, a susținut contestația precum și suplimentul la aceasta în modul în care au fost formulate, astfel, a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenției precum și a deciziei de sancționare.

În şedinţa de judecată *agentul constatator* cât și *petiționara* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică cît și prin avizul de recepție a citației anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține

următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționară, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 09.04.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 15.04.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77^2, art.77^3 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la

contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Respectiv, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator urmează să respecte norma imperativă a Codului contravențional prevăzută de art. 443 alin. (1) care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, *locul şi timpul săvîrşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025, încheiat în privința **Nataliei Zaiaț**, instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii” de către agentul constatator a fost indicată *„perioada de timp 01.04.2024-20.10.2024”.*

Așadar, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional şi anume nu a inserat *timpul comiterii faptei*, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată se află în imposibilitate de a stabili când anume **Natalia Zaiaț** a comis fapta incriminată, a acceptat și primit mijloacele financiare.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal și la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând temeiuri de nulitate ce ar putea fi invocate din oficiu, or agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal contestat data la care petiționarul ar fi comis pretinsa faptă contravențională.

Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6 și 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost

incriminată prin **Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024**, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Prin urmare, luând în consideraţie că în sensul art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025 nu mai poate fi admis în calitate de probă, reieşind din prevederile alin. (6) lit. c) al aceleiaşi norme, pentru ce instanţa va declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind obţinut prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, abateri, care nu mai pot fi înlăturate în şedinţă de judecată.

La acest capitol, instanța explică că potrivit jurisprudenței Curții Europene, acuzatul trebuie informat în mod corespunzător și pe deplin cu privire la orice modificare a acuzației, inclusiv modificările care au legătură cu cauza acestuia și trebuie să dispună de timpul și înlesnirile necesare pentru a reacționa la aceste modificări și pentru a-și organiza apărarea pe baza oricărei noi informații sau afirmații. Informațiile referitoare la acuzațiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reținută de către instanță, trebuie să fie furnizată fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puțin în cursul procesului, prin alte mijloace. Simpla menționare a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii este, în mod evident, insuficientă (*a se vedea I.H. și alții împotriva Austriei, pct. 34*).

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 şi 443 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau de drept invocate de către petiționară și apărătorul acesteia, precum şi probele acumulate în cauza contravenţională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa va admite contestaţia depusă de avocatul Valentina Hriplivaia care acționează în interesele cet. **Natalia Zaiaț** împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acesteia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Valentina Hriplivaia care acționează în interesele cet. **Natalia Zaiaț** asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 432162 din 09.04.2025, întocmit în privința **Nataliei Zaiaț** pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**