Dosar nr. 2c-2446/25 (2-25179415-12-2c-26122025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ACTIVPLAST” împotriva SRL „FAB-MEAT” privind încasarea datoriei și dobânda de întârziere,-

a constatat:

La **24 decembrie 2025** SRL „ACTIVPLAST” s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „FAB-MEAT” privind încasarea datoriei și dobânda de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „ACTIVPLAST” a indicat că, în temeiul facturii fiscale, seria EAQ000344999 din 31 iulie 2024 a livrat SRL „FAB-MEAT” marfă din PVC în sumă totală de 23815 lei.

Mai indică SRL „ACTIVPLAST” că, potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 01 decembrie 2025 SRL „FAB-MEAT” a efectuat plăți parțiale la data de 17 octombrie 2024 și, respectiv, 19 noiembrie 2024 *(greșit indicat 05 august 2024)*, în sumă totală de 8000 lei.

De asemenea, indică SRL „ACTIVPLAST” că, ulterior plăților efectuate la datele indicate supra, de către SRL „FAB-MEAT” nu au mai fost efectuate alte careva plăți în sensul stingerii datoriei, având o datorie față de dânsa în mărime de 15815 lei, pe care nu a achitat-o, inclusiv, după expedierea în adresa ultimei a Reclamației prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile din momentul primirii și pe care a recepționat-o la 5 noiembrie 2025 (f.d.-9), însă nu a reacționat.

Solicită SRL „ACTIVPLAST”:

1) încasarea de la SRL „FAB-MEAT” în beneficiul său a datoriei în mărime de 15815 lei;
2) încasarea de la SRL „FAB-MEAT” în beneficiul său a dobânzii de întârziere în mărime de 3014,89 lei;

3) încasarea de la SRL „FAB-MEAT” în beneficiu său a cheltuielilor de judecată, legate de achitarea taxei de stat în mărime de 810 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și de asistență juridică în mărime de 500 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Conform **art. 276[3] alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”*.

Conform **alin.(3) articolul precitat,** *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”*.

Potrivit **art. 276[4] alin.(1) Cod de procedură civilă,** *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”*.

Prin încheierea din 30 decembrie 2025 (f.d.-12-13), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SRL „ACTIVPLAST” spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă.

Întrucât pârâta SRL „FAB-MEAT” nu s-a prezentat la oficiul poștal și n-a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, acestea au fost

remise în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.-15).

Având în vedere faptul că, în termenul prevăzut de lege, pârâta SRL „FAB-MEAT” nu s-a conformat prevederilor legale analizate supra, cererea de chemare în judecată a reclamantei SRL „ACTIVPLAST” a fost soluționată în baza materialelor din dosar.

Potrivit **art. 10 alin.(1) Cod civil**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”*.

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”*.

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”*.

În corespundere cu **art. 992 alin. (1) Cod civil**, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”,* iar **alin. (2) același articol** prevede că, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*.

În conformitate cu **art. 1108 alin.(1) Cod civil**, *„prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit”*, iar în conformitate cu **alin.(3) același articol**, *„vânzătorul se obligă să*

remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel”.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”.*

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță”.*

În speță s-a constatat că, la data și circumstanțele indicate, reclamanta SRL „ACTIVPLAST”, în temeiul facturii fiscale, seria EAQ000344999 din 31 iulie 2024 (f.d.-6), a livrat SRL „FAB-MEAT” marfă din PVC în sumă totală de 23815 lei.

În continuare, potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 01 decembrie 2025, pârâta SRL „FAB-MEAT” a efectuat plăți parțiale la data de 17 octombrie 2024 și, respectiv, 19 noiembrie 2024 *(greșit indicat 05 august 2024)*, în sumă totală de 8000 lei (f.d.-7).

Întrucât pârâta SRL „FAB-MEAT” nu a mai efectuat alte plăți în sensul stingerii datoriei, reclamanta SRL „ACTIVPLAST” a expediat în adresa primei o Reclamație (f.d.-8), care, conform avizului de recepție (f.d.-9), i-a fost înmânată la 05 noiembrie 2025, prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării acesteia, însă dânsa a lăsat fără soluționare cerința ultimei.

Conform materialelor cauzei pârâta SRL „FAB-MEAT” îi datorează reclamantei SRL „ACTIVPLAST” suma de 15815 lei.

În același context, judecătorul ține să menționeze că, neexecutarea unei obligații de plată la termen dă dreptul creditorului la plata unei dobânzi de întârziere, iar potrivit calculelor anexate la cererea de chemare în judecată de către reclamanta SRL „ACTIVPLAST” (f.d.-3-4), a fost calculată dobânda de întârziere, motiv pentru care judecătorul consideră întemeiată și pretenția ultimei privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de **3014,89 lei**.

Prin urmare, **trebuie admisă integral** cererea de chemare în judecată nominalizată.

Cu referire la pretenția reclamantei SRL „ACTIVPLAST” privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Conform **pct. 1.1.1. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001 – 150000 lei cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește suma de 5001 lei”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”*.

La adresarea în judecată reclamanta SRL „ACTIVPLAST” a achitat taxa de stat în mărime de 810 lei (f.d.-2) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la SRL „FAB-MEAT” în beneficiul reclamantei SRL „ACTIVPLAST” și cheltuielile de judecată sus indicate.

După cum reiese din **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”*.

Conform bonului de plată, seria DAA nr. 15459340 din 13 decembrie 2025 (f.d.-10), reclamanta SRL „ACTIVPLAST” a achitat suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din partea avocatului Cerga Ion.

Reieșind din volumul activităților ultimului pentru pregătirea cererii de chemare în judecată, judecătorul ajunge la concluzia că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Din motivele enunțate judecătorul consideră necesar a încasa de la pârâta SRL „FAB-MEAT” în beneficiul reclamantei SRL „ACTIVPLAST” și cheltuielile de asistență juridică.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 238-241, 276[2] -276[4] Cod de procedură civilă**, judecătorul,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a SRL „ACTIVPLAST” împotriva SRL „FAB-MEAT” privind încasarea datoriei și dobânda de întârziere.

A încasa de la SRL „FAB-MEAT” în beneficiul SRL „ACTIVPLAST” datoria în mărime de 15815 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3014,89 lei precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 810 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și de asistență juridică în mărime de 500 lei, în total 20339,89 (douăzeci mii trei sute treizeci și nouă) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător **Balan Gheorghe**