CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-840/2026 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25127968-03-4r-13022026 Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ana-Maria Juc în interesele contravenientului Gaina Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Gaina Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 20.08.2025, emise în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 20.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dmitrii Gutium în privința lui Gaina Radu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 13.08.2025 aproximativ orele 17:15, pe traseul M-5 intersecție cu traseul G-7, conducând tractorul de model „*****”, n/î *****, executa lucrări de cosire a ierbii în zona de protecție a drumului, de la mecanismul de cosire a sărit o piatră și a deteriorat parbrizul vehiculului de model „Mercedes-Benz Atego”, cu n/î *****, condus de către Sîrbu Ghenadie. Totodată, Gaina Radu nu are dreptul de a conduce.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dmitrii Gutium, din 20.08.2025, Gaina Radu a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1500 lei.

Gaina Radu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20.08.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central, pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 decembrie 2025 a fost admisă parțial contestația depusă de Gaina Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. ***** din 20.08.2025, prin care Gaina Radu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1), art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

A fost anulată parțial decizia asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 20.08.2025, emisă în privința lui Gaina Radu în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că, nu există faptul contravenției.

Gaina Radu a fost recunoscut vinovat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, s-a explicat lui Gaina Radu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Ana-Maria Juc în interesele contravenientului Gaina Radu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii în partea respingerii contestației, cu pronunțarea unei nou hotărârii privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. ***** din 20.08.2025 şi a deciziei de sancționare adoptată în privința lui Gaina Radu, cu încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție şi pe faptul că în acțiunile contestatorului lipsește faptele contravențiilor stabilite la art. 242 alin. (1), art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 445 Cod contravențional, argumentând că acesta nu corespunde cerințelor art. 442 și art. 443 Cod contravențional. Or, agentul constatator nu a indicat și nu a evaluat prejudiciul cauzat, element esențial pentru calificarea faptei potrivit art. 242 Cod contravențional, întrucât delimitarea dintre deteriorarea neînsemnată și cea considerabilă depinde de gradul prejudiciului produs.

Totodată, a invocat că procesul-verbal nu conține descrierea concretă a faptei și calificarea juridică corespunzătoare a elementelor constitutive ale contravenției, fapt ce i-ar fi încălcat dreptul de a fi informat clar și detaliat despre acuzația adusă și dreptul la apărare garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. La fel, se susține că agentul constatator a aplicat greșit sancțiunea pentru concursul de contravenții, fără a stabili separat sancțiunile pentru fiecare faptă și fără a explica modul de determinare a pedepsei finale, contrar prevederilor art. 44 Cod contravențional.

Distinct, se învederează lipsa probelor care să confirme că piatra ar fi fost proiectată de mecanismul de cosire al tractorului și ar fi deteriorat parbrizul autoturismului „Mercedes-Benz".

În subsidiar, se relevă că deținea certificat de tractorist-mecanic valabil și că putea conduce tractorul de model *****, contrazicând constatarea privind lipsa dreptului de conducere.

De asemenea, a invocat că agentul constatator nu a administrat probe suficiente (foto, video, declarații de martori sau alte mijloace de probă) pentru a demonstra vinovăția sa, iar concluziile privind comiterea contravenției se bazează pe presupuneri, contrar principiului prezumției de nevinovăție și prevederilor art. 375 Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Ab initio, Colegiul penal conchide că, hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 decembrie 2025 a fost contestată cu recurs de către avocatul Ana-Maria Juc în interesele contravenientului Gaina Radu în latura stabilirii vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de stabilite la art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 470 Cod contravențional și argumentele invocate în recurs, Colegiul penal se v-a expune doar în privința legalității soluției de recunoașterea vinovăției a lui Gaina Radu de comiterea contravenției prevăzute de stabilite la art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, în limitele recursului declarat, Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Gaina Radu a contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În fortificarea soluției respective Colegiul penal notează că dispoziția art. 242 alin. (1) Cod contravențional reprezintă o normă de blanchetă, întru cît pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional), la caz la Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009.

Astfel, Colegiul reține că potrivit pct. 128.1 din Regulamentul circulației rutiere, persoanele responsabile de executarea lucrărilor pe drum sînt obligate să garanteze siguranța traficului rutier în locurile de efectuare a acestor lucrări. Aceste locuri (zone), precum şi mașinile destinate lucrărilor pe drum în timpul staționării, materialele şi alte elemente de construcții trebuie să fie semnalizate în conformitate cu punctul 31 din prezentul Regulament, în cazul în care acestea nu pot fi scoase în afara drumului.

Totodată, pct. 31 din același Regulament stabilește obligația asigurării semnalizării corespunzătoare a sectoarelor de drum unde se desfășoară lucrări, astfel încât să fie garantată securitatea participanților la trafic.

În acest context, Colegiul penal constată că din coroborarea declarațiilor contravenientului Gaina Radu, ale victimei Sîrbu Ghenadie, precum și a probelor scrise administrate în cauză, inclusiv proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 13.08.2025 și 15.08.2025, precum și planșelor fotografice anexate, rezultă că la data de 13.08.2025, aproximativ la ora 17:15, pe traseul M-5, intersecția cu traseul G-7, Gaina Radu efectua lucrări de cosire a ierbii în zona de protecție a drumului, utilizând tractorul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****9, dotat cu mecanism de cosire.

Astfel, în urma executării acestor lucrări, ca rezultat al nerespectării regulilor de siguranță în timpul desfășurării activităților pe sectorul de drum, de la mecanismul de cosire a fost proiectată o piatră care a deteriorat parbrizul vehiculului de model „Mercedes-Benz Atego”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Sîrbu Ghenadie.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că materialele cauzei confirmă existența faptei contravenționale și legătura de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului Gaina Radu și prejudiciul cauzat, nefiind constatate temeiuri pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Alegațiile recurentei privind nedescriere suficientă a faptei și calificarea juridică a acesteia, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, din conținutul procesului-verbal rezultă cu certitudine circumstanțele esențiale ale faptei imputate, inclusiv locul, timpul, modalitatea de comitere, mijlocul de transport utilizat, precum și consecința produsă – deteriorarea parbrizului vehiculului.

Totodată, indicarea normei contravenționale aplicabile permite persoanei vizate să cunoască acuzația formulată și să-și exercite efectiv dreptul la apărare.

În același context, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele privind neestimarea prejudiciului cauzat prin fapta imputată, or, în speță, existența contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional nu este condiționată de stabilirea exactă a cuantumului prejudiciului material în expresie bănească, ci de constatarea caracterului neînsemnat al deteriorării produse.

La caz, Colegiul penal reține că deteriorarea produsă vehiculului a fost constatată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, susținută prin planșa fotografică anexată și declarațiile victimei Sîrbu Ghenadie, fiind stabilit faptul deteriorării parbrizului mijlocului de transport.

Respectiv, lipsa actelor care ar confirma valoare monetară exactă a prejudiciului nu înlătură existența faptei contravenționale și nici nu împiedică încadrarea juridică a acesteia, în condițiile în care materialele administrate permit aprecierea gradului deteriorării ca fiind unul neînsemnat.

În același timp, Colegiul penal menționează că, pentru delimitarea faptei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional de alte forme de răspundere juridică, relevantă este natura și gravitatea deteriorării produse, iar nu exclusiv evaluarea pecuniară a prejudiciului.

Prin urmare, lipsa unei estimări valorice a pagubei nu constituie o încălcare care să afecteze esențial fondul cauzei și să atragă nulitatea procesului-verbal contravențional în temeiul art. 445 Cod contravențional.

La fel, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate alegațiile recurentei privind faptul că Gaina Radu deținea dreptul de a conduce tractorul de model *****, prin prisma certificatului de tractorist-mecanic deținut. Or, pentru existența contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi verificată existența dreptului de conducere pentru categoria corespunzătoare a vehiculului condus, iar simpla deținere a unui certificat nu înlătură automat răspunderea contravențională, dacă acesta nu îi conferea dreptul de a conduce unitatea de transport în cauză.

În acest sens, se observă că, potrivit pct. 6 subpct. 18 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181/2022 din 23.03.2022, în vigoare din 08.04.2022, doar permisul de conducere de categoria H conferă dreptul de a conduce tractoare și mașini autopropulsate, precum și de a executa lucrări agricole, de construcție a drumurilor, de terasare, de transport și alte lucrări în agregat cu utilaje remorcate, suspendate sau staționare.

Cu toate acestea, având în vedere că hotărârea primei instanțe a fost atacată exclusiv de către avocatul Ana-Maria Juc în interesele contravenientului Gaina Radu, iar instanța de fond a dispus încetarea procesului contravențional în privința acestuia sub aspectul contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, instanța de recurs nu poate adopta o soluție care să îi agraveze situația procesuală.

Or, în virtutea principiului *non reformatio in pejus*, instanța învestită cu soluționarea căii de atac declarate exclusiv în favoarea persoanei sancționate nu poate modifica hotărârea atacată într-un sens defavorabil acesteia. Acest principiu

constituie o garanție a dreptului la apărare și a exercitării efective a căilor de atac, împiedicând agravarea situației juridice a recurentului ca urmare a propriei inițiative de a solicita controlul judiciar.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate alegațiile recurentei privind aplicarea eronată a sancțiunii pentru concurs de contravenții, întrucât instanța de fond, examinând contestația, a înlăturat răspunderea pentru contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și a menținut doar sancțiunea aplicată pentru fapta prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Ana-Maria Juc în interesele contravenientului Gaina Radu și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 decembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Ana-Maria Juc în interesele contravenientului Gaina Radu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 decembrie 2025, prin care Gaina Radu a fost recunoscut vinovat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și în privința căruia s-a încetat procesul contravențional în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional pe motiv că, nu există faptul contravenției, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**