Dosarul nr.5r-1175/2026
PIGD 4-26036668-12-4-23032026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Vladislav Stanislavov împotriva deciziei de sancționare din 31.07.2025,

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 31.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Oleg Corciubaș cet. Vladislav Stanislavov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-I aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei pentru faptul că, la data de 24.07.2025, aflându-se în or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu, a manifestat un comportament neadecvat și a injurat cu cuvinte injurioase pe cet. Diana Andronachi.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 31.07.2025, Vladislav Stanislavov a contestat-o la data de 17.03.2026, solicitând anularea deciziei de sancționare din 31.07.2025 cu încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată, atât agentul constatator Oleg Corciubaș, cât și contravenientul Vladislav Stanislavov fiind legal înștiințați despre data și ora ședinței și anume, la ședință nu s-au prezentat.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind decizia contestată, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de*

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)".

În şedinţa de judecată instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 31.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Oleg Corciubaș cet. Vladislav Stanislavov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei pentru faptul că, la data de 24.07.2025, aflându-se în or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu, a manifestat un comportament neadecvat și a injurat cu cuvinte injurioase pe cet. Diana Andronachi.

Instanța remarcă că, contestația a fost depusă la data de 17.03.2026, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul din care face parte agentul constatator.

Mai mult, reieșind din conținutul deciziei contestate, se reține că, contravenientul nu a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent.

La fel, materialele cauzei nu conțin o careva confirmare a datei aducerii la cunoștință a deciziei vizate conravenientului.

In circumstanțele invocate, instanța apreciază contestația ca fiind depusă în termen.

În materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional.

Totodată, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: informația 112 din 24.07.2025, cererea cet. Diana Andronachi din 24.07.2025, procesele-verbale privind actele de constatare din 24.07.2025.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin cererea sa din 24.07.2025, cet. Diana Andronachi a solicitat tragerea lui Vladislav Stanislavov la răspundere, pentru manifestarea unui comportament neadecvat și injuria adresată.

Instanța remarcă că, fiind audiată în limitele prevederilor Codului de Procedură Penală, cet. Diana Andronachi și-a menținut declarațiile expuse în cererea sa inițială, acestea fiind confirmate inclusiv prin declarațiile cet. Olga Rudenco.

Astfel, instanța de judecată menționează că, învinuirea adusă lui Vladislav Stanislavov în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, se confirmă nu doar prin cererea victimei Diana Andronachi, dar și prin declarațiile cet. Olga Rudenco.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată atestă că, argumentele invocate de contravenient în contestația înaintată, privind lipsa faptei contravenționale, sunt pur declarative, în lipsa unor probe pertinente și concludente ce ar combate circumstanțele stabilite de către agentul constatator.

Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată reiterează că argumentele invocate de către contravenient în contestația depusă, nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către Vladislav Stanislavov împotriva deciziei de sancționare din 31.07.2025, ca fiind nefondată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către Vladislav Stanislavov împotriva deciziei de sancționare din 31.07.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Bivol